

*Круглова Е.Н.* ЭЛЕКТИВНЫЙ КУРС ПО ТВОРЧЕСТВУ А.Ф. ПИСЕМСКОГО В РАМКАХ НОВОЙ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ «РОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА» В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Круглова Елена Николаевна**

Кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и методики обучения ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования»

[ekruglova55@rambler.ru](mailto:ekruglova55@rambler.ru)

**[Ключевые слова]** новая предметная область «Родной язык и родная литература», А.Ф. Писемский, особенности элективного курса, единичные проекты обучающихся.

**[Аннотация]** Предлагаемый элективный курс ставит задачей обзорное изучение творчества А.Ф. Писемского, а также рассмотрение его места в историко-литературном контексте. Анализ касается не только вопросов методики, но и расширение круга литературных, эпистолярных, исторических источников. Для выпускников средней школы предложены темы единичных проектов.

*Kruglova E.N.* THE ELECTIVE COURSE ON THE WORKS OF A.F. PISEMSKY IN THE NEW SUBJECT AREA "NATIVE LITERATURE" IN THE EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF THE KOSTROMA REGION

Elena N. Kruglova

[ekruglova55@rambler.ru](mailto:ekruglova55@rambler.ru)

**[Keywords]** the new subject area “The Native Language and the Native Literature”, A.F. Pisemsky, features of the elective course, the individual projects of students.

**[Abstract]** The aim of the proposed elective course is to review the study of A. F. Pisemsky’s work, as well as to understand its place in the historical and literary context. The analysis concerns not only the technique questions, but it also considers the expansion of the circle of the literary, epistolary, historical sources. High school graduates can find the topics of individual projects.

Элективные курсы – одна из эффективных форм профильного обучения. Предлагаемый элективный курс предназначен для обучающихся десятых классов с углубленным изучением литературы и нацелен на совершенствование умений анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого.

Актуальность данного элективного курса вызвана необходимостью обеспечить стандартизацию содержания образования по новой предметной области «Родной язык и родная литература» и определить общие педагогические подходы к управлению методическим содержанием процесса обучения школьников при реализации содержания обязательной части базисного учебного плана.

При реализации курса используются компетентностный и текстоцентрический подходы, направленные на формирование метапредметных и предметных компетенций, аксиологический (ценностный) подбор материалов.

Предметные результаты изучения родной литературы должны отражать:

1) осознание значимости чтения и изучения родной литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире;

2) понимание родной литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей родного языка на основе изучения выдающихся произведений культуры своего народа, российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т. п., формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

При разработке программы курса необходимо руководствоваться требованиями ФГОС (п. 11.2 введен Минобрнауки России от 31.12.2015 № 1576). Рабочие программы учебных предметов, курсов должны содержать:

1) планируемые результаты освоения учебного предмета, курса;

2) содержание учебного предмета, курса;

3) тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы.

Для реализации рабочей программы и получения результатов используется следующий педагогический инструментарий:

- методы: словесные, наглядные, практические, исследовательские (обобщение, анализ, синтез, сравнение и др.);

- формы: индивидуальная (дифференцированная), групповая, коллективная; круглый стол, викторина, дискуссия (дебаты), встречи с известными писателями, культурными и общественными деятелями, экскурсии, посещение театров, музеев, выставок.

- педагогические технологии: проектная деятельность, учебно-исследовательская деятельность, проблемно-диалогическое обучение, коллективно-творческая деятельность, информационно-коммуникационные и игровые технологии.

Предлагаемый элективный курс ставит задачей обзорное изучение творчества А.Ф. Писемского, а также рассмотрение его места в историко-литературном контексте. Данные материалы касаются не только вопросов методики, но и расширения круга литературных, эпистолярных, исторических источников.

В наше время важно обращать внимание не только на классиков той или иной эпохи, но и на находящихся в тени их имен современников. Литературная судьба романиста и драматурга А.Ф. Писемского оказалась неблагоприятной к писателю. «Бедна литература, не блистающая именами, – писал В.Г. Белинский, – но и не богата и литература, в которой все – или произведения гениальные, или произведения бездарные и пошлые. Обыкновенные таланты необходимы для богатства литературы, и чем больше их, тем лучше для литературы» [2, 379]. Сила художника, по мнению М.П. Еремина, выявляется в способности понимать «настоящую» эпоху, и Писемский в

этом отношении – достойный соратник своих великих современников [4, 32]. Этим и объясняется тот факт, что в течение нескольких десятилетий имя писателя постоянно находилось в ряду имен «крупнейших мастеров самых живых, самых активных жанров литературы» [6, 203]. Мы рассматриваем произведения А.Ф. Писемского в широком контексте творчества классиков русского реализма, поскольку именно на фоне реализма Л.Н. Толстого и И.С. Тургенева, И.А. Гончарова и Ф.М. Достоевского рельефно проступает своеобразие художественной позиции писателя.

Материал предлагаемого элективного курса изложен в соответствии с федеральным компонентом базисного учебного плана («*Становление реализма в русской литературе. Особенности русского реализма*») и предназначен для обучающихся 10 класса, в котором на знакомство с творчеством А.Ф. Писемского отводится 3 часа. Таким образом, обучающиеся уже располагают более или менее целостным представлением об историко-литературном процессе 1840–60 годов, о писателях и критиках, типологии характеров и жанров и им легче понять своеобразие творчества писателей, связанных с родным краем.

Стандарт СОО предполагает защиту единичных проектов, поэтому элективный курс содержит материал, который позволяет обучающимся познакомиться с принципами и методами исследования, с разнообразными способами аргументации. Выполнение единичных проектов и является итогом работы по данной программе.

Отбор текстов для анализа определяется следующими факторами:

- задачами развития жанрового мышления старшеклассников;
- задачами развития аналитических умений;
- соотносённостью с курсом русской литературы XIX века, изучаемым в десятом классе;
- возрастными особенностями старшеклассников.

*Содержание программы:*

Введение. Основные темы и проблемы русской литературы XIX века (1 час).

1840 – 1850-е годы. Две линии развития русской литературы. Одна через искусство И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.Н. Островского, Н.А. Некрасова вела к вершинам русского реализма. Здесь всякое жизненное явление, по определению Н.Я. Берковского, изображалось «на миру», «соборно» и всякий индивидуальный образ входил в общий, более широкий образ России [3, 40]. А другая несла в себе характерные признаки русского натурализма: недоверие к масштабным художественным обобщениям, стремление с максимальной полнотой охватить изображением мелочи повседневного быта, интерес к «среднему» человеку и др.

Творчество А.Ф. Писемского в оценке русской критики (2 часа).

Оценка творчества Писемского критиками-современниками, историко-литературные работы конца XIX–начала XX веков, 30-х годов XX века, второй половины XX века, рубежа XX–XXI вв.

Письма и литературно-критические статьи А.Ф. Писемского (3 часа).

В письмах и литературно-критических статьях Писемский скептически относится к лирическим страницам творчества Гоголя, которые как раз и придают его повествованию «поэзное» звучание, которое определяют во многом всероссийский масштаб его художественных обобщений. В центре внимания Писемского находится не выдающийся герой, а «средний» человек, его интересуют массовые человеческие характеры. Писемский намеренно снижает традиционных в литературе «Лишних людей». Он преимущественно социолог или психолог, интересующийся социально-бытовой стороной жизни, общественными настроениями в их сиюминутном проявлении.

Художественная манера А.Ф. Писемского-очеркиста (4 часа).

А.Ф. Писемский «Очерки из крестьянского быта». Очерк как передовой жанр литературы реализма. Основные линии жанрового анализа: тематика и проблематика, характер, конфликт, эстетический пафос, субъектная организация, пространственно-временная организация, ассоциативный фон произведения, интонационно-речевая организация. На малой жанровой форме пробуем апробировать способы работы с текстом:

- комментированный пересказ (пересказ-анализ эпизода, сцены, фрагмента);
- аналитический разбор текста (фрагмента текста) в единстве его формы и содержания и сообразно выдвинутому в сочинении тезису;
- сравнительно-сопоставительный анализ произведений или фрагментов произведения (произведений) и др.

«Тысяча душ» А.Ф. Писемского как новый тип «общественного романа». Своеобразие характерологии (2 часа).

Роман «Тысяча душ» (обзор). Попытка создания новой жанровой формы «общественного романа». Изображение эволюции главного героя. Способы типизации в прозе И.А. Гончарова и А.Ф. Писемского. Реалистический характер творчества Писемского. Противоречивая натура главного героя. Способы характеристики героя: портретная характеристика; речевая характеристика; пейзажные зарисовки.

Мозаичность характерологии ведет к отказу от классических форм типизации, свойственных классикам русского реализма – Гончарову, Тургеневу, Толстому, Достоевскому. Писемский является разрушителем «дворянских гнезд»: ни настоящей любви, ни теплого семейного родства, ни возвышенной дружбы – низменная проза жизни. Для Писемского характерна ярко выраженная депоэтизация действительности. Натурализм писателя проявляется в несобранности героя, в произведении отсутствует доминанта в обрисовке характера.

«Взбаламученное море» как натуралистический роман-эпопея (2 часа).

«Взбаламученное море» представляет собой в жанровом отношении новый тип натуралистического романа-эпопеи. С реалистическим произведением такого жанра его сближает широкий охват событий, связь частных судеб героев с общим ходом реформ, принципы создания эпического характера. В то же время этот роман имеет ряд признаков, характерных для натуралистического художественного направления. В отличие от Тургенева Писемского не привлекает тонкая культурная прослойка дворянского общества, вырабатывающая и формулирующая новые идеи, новую идеологию. Внимание писателя обращено к широкой массе дворянского сословия, которая переживает массовые увлечения и разочарования. Писемский убежден, что не тонкая культурная прослойка, как думает Тургенев, а именно этот массовый культурный слой определяет в конечном счете драматическую судьбу России в эпоху реформ.

«Люди сороковых годов»: сюжет, композиция, образная система. Творческие взаимоотношения писателя с предшественниками и современниками (4 часа).

В романе писатель делает акцент на той положительной жизненной правде, которую принесли с собой в шестидесятые годы люди его поколения, усилиями которых были проведены в России реформы со всеми их противоречиями. Композиция романа, подобно хроникам Лескова, нарушает первичные законы художественности. Писемский избирает в качестве героя своего романа «обыкновенного» человека не в смысле его «заурядности», а в смысле особенностей его личности и характера ее изображения. И это отличает его роман от магистральной в русской литературе 1860-х годов традиции.

Защита проектов. Взгляд молодого читателя (1 час).

*Темы единичных проектов:*

1. Чем А.Ф. Писемский поразил столичных литераторов при первом знакомстве?
2. Какие произведения принесли Писемскому первую литературную известность? В чём заключалась особенность изображения помещного дворянского быта в этих произведениях?
3. А.Ф. Писемский о Н.В. Гоголе.
4. Художественная манера А.Ф. Писемского-очеркиста.
5. Проблемы литературной и культурной жизни России в сюжетных коллизиях романов А.Ф. Писемского (выбрать 1 роман).
6. Своеобразие характерологии в А.Ф. Писемского в романе «Тысяча душ».
7. Сопоставительный анализ героини романа «Тысяча душ» Настеньки Гордеевой с «тургеневскими девушками»: Натальей Ласунской («Рудин»), Лизой Калитиной («Дворянское гнездо»), Еленой Стаховой («Накануне»).
8. А.Ф. Писемский и И.С. Тургенев: эпизоды творческих соприкосновений и полемики («Взбаламученное море»).
9. «Пушкинская» тема в любовном сюжете романа А.Ф. Писемского «Люди сороковых годов».
10. А.Ф. Писемский и Н.А. Некрасов: эпизоды творческих соприкосновений и полемики.
11. Эволюция характера «старого кавказца» в произведениях А.Ф. Писемского разных лет («Батька», «Ветеран и новобранец», «Люди сороковых годов»).
12. Тип «старого кавказца» в изображении М.Ю. Лермонтова и А.Ф. Писемского (Максим Максимович и Михаил Поликарпович Вихров).
13. Библейские мотивы в творчестве А.Ф. Писемского.
14. Какие тенденции литературного процесса эпохи 1850-х годов совпали с индивидуальным творческим развитием Писемского?
15. Почему в 60-е годы XIX века Писемский теряет популярность?
16. Какое из произведений Писемского и почему, на ваш взгляд, следует включить в современную школьную программу по литературе?

Материалы данного элективного курса дают возможность уяснить место и значение А.Ф. Писемского в истории русской литературы второй половины XIX века, могут быть полезны учителям-словесникам, интересующимся исследовательской и проектной деятельностью.

#### **Литература**

1. Писемский А.Ф. Собр. Соч.: В 9 т.т. – М., 1959.
2. Белинский В.Г. Полн. Собр. соч.: В 13т. – М., 1955. Т. 8.
3. Берковский Н.Я. О мировом значении русской литературы. – Л.1975.
4. Еремин М.П. А.Ф. Писемский. – М., 1956.
5. Лебедев Ю.В. Литература Костромского края XIX – XX веков: книга для учителя / Ю.В. Лебедев, А.Н. Романова, А.К. Котлов. – Кострома, 2009.
6. Лотман Л.М. А.Ф. Писемский // История русской литературы: В 4 т. – Л., 1982. Т. 3.
7. Могилянский А.П. А.Ф. Писемский. Жизнь и творчество. – Л., 1991.
8. Налимов А.П. Забыт ли Писемский? // Образование 1901. № 7-8. С. 125-139.
9. Пустовойт П.Г. А.Ф. Писемский в истории русского романа. – М., 1969
10. Хализев В.Е. Теория литературы. – М., 2002.

**Алексей Феофилактович Писемский. Жизнь. Творчество.  
Литературная судьба (1821 – 1881).  
Урок-экскурсия**

**Тип урока:** формирование новых знаний.

**Форма урока:** урок-экскурсия.

**Цели урока:** познакомить обучающихся с основными этапами жизненного и творческого пути А.Ф. Писемского, ввести в художественный мир писателя.

**Задачи:**

**Образовательные:**

Совершенствовать навыки анализа художественного произведения;  
Совершенствовать умения давать характеристику литературного героя;  
Раскрыть роль интерьера и портрета в характеристике персонажа;  
Углубить знания о диалектных словах.

**Развивающие:**

Развить у обучающихся быструю смекалку, сотрудничество в команде, творческий подход к заданиям;  
Совершенствовать навыки анализа эпизода;  
Развивать внимание к родной культуре, языку;  
Развивать навыки публичного выступления и аналитического слушания учебного материала;  
Развивать культуру речи, память, мышление, творческие способности.

**Воспитательные:**

Воспитывать любовь к своей малой родине;  
Развитие творческих способностей обучающихся;  
Формировать интерес к самостоятельному чтению произведений писателя.

**ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ К УРОКУ:**

**ГРУППОВОЕ:**

Подготовить сообщения о творчестве Писемского используя:

- материалы сайтов:

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%E8%F1%E5%EC%F1%EA%E8%E9,%C0%EB%E5%EA%F1%E5%E9%D4%E5%EE%F4%E8%EB%E0%EA%F2%EE%E2%E8%F7>

[http://az.lib.ru/p/pisemskij\\_a/](http://az.lib.ru/p/pisemskij_a/)

<http://images.yandex.ru/yandsearch?text=%D0%9F%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9&stypе=image&noreask=1&lr=7>

- автобиографию писателя  
- эпистолярное наследие

**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ:**

- Писемский в оценке современной критики (изучить предложенную литературу)

## ХОД УРОКА

Дивная сторона наша – Костромская! Сколько талантливых людей она породила. Кострома связана с именами многих известных писателей: здесь долгое время жил А.Ф. Писемский, неоднократно бывали Н.А. Некрасов, А.Н. Островский.

Тема нашего урока **«Алексей Феофилактович Писемский. Жизнь. Творчество. Литературная судьба»**. Урок-экскурсия. Эта тема достаточно актуальна, так как Писемский – по своим корням и истокам костромской писатель. К тому же творчество Алексея Феофилактовича недостаточно изучено. Писемский принадлежал к тому поколению русских писателей, которые вступили в литературу в 40-е годы XIX века. Обращение к его творчеству критиков, исследователей характеризуется неодинаковой интенсивностью, периоды напряженного внимания сменяются равнодушием. А что может быть для писателя страшнее, чем забвение?

Экскурсия, как вы помните, коллективная поездка куда-нибудь, посещение чего-нибудь с образовательной, познавательной целью. Экскурсия предполагает наше присутствие в том месте, о котором идет речь, но поскольку вы творческие личности, имеющие прекрасное воображение, то вы не будете испытывать никаких затруднений, мысленно путешествуя по жизненному пути писателя вместе с теми учащимися, которые сегодня будут нашими экскурсоводами.

В тетрадях запишите тему урока, план работы.

### План.

1. Биография и творчество.
2. Литературная позиция (теория).
3. Особенности писательского дарования Писемского в оценках современной критики: единодушие и полемические моменты.

1. Несколько обучающихся излагают биографический материал. Класс заполняет таблицу.

Даты	Факты биографии	Факты литературной деятельности

### *Учащийся-экскурсовод:*

Как-то один, широко известный в столичных литературных кругах некий господин N. попал в очень неприятную историю. За участие в дуэли его отправили в ссылку с возможностью поселения в любом уездном городе России (на выбор).

Мы застали его по дороге в Чухломский уезд Костромской губернии, куда он направлялся к любимой тетушке.

Как человек широко образованный и эрудированный, любил наш господин N. почитать свежие газеты и журналы. И среди прочих изданий, особенно нравились ему «Отечественные записки». Однажды, тетушка застала его за чтением и поинтересовалась, что же так увлекло ее племянника, что он, обычно пунктуальный, даже пропустил время ужина? Господин N. был увлечен рассказами некоего А.Ф. Писемского. Оказалось, что имя это тетушке хорошо знакомо. Она знала маленького Алешу еще в те времена, когда он с родителями жил в Чухломском уезде Костромской губернии.

### Историческая справка

Точное время и место основания Чухломы неизвестны, есть свидетельства того, что город существовал в X веке, но не на южном, а на северном берегу Чухломского

озера, там, где позднее был основан Авраамиев Городецкий монастырь. Годом основания г. Чухломы на южном берегу считается 1381 год. Чухлома не относилась к торговым городам. Её население существовало ремеслом и мелкой торговлей. Значительная часть жителей занималась рыбной ловлей и огородничеством. Единственным предприятием, существовавшим в Чухломе, был пивоваренный завод откупщика Нелидова.

А.Ф. Писемский принадлежал к тому поколению русских писателей, которые вступили в литературу в 40-е годы XIX века. Эстетические взгляды Писемского в литературоведении не получили должного освещения. В отдельных статьях рассматриваются те или иные стороны мировоззрения писателя и особенности его прозы. Обращение к его творчеству критиков, исследователей характеризуется неодинаковой интенсивностью, периоды напряженного внимания сменяются равнодушием. Поэтому вполне уместен поставленный ещё в 1911 году А. Налимовым в журнале «Образование» вопрос – «Забыт ли Писемский?»

К тому же А.Ф. Писемский – наш костромской писатель, не по масштабу творчества, а по своим корням и истокам; именно костромские впечатления, костромской период его биографии получил отражение во многих его произведениях.

А.Ф. Писемский родился **11 марта 1821** года в селе Раменье Чухломского уезда Костромской губернии и по происхождению своему принадлежал к старинному дворянскому роду. Один из его предков, Макарий Писемский, удостоился быть причисленным к лику святых, и мощи его “почитают в Макарьевском на реке Унже монастыре”. Другой предок, некто “дьякон Писемский”, “был посылаем в качестве посла в Лондон Иваном Грозным”. Но при этом Писемский не без иронии замечал: “Вот и вся историческая слава моего рода”, добавляя, что ближайшая ветвь его была совершенно захудалая. Дед писателя был безграмотным, ходил в лаптях и сам пахал землю. Отец тоже немало пережил на своём веку. “Пятнадцати лет определился он солдатом в войска, завоёвывающие Крым, делал персидскую компанию...” Лишь через 25 лет отсутствия вернулся он на родину в сельцо Данилово Буйского уезда Костромской губернии. Именно от деда и отца, равно как и от других предков своих по отцовской линии, унаследовал народный ум, привычку воспринимать жизнь без прикрас и нрав довольно крутой и самобытный.

Родня Писемского по материнской линии была более культурной и образованной. Авдотья Алексеевна Шипова “Нервная, мечтательная, тонко-умная женщина”. Большое влияние на будущего писателя оказал его двоюродный дядя по матери, Всеволод Никитич Бартенев, бывший флотский офицер, человек энциклопедических познаний.

Детство Писемского было типичным для мелкопоместного дворянина, деревенского мальчугана, проводившего время в играх и забавах с крестьянскими ребятами. В семье он рос любимым ребёнком, “каким-то божком для отца и матери да сверх того ещё для двух тёток”, старых девиц Шиповых. Они пылали к мальчику материнской любовью и хотели сделать его своим наследником. В «Автобиографии» Писемский отмечает, что он рос капризным ребёнком: «...то у меня являлась страсть сосать сафьяновые башмаки, то требовал грязной воды, в которой меня мыли, то требовал куска, который отец проглотил...»

Деревенскому детству обязан Писемский рано проснувшейся в нём охотничьей страсти, которая пуще всех других способствовала искреннему сближению русского писателя с простым народом. Писемский получил достаточно беспорядочное образование: наставниками его были приходской дьякон, потом поп-расстрига и, наконец, домашний учитель – «старичок, переезжавший несколько десятков лет от

одного помещика к другому и переучивший, по крайней мере, поколения четыре» бедных дворян в округе.

Но способности у мальчика проявились незаурядные. Осенью **1834 года** его привезли в **Кострому** и определили во второй класс гимназии, где он и проучился 6 лет. Учился Писемский “понятливо и прилежно, но гораздо большую стяжал себе славу на актёрском поприще”. В Костроме с помощью друзей-гимназистов он организовал нечто вроде домашнего любительского театра и отдавался актёрскому искусству. Страсть к театру оказалась вторым после охоты увлечением А.Ф. Писемского.

Любовь к театру сблизила и сдружила Писемского с прославленным его земляком – Александром Николаевичем Островским.

Учился Писемский в гимназии неплохо, но к числу примерных не принадлежал. Под влиянием бесед с учителем математики Николаем Сильчем Дрозденко Писемский пишет сочинение «Случайный человек», в котором гневно обличает корыстолюбие, карьеризм, подхалимство чиновников и, в частности, инспектора гимназии. Смелая выходка едва не стоила Писемскому исключения из гимназии. В Костроме пробудились у Писемского и его литературные способности. В 6 классе он написал повесть “Черкешенка”, а в 7 “Чугунное кольцо”. К этим первым литературным опытам Писемский-реалист относился впоследствии иронически, так как они были романтического направления.

По окончании гимназии в **1840 году** Писемский поступил на математический факультет Московского университета. Филологический был закрыт для будущего писателя по незнанию иностранных языков. Писемский не жалел в последствии о своём юношеском выборе. “Будучи фантазёром, – говорил он, – я, благодарю бога, избрал математический факультет, который сразу же отрезвил меня и стал приучать говорить то, что сам ясно понимаешь”.

В университете Писемский увлекался литературой и театром. В круг его чтения входят Пушкин, Гоголь, Белинский. Он с энтузиазмом принимает идеи женской эмансипации, зачитывается романами Жорж Санд. По городу ползёт слух, что в Долгоруковском переулке “живёт какой-то студент Московского университета, который читает своим приятелям Гоголя и читает так, как никто ещё до того времени не читывал”.

Много лет спустя, когда Писемский приедет в Петербург, за ним моментально упрочится слава первоклассного чтеца. Она докатится до императорского дворца, и сам великий князь Константин пожелает услышать автора.

Здесь, в демократически настроенной студенческой среде, завершилось формирование его характера. Писемский вспоминал позднее: «Научных сведений из моего собственного факультета я приобрёл немного, но зато познакомился с Шекспиром, Шиллером, Гёте, Корнелем, Жан Жаком Руссо, Вольтером, Гюго и Жорж Сандом, сознательно оценил русскую литературу и при окончании курса...стяжал славу актёра».

Но литературные познания Писемский получал не столько из университетских лекций по словесности – их читал тогда Шевырёв, – сколько из журналов того времени и, прежде всего, из руководимых Белинским «Отечественных записок». Позднее Писемский признавал, что его эстетические взгляды сложились под влиянием Белинского и Гоголя.

Нельзя, однако, считать, что Писемский стал последовательным учеником Белинского. О том, насколько ещё шатко и расплывчато было его мировоззрение в 40-е годы, говорит хотя бы тот факт, что первые свои зрелые произведения он посылал на отзыв ярому врагу Белинского – Шевырёву и прислушивался к его советам.

В студенческие годы во время летних каникул Писемский наезжал в родные места. Неподалёку от Раменья жил известный русский поэт, современник Пушкина, Павел Александрович Катенин. Молодой Писемский часто навещал маститого литератора. Между ними завязывались нешуточные споры, чаще всего по поводу Гоголя. Катенин, будучи на закате дней своих старовером в литературе, Гоголя не любил. Писемский же относился к нему с благоговением. В романе «Люди 40 годов» Писемский изображает Катенина под именем А.И. Коптина. Перед нами образ человека незаурядного, умного, проницательного, но без надёжно отставшего от времени.

В 1844 году Писемский окончил университет и вернулся на родину. Отец его к этому времени умер, мать лежала при смерти, разбитая параличом, имение, и без того скудное, пришло в полный упадок. Писемскому поневоле пришлось тянуть служебную лямку. **В 1845 году** он поступает чиновником в Костромскую палату государственных имуществ. А писательская страсть уже властно захватывает его. Завершив свой первый зрелый роман «Боярщина», он уходит в отставку, решая жить литературным трудом. Но крупная неудача подстерегает Писемского в самом начале творческого пути: роман запрещён цензурой. Начинающему писателю удаётся напечатать лишь небольшой рассказ «Нина»(1848), созданный в Галиче. Это было первое опубликованное произведение Алексея Феофилактовича.

В 1848 году Писемский женился на дочери основателя журнала «Отечественные записки» костромича Павла Петровича Свиньина. Жена писателя сыграла важную роль в литературной судьбе писателя. Женщина терпеливая, чуткая, самоотверженная она переписала за свою жизнь более двух третей всех сочинений Писемского.

В 1848 году Писемский вновь поступает на службу младшим чиновником особых поручений при костромском губернаторе. Одновременно он исполняет обязанности секретаря комитета по делам о раскольниках. Тут писатель проходит суровую школу, накапливая материал для будущих произведений.

К началу **1850-х годов** имя Писемского становится известным в литературном мире.

Литературная ситуация середины XIX века весьма своеобразна. В этот период в России получили развитие два крупных течения: революционно-демократическое (сторонники радикальных преобразований, возлагающие надежду на крестьянскую революцию), возглавляемое Н.Г. Чернышевским, Н.А. Добролюбовым, Н.А. Некрасовым, и либеральное (сторонники реформистского пути развития русского общества), возглавляемое А.В. Дружининым, П.В. Анненковым и В.П. Боткиным. Размежевание наблюдается не только в критике, но и в литературе. Идет борьба между сторонниками «гоголевского» (натуральная школа) и «пушкинского» (эстетическая теория) направлений.

В начале своей литературной деятельности Писемский находился между двумя этими течениями. С одной стороны, он соредактор А.В. Дружинина по «Библиотеке для чтения», с другой стороны, он испытывает влияние Гоголя и его школы. Писемский не спешил определить свое место в литературной борьбе тех лет. Это связано, отчасти, и с личной судьбой писателя: «Писемский, - заявил Ч. Вертинский, - перенёс с собою в столицу настроение чутко недоверчивого провинциала, не желающего пристать к какой-либо определенной группе, а пытливо и себе на уме подмечающего слабости и односторонности таких групп».

В журнале «Москвитянин» не без содействия Островского выходят его повести «Тюфяк»(1850) и «Брак по страсти»(1851). Они принесли ему огромную известность и привлекли внимание читателей и критиков. Его имя было поставлено в один ряд с именами И.С. Тургенева, И.А. Гончарова и А.Н. Островского. Писемского сравнивают с Гоголем. Но в то же время замечают, что смех у него иной. Он грубоват, и грубоват

именно потому, что более демократичен. П.В. Анненков, сравнивая юмор Писемского с весёлостью римских комедий и средневековых фарсов, замечал, что более всего он напоминает пожалуй, “наши простонародные переделки разных площадных шуток”.

Писемский в это время участвует в литературной и театральной жизни Костромы. Продолжает упорно работать. Замыслы многих произведений зародились и созрели у него в Костроме, в сохранившемся и поныне доме Третьякова на Ивановской улице.

Вернувшись в декабре 1853 года из кратковременной поездки в Петербург, Писемский понял, что его службе в Костроме пришёл конец. “Служебные опасения мои сбылись, – пишет он Некрасову и Панаеву. – Я переведён, шуточно сказать, в Херсон, куда я не имею ни средств, ни желания ехать, а потому выхожу в отставку, следовательно, счёты мои с Костромой кончены, и я переезжаю в деревню”. Здесь он прожил до конца 1854 года, много работал. Здесь, в чухломской глуши созревают замыслы новых произведений Писемского из народного быта.

Из заброшенной в чухломских лесах усадьбы он продолжает пристально следить за политической и литературной жизнью в стране: за Крымской войной, за книжными новинками, за критическими статьями. Ведёт оживлённую переписку с Островским, Некрасовым, Майковым.

В часы отдыха играет со своими детьми, ездит верхом, ловит рыбу, наслаждается родной природой. В письме к Майкову от 8 мая 1854 года он пишет: «Я теперь блаженствую, упиваясь весной, которая стоит у нас чудная, и только когда подумаешь о том, что делается на театре войны, так невольно сердце замрёт».

Но одиночество тяготит его. «Пишу много, но ни прочесть, ни посоветоваться не с кем», – жалуется он в письме к А.А. Краевскому 17 июня 1854 года. Удручает Писемского и материальная нужда, о чём он откровенно говорит в письме к Н.А. Некрасову 7 октября 1854: «Я не знаю, как и промаять нынешний год, имея в литературе единственный ресурс к существованию и не получив ниоткуда ни копейки, дошёл окончательно до убеждения, что в России покуда литературой жить невозможно».

А между тем интерес к его творчеству растёт. “Современник” публикует в начале 50-х годов его роман “Богатый жених” (1851), комедию “Раздел” (1853), рассказы “Леший” (1853) и “Фанфарон” (1854). За чиновником Писемским укрепляется литературная слава, и жизнь в стороне от большого света начинает тяготить его. В конце 1854 года он появляется в Петербурге. П.В. Анненков в своих воспоминаниях описал впечатление, которое Писемский произвёл в Петербурге: “Трудно себе и представить более полный, цельный тип чрезвычайно умного и вместе оригинального провинциала, чем тот, который явился в Петербург в образе молодого Писемского, с его крепкой, коренастой фигурой, большой головой, испытующими, наблюдательными глазами и ленивой походкой... С первого взгляда на него рождалось убеждение, что он ни на волос не изменил, обычной своей физиономии, не прикрасил себя никакой более или менее интересной и хорошо придуманной чертой, не принарядился морально, как это обыкновенно делают люди, впервые являющиеся перед незнакомыми лицами... Всё было в нём откровенно и просто. Он производил впечатление какой-то диковинки посреди Петербурга, но диковинки не простой, а такой, которая останавливает и заставляет много и долго думать о себе” [с.484-485]. Все эти факты подчеркивают индивидуальность, самобытность писателя. Он вступает в сотрудничество с редакцией “Современника”, печатает лучшие свои произведения: “Очерки из крестьянского быта”, и драму “Горькая судьбина” (1859).

В начале 1860 годов горячо обсуждался вопрос о возможности существования драмы на почве русского народного быта. Писемский “Горькой судьбиной” открыл новую

страницу в истории русского драматического искусства. Он показал, что сильные характеры, трагические страсти существуют не только в культурном слое общества, но и в крестьянском быту.

В 1855 году в редакции «Современника» писатель познакомился с И.С. Тургеневым. Для него Тургенев стал наставником, нравственным авторитетом: “С отсутствием Вашим я в моей... жизни лишился большей половины моего нравственного существования. Я не знаю, зачем я живу теперь в Петербурге..? Прежде я мог отвечать на это. Я мог сказать, я живу здесь потому, что здесь есть человек, который меня поднимает нравственно, к которому я каждую минуту могу побежать и высказать, что наболело на душонке”. В Тургеневе Писемский не случайно стремился обрести поддержку: их взгляд на литературную ситуацию середины XIX века был в чем-то схож. Тургенев в своем творчестве стремился примирить враждующие партии “эстетиков” и “натуралистов”, синтезировать противоположности. Он никогда не доверял никаким системам и тем самым выступал арбитром в споре Чернышевского с Анненковым и Дружининым. Писемский также попытался соединить, казалось бы, несоединимые стороны противоположных теорий (истина и самоцельность творчества). Их художественный метод имел точки соприкосновения, но все же отличался оттенками: у Писемского реализм, с чертами натурализма, а у Тургенева – с чертами романтизма.

По мысли Алексея Феофилактовича, только Тургенев в русской литературе способен «вступить за романтизм»: “Вступить за романтизм в наше время – дело нужное и честное, и Вы один из современных писателей могли бы, кажется, сделать это по свойствам Вашего таланта и по условиям Вашего развития, словом, по всему Вашему внутреннему нравственному складу... Я, конечно, говорю о романтизме глубоком, чистом, об романтизме, которым освещена Татьяна, но не как не о том, который проповедают некоторые ваши знакомые, выдавая утонченную чувственность и за поэзию, и за романтизм, и за науку...”. Этот мотив звучит и в отзыве об «Асе»: “...это уж совсем поэзия. Отрезвится ли когда-нибудь наша критика и публика настолько, что будут видеть в Вас нашего единственного настоящего поэта, а не социального писателя”. Таким образом, Писемский неоднократно выступает против тенденциозного искусства.

В 1856 году Писемский по заданию московского министерства несколько месяцев находился в литературно-этнографической экспедиции в Астрахани. Его целью было исследование быта жителей, занимающихся морским делом и рыболовством. Результатом поездки явился цикл «Путевые очерки» (1857).

Своеобразным итогом первого десятилетия литературной деятельности Писемского явился роман «Тысяча душ» – вершина творчества писателя. Это произведение безукоризненно с точки зрения архитектоники. Действие сконцентрировано вокруг главного героя – Калиновича. Его отношения с Настенькой и история служебной карьеры составляют две главные линии романа, тесно между собой связанные: на их пересечении лежит основной нравственный конфликт произведения. Писатель утверждает активность на общественном поприще и в устройстве личной судьбы, но он против практицизма, убивающего в человеке душу, превращающего его в механизм. Основным в романе является вопрос о возможности честной практической деятельности в условиях крепостнической России. Крах Калиновича-губернатора – лучшее доказательство невозможности пробить брешь в царском бюрократическом аппарате, в системе которого не место честному деятелю.

До начала 60-х годов Писемский играл заметную роль в русской литературе. Конец 50-х годов, по общему признанию современников писателя, – вершина славы и

популярности Писемского у русской читающей публики. Ф.М. Достоевский в 1864 году ещё пишет о «колоссальном литературном имени» Писемского.

В 1861 году стал редактором журнала “Библиотека для чтения”, которую с 1857 года он редактировал с А.В. Дружининым, заявляет о своих эстетических позициях и о направлении журнала:

1) “По своему способу смотреть на вещи...”. То есть не придерживаться, распространенных в то время позиций: восхищения и порицания движения, захватившего все силы страны, а иметь свою точку зрения на происходящее;

2) “... журнал никогда не будет упускать из виду... истину... высказанная нами правда постоянно будет присуща духу нашего журнала”.

Таким образом, Писемский требует художественной и жизненной правды. Эта позиция писателя очень близка к эстетике В.Г. Белинского (30-х годов).

В 1861 году он печатает в этом журнале серию фельетонов «Мысли, чувства, воззрения, наружность и краткая биография статского советника Салатушки», а затем напечатал фельетон за подписью “Старая фельетонная кляча Никиты Безрылова”. Публицистика Писемского была полна грубых выпадов в адрес революционно-демократической журналистики – «Искры» и «Современника». Этого шутовства ему и не простили. Писемский бросил журнал, порвал свои связи в столице и перебрался на жительство в Москву. К этому времени случилось ещё одно событие, окончательно подорвавшее его литературную репутацию. Предыстория его такова.

Писатель, знавший характер современного мужика, считал утопическими надежды на крестьянскую революцию. Ход реформы 1861 года ещё более укрепил его в правоте своих воззрений. В июле 1861 года Писемский обращался к Тургеневу в Париж уже из Печур: “Более месяца, как я в деревне, поехал отдохнуть, успокоиться, поработать, а между тем... отовсюду окружающий нас крестьянский вопрос, по милости которого из русского человека так и лезут разного рода таящиеся в нём мерзости, как-то: тупость, мелкое своекорыстие, подлое вольничанье, когда узду несколько поотпустили, а с другой – злящаяся, но уже беззубая власть – словом, каждый день самые отвратительные и возмутительные сцены”.

“Взбаламученное море”(1863). Писемский пародийно изображает в нём русскую революционную эмиграцию. Именно эта сторона романа, опубликованного в журнале Каткова “Русский вестник”, вызвала гневное осуждение прогрессивной молодёжи России. Авторитет Писемского как человека и писателя был окончательно поколеблен в среде русских читателей. Тщетно он пытался реабилитировать себя. Вернуть былую славу одного из первых писателей России ему было не суждено.

Судьба Писемского не является исключительной: многих захлестнул тогда бурный поток жизни 1860-х годов. Разве не тоже самое испытал Лесков, Тургенев.

В 60-70 годах Писемский утратил своё былое влияние в литературе, хотя продолжал плодотворно работать. Ведущим жанром его творчества стали драма и роман, в отличие от первого периода, когда преобладали рассказ и повесть. В 1870-х годах Писемский не бросает из рук перо. Он создаёт цикл романов и драм, посвящённый критике российской буржуазности. Таковы его пьесы “Финансовый гений” (1876), “Ваал” (1874).

Не удовлетворившись тем идеалом национальной самобытности, который он выбрал в дореформенный период, писатель продолжил поиски положительных начал русской жизни в романах «Люди сороковых годов» (1869), «В водовороте»(1871), «Мещане»(1877), «Масоны»(1880). Все романы Писемского – романы краха иллюзий (кроме «Люди 40-х годов»). От романа к роману в нём усиливаются черты положительного героя, идеалиста, борющегося за свой идеал.

В конце своей жизни Писемский очень болел. Сильно подорвали его здоровье большие несчастья в семье: старший его сын по неизвестным причинам застрелился, другой сын заболел психическим расстройством. Последним светлым моментом в жизни Писемского было его участие в торжестве по случаю открытия в Москве памятника А.С. Пушкину в 1880 году. Полгода спустя, 21 января 1881 года, А.Ф. Писемский умер и был похоронен в Москве, на Новодевичьем кладбище.

“Худо ли, хорошо ли, но я всегда писал то, что думал и чувствовал, сказал Писемский уже про себя незадолго до смерти. – единственной путеводною звездой во всех трудах моих было желание сказать моей стране, по крайнему разумению, хотя, может быть, и несколько суровую, но всё-таки правду про неё самое”.

Очарованный богатым духовным миром костромских писателей наш господин действительно смог написать свой исследовательский труд, задуманный им в далекой юности, труд, повествующий о великих людях земли костромской, об их жизни и их произведениях, о богатой земле, которая подарила миру столько литературных талантов.

### **Слово учителя**

#### **Литературная позиция (формирование понятия)**

С точки зрения этимологии слово «позиция» заимствовано в Петровскую эпоху через польское посредство из французского языка и является синонимичным слову «положение» (ponere – position – позиция). Поэтому слово «позиция», понимаемое в переносном значении («точка зрения, отношение к какому-либо вопросу») сближается с семантикой «положения» («утверждение, мысли, лежащие в основе чего-либо, выдвинутые кем-либо; тезис»), что обуславливает представление отношения автора к творческому вопросу и анализу этого отношения.

– Реализм Писемского, имеет яркое своеобразие на фоне его предшественников и современников, реалистический метод художественного постижения действительности осложняется чертами натурализма (авторского беспристрастия, соскальзывающего в бесстрастие).

Проблема: двойственность позиции А.Ф. Писемского (теоретически он провозглашает “пушкинское” направление, но практически писатель ближе к Гоголю). Идея самоценности творчества переплетается с принципом реалистического изображения жизни.

– Испытав многочисленные влияния, Писемский предстает как писатель с оригинальной литературной позицией. Не случайно он стремится «по своему способу смотреть на вещи». Это особый тип сознания.

На следующих уроках мы с вами будем анализировать произведения Писемского и выявим своеобразие литературной позиции писателя.

#### **Особенности писательского дарования Писемского в оценках критиков-современников: единодушные и полемические моменты.**

Ознакомьтесь с оценкой творчества Писемского критиками-современниками. Какая точка зрения ближе вам.

Первое активное обращение к творчеству А.Ф. Писемского начинается с выступлений критиков-современников – П.В. Анненкова, А.В. Дружинина, Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева, Ап. Григорьева Н.В. Шелгунова.

Эстетическая критика (П. В. Анненков, А. В. Дружинин) решительно противопоставляла Писемского Тургеневу. Анненков в статье «Романы и рассказы из

простонародного быта в 1853 году» писал: «Искусство здесь обман, как нередко случается в отношении народных повествований». Таким образом, Анненков считал, что Писемский уходил от реального изображения жизни крестьян при крепостном праве, решительно отступал от «гоголевского направления» в развитии русской литературы, от писателей «натуральной школы».

Дружинин тоже причислял Писемского к эстетическому направлению. В статье ««Очерки из крестьянского быта» А. Ф. Писемского» он писал: «Разгадка авторского присутствия в «Очерках» есть разгадка всей методики г. Писемского, как рассказчика сцен из простонародного быта. По идее автора «Плотничьей артели» русский писатель нашего времени, изображая подобные сцены, не может иметь к героям своим иного отношения как отношения наблюдательского. Переселиться в особу крестьянина он не сумеет, наперекор своему желанию жить его жизнью и выставлять его страсти во всей правдивости ему нельзя, по причине разности воспитания, быта, интересов, наконец, мельчайшей подробности обстановки. ... Признавая за г. Тургеневым, Григоровичем, Потехиным и несомненную поэзию, и дар рассказа, и прочие достоинства, г. Писемский слишком хорошо видит, чем грешат эти таланты в тех местах, где они пытаются стать в чисто нераздельное отношение к простому человеку, мыслить его мыслью, говорить его простым словом, интересоваться всеми его интересами и так далее. Не желая оставлять верное для неверного, он довольствуется своей ролью наблюдателя и, заранее определив эту роль, идёт с нею гораздо далее, чем могут идти его сверстники по простонародным рассказам».

Писемского не устраивала такая интерпретация его очерков. По поводу статьи Анненкова, в частности, он писал: «За его разбор моего “Питерщика” я бы мог его зарезать, потому что он совершенно не понял того, что писал я».

Иную позицию в оценке Писемского занял Н. Г. Чернышевский. Вступая в полемику с Дружининым, он, выявляя своеобразие авторской позиции Писемского, показал, тем не менее, близость автора к гоголевскому направлению: «В своей критической статье о Гоголе г. Писемский выражал мнение, что талант Гоголя чужд лиризма. Про Гоголя, как нам кажется, этого сказать нельзя, но, кажется нам, в таланте самого г. Писемского отсутствие лиризма составляет самую резкую черту. Он редко говорит о чем-нибудь с жаром, над порывами чувства у него постоянно преобладает спокойный, так называемый эпический тон. Достоинство это или недостаток, вообще мы не беремся решить; но, конечно, г. Писемский не думал порицать Гоголя за отсутствие лиризма, и нам кажется, что у г. Писемского отсутствие лиризма скорее составляет достоинство, нежели недостаток; нам кажется, что хладнокровный рассказ его действует на читателя очень живо и сильно, и потому полагаем, что это спокойствие есть сдержанность силы, а не слабость. Правда, некоторые из наших критиков, обманываясь этим спокойствием, говорили, что г. Писемский равнодушен к своим лицам, не делает между ними никакой разницы, что в его произведениях нет любви и т. д. – но это совершенная ошибка. Любить умеет не только тот, кто любит кричать о своей любви: у иного чувство выражается и словом и делом, у иного только делом, и, быть может, тем сильнее, чем молчаливее. Довольно припомнить хотя бы «Очерки из крестьянского быта», чтобы убедиться в том, что у г. Писемского спокойствие не есть равнодушие. Он, очевидно, имеет сильное расположение к своему питерщику Клементию, который в самом деле стоит расположения; он, очевидно, очарован сильною и благородною личностью своего Петра и, если бы мог, стер бы с лица земли, как гнусную гадину, Пузича (в «Плотничьей артели») или Егора Пименова (в «Лешем») – какое тут равнодушие, помилуйте! – на чьей стороне горячее сочувствие автора, вы ни разу не усомнитесь, перечитывая все произведения г. Писемского. Но чувство у него выражается не лирическими отступлениями, а смыслом целого

произведения. Он излагает дело с видимым бесстрашием докладчика, – но равнодушный тон докладчика вовсе не доказывает, чтобы он не желал решения в пользу той или другой стороны, напротив, весь доклад так составлен, что решение должно склониться в пользу той стороны, которая кажется правою докладчику». Чернышевский, дистанцируя с Анненковым, Дружининым по поводу своеобразия авторской позиции Писемского, подчеркнул индивидуальность художественной манеры писателя.

Д.И. Писарев в статье «Стоячая вода» от октября 1861 года отмечает, что идейную направленность раннего творчества А.Ф. Писемского трудно определить из-за скрытости авторской позиции: «Его воззрений и отношений к идеалу вы нигде не встретите, они даже и не просвечивают нигде. Он никому не сочувствует, никем и ничем не увлекается, ни от чего не приходит в негодование, никого не осуждает и не оправдывает. Грязь жизни остается грязью; сырой факт так и бьёт в глаза; берите его как он есть, осмысливайте, осуждайте, оправдывайте – это ваше дело...» [с.103-104]. Действительно, Писемский изображает явления жизни такими, какие они есть, предоставляя читателю полную свободу в выборе позиции. Но на наш взгляд, это высказывание Д.И. Писарева очень резкое. Все же можно выявить идейную направленность А.Ф. Писемского, хотя она не отличается цельностью и определённой.

Позднее, в ноябре-декабре 1861 года двух писателей (А.Ф. Писемского и И.С. Тургенева) в статьях «Писемский, Тургенев и Гончаров» и «Женские типы в романах и повестях Писемского, Тургенева и Гончарова» Д.И. Писарев выдвигает на первый план и творчество их высоко оценивает, хотя и относит их к представителям 40-х и 50-х годов, не способным решить вопросы, выдвинутые жизнью перед молодым поколением 60-х годов. Писарев объединяет Писемского и Тургенева, несмотря на расхождения в их писательской манере. В них критик видит последовательных реалистов, честно и прямо воспроизводящих русскую жизнь. А.Ф. Писемский по характеристике критика «рисует крупными штрихами» [с.155], привлекает резкой, угловатой правдивостью в воспроизведении жизни и быта, за что Писарев называет его «беспощадным реалистом» [с.229].

В 1865 году в статье «Прогулка по садам российской словесности» Д.И. Писарев уже отрицательно относится к творчеству А.Ф. Писемского. Это связано со скандальным романом 1863 года «Взбаламученное море». Писемский создал «широкую панораму русской жизни за несколько десятилетий» [с.330] и на этом фоне отрицательно изобразил русское революционное движение, тем самым подорвав свой авторитет. Характеризуя это произведение Писемского, Писарев отмечает: «Он действительно не понимает будущего и даже счёл долгом торжественно заявить своё непонимание в своём знаменитом романе, доказывающем ... необходимость мёртвого застоя» [с.270].

Ап. Григорьев в статье 1861 года «Реализм и идеализм в нашей литературе» назвал метод А.Ф. Писемского «реализмом воззрения» [с.434], «полнейшим и спокойнейшим реализмом содержания» [с.428], основываясь на стремлении Писемского изображать только видимую действительность, подчеркивая приземленность его повествования.

В статье Н.В. Шелгунова 1869 года «Люди сороковых и шестидесятых годов» А.Ф. Писемскому, якобы лишённому «силы анализа и способности понимать верно исторический смысл явлений» [с.49], было отказано в способности подняться над бытовой сферой изображения. Шелгунов считает, что по особенностям таланта «Писемский годится лишь для объективных изображений мелочей – мелочей скверных, мучительных, мешающих, тупых...» [с.47]. С одобрением он отзывался лишь о тех

произведениях, где речь идет о крестьянском быте: “Истинный конёк его – народная жизнь” [с.47]. Несомненный интерес представляет и характеристика реализма А.Ф. Писемского, которую даёт Н.В. Шелгунов в связи с романом «Люди сороковых годов»: «Господин Писемский точно хочет убить в читателе всякое гуманное чувство и сказать – стоит ли считать этих скотов людьми и любить их? Какая разница с гуманным юмором Гоголя! И были ещё критики, которые причисляли их к одной школе! Реализм Г. Писемского – это какая-то бессердечная, беспощадная инквизиционная сила, отталкивающая от него в такой степени читателя, что он чувствует полнейшее отсутствие всякой социальной и личной связи с автором с первых строк любого произведения его» [с.45-46].

Таким образом, Н.В. Шелгунов называет реализм А.Ф. Писемского беспощадным, антигуманным, бессердечным, безжизненным и отрицает связь метода описания у Писемского с методом Гоголя, хотя полностью согласиться с этим высказыванием нельзя. Писатель изображает действительность такой, какая она есть, зачастую выражая свое отношение к тому или иному событию, герою. В конце XIX века литературные характеристики Шелгунова обратились в жесткие формулировки.

**Обобщение:** Писемский в своём творчестве совмещает и лиризм, и натуралистическую манеру изображения жизни.

#### **Итоги урока.**

#### **Домашнее задание:**

- **ОБЩЕЕ:**
  1. Прочитать «Питерщик», «Плотничья артель».
  2. Выписать пословицы и поговорки, используемые автором в «Очерках...».
- **ГРУППОВОЕ:**
  1. составить словарь диалектных слов, встретившихся в рассказах
  2. подготовить схематичную карту Костромской области, на которой отметить географические места, упомянутые А.Ф. Писемским в «Очерках из крестьянского быта»
- **ИНДИВИДУАЛЬНОЕ:**
  1. подготовить кроссворд, составленный на основе прочитанных «Очерков...»
  2. подготовить рассказ об особенностях жизни питерщиков.

### **Методическое обоснование**

В последние годы культурологический подход все чаще определяет важнейшие проблемы содержания литературного образования, служит их теоретико-методологическим обоснованием. Культурологический подход к литературному образованию заключается прежде всего в осмыслении литературных явлений в контексте широкого эстетико-философского обобщения с привлечением сведений из отечественной истории, мировой культуры. В таком аспекте должны изучаться и биографии писателей. Литературное краеведение может стать основой новой технологии изучения жизни и деятельности художников слова.

Краеведческий подход к изучению биографии писателя позволяет показать связь художника слова с тем или иным краем, его влияние на творчество, создать живой облик писателя, заинтересовать ученика его творчеством, познакомить с фактами материальной и духовной культуры родного края, его истории, что будет содействовать нравственному воспитанию школьников. Постигание малой Родины, ее истории, культуры и литературы имеет немаловажное значение, ибо формирует отношение к

себе, к другим, к своей стране и миру в целом, содействует воспитанию духовно развитой личности, способной к созидательной деятельности, формированию гуманистического мировоззрения, национального самосознания. Общечеловеческое легче и глубже воспринимается через национальное и региональное.

*Концепция урока:*

Использование краеведения в процессе изучения биографии писателя может стать основой для оптимизации процесса изучения литературы, средством понимания школьниками авторской позиции и взглядов художника слова, постижения его произведений, осмысления творчества писателя в контексте определенной территории при соблюдении следующих условий:

- правильного отбора краеведческого материала с учетом его воспитательных и образовательных возможностей;
- следования принципу систематического привлечения краеведения на уроках изучения биографии писателя на основе учета особенностей литературного развития учащихся;
- использования многообразных приемов включения краеведческого материала в уроки изучения биографии писателя;
- организации литературно-краеведческой деятельности учащихся, обеспечивающей личностный подход к изучению биографии писателя.

Учащиеся были разбиты на группы. Каждая группа получила опережающее домашнее задание:

1 гр. – подготовить рассказ о биографии и творчестве, опираясь на информационные ресурсы;

2 гр. – дополнить материалы по биографии и творчеству, анализируя «Автобиографию» и эпистолярное наследие писателя.

3 гр. – собрать материал по теме «Особенности писательского дарования Писемского в оценках критиков-современников: единодушные и полемические моменты».

На уроке формируются теоретико-литературные понятия: литературная позиция, реализм, чистое искусство, натурализм.

Целесообразно использована презентация на уроке.

***Методы:***

На уроке преобладают частично-поисковый и творческий методы. Учащиеся сами организуют пространство урока. Учитель лишь их направляет.

Репродуктивный метод используется на этапе закрепления знаний о понятиях «литературная позиция, «реализм» и др.

Приемы: беседа проблемного характера, которая активизирует мышление; составление презентации; заполнение синхронной таблицы (для слабых учащихся). Очень полезно приучать школьников осмысленно заполнять таблицу.

На уроке просматриваются элементы дифференцированного и личностно-ориентированного подходов.

Биография – подступ к изучению творчества писателя. Поэтому она должна вызвать интерес к личности писателя.

**Новаторство А.Ф. Писемского-очеркиста в изображении народного быта**

**ЦЕЛИ УРОКА:** познакомить учащихся с очерковым творчеством А.Ф. Писемского; формировать навыки анализа художественного произведения

## **ЗАДАЧИ УРОКА:**

### **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ:**

Совершенствовать навыки анализа художественного произведения  
Совершенствовать умения давать характеристику литературного героя  
Раскрыть роль интерьера и портрета в характеристике персонажа.  
Углубить знания о диалектных словах

### **РАЗВИВАЮЩИЕ:**

Совершенствовать навыки монологического ответа, выразительного чтения  
Использовать межпредметные связи  
Совершенствовать умение формулировать проблемный вопрос  
Совершенствовать навыки анализа эпизода  
Развивать внимание к родной культуре, языку

### **ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ:**

Воспитывать любовь к своей малой родине  
Развитие творческих способностей учащихся  
Развитие самостоятельности мышления школьника  
Учить понимать своеобразие, выразительность и богатство художественной речи  
Обращать внимание на традиции, обычаи Костромского края

### **ОФОРМЛЕНИЕ УРОКА:**

- Портрет А.Ф. Писемского
- Схематичная карта Костромской области, где отмечены географические места, упомянутые А.Ф. Писемским в «Очерках из крестьянского быта»
- Краткий словарь диалектных слов, используемых А.Ф. Писемским в «Очерках из крестьянского быта»
- Кроссворд, составленный на основе прочитанных «Очерков...»

### **ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ К УРОКУ:**

- **ОБЩЕЕ:**
  1. Прочитать «Питерщик», «Плотничья артель».
  2. Выписать пословицы и поговорки, используемые автором в «Очерках...».
- **ГРУППОВОЕ:**
  3. составить словарь диалектных слов, встретившихся в рассказах
  4. подготовить схематичную карту Костромской области, на которой отметить географические места, упомянутые А.Ф. Писемским в «Очерках из крестьянского быта»
- **ИНДИВИДУАЛЬНОЕ:**
  3. подготовить кроссворд, составленный на основе прочитанных «Очерков...»
  4. подготовить рассказ об особенностях жизни питерщиков

*Тип урока:* урок, построенный на сцеплении учебных ситуаций

*Технология:* проблемно-диалогическое обучение

**Технологическая карта урока  
Новаторство А.Ф. Писемского-очеркиста в изображении народного быта**

<b>№</b>	<b>Технологическая цепочка проблемного обучения</b>	<b>Этап урока</b>	<b>Дидактическая цель</b>	<b>методы и приемы обучения форма работы учащихся</b>	<b>содержание этапа</b>	<b>Результат этапа</b>
1	Возникновение проблемной ситуации	Организация начала урока	Подготовка учащихся к работе	Создание проблемной ситуации Слово учителя Коллективная форма работы, Критическое слушание	Мобилизация внимания школьников.	Активизация внимания учащихся
2	Анализ ситуации, постановка проблемы	Подготовка к основному этапу занятия	Обеспечение мотивации и принятия учащимися цели урока	Беседа аналитического характера Коллективная форма работы, Выдвижение гипотез	Формулировка проблемы урока по предложенным цитатам. Формулировка темы, цели. Намечаем пути решения проблемы (составление плана урока).	Проблема – вопрос, схватывающий противоречие проблемной ситуации, поставленный для разрешения
3	Попытка решения проблемы	Усвоение новых знаний	Обеспечение восприятия, осмысления, осознание связей и общего в изучаемом материале	Эвристическая беседа: вопросно-ответный диалог Коллективная и индивидуальная формы работы	В чем заключается новаторство А.Ф. Писемского-очеркиста в изображении народного быта? - анализ сюжета очерков - особенности характерологии в очерках	Структурирование полного ответа при разрешении проблемного вопроса
4	Поиск нового способа решения проблемы путем выдвижения предположений	Проблемный вопрос, его решение (начало)	Формирование понимания, системы вопросов, помогающих решению проблемной ситуации	Частично-поисковый Эвристическая беседа способом постановки системы вопросов	Формы и способы выражения авторской позиции в очерках. - образ автора-рассказчика; - интерьер	Устное изложение результатов работы над решением проблемного вопроса
5	Гипотеза, ее обоснование и доказательство	Обсуждение проблемного вопроса. Его решение (итог)	Формирование Системы и понимание связей: часть – целое, общее – отличное	Исследовательский Творческое чтение	Работа с текстом, вывод читателя, подтверждение текстом произведения.	Решение – понимание нового знания
6	Выражение решения	Обобщение и систематизация. Публичное представление продукта	Анализ и оценка успешности достижения цели и определение перспектив дальнейшей работы.	Эвристический Слово учителя Индивидуальная, групповая	Особенности языка Работа с текстом, вывод читателя Домашнее задание по выбору.	Выводы, Творческий продукт, Перспективы деятельности

## ХОД УРОКА:

### Конспект урока «Новаторство А.Ф. Писемского-очеркиста в изображении народного быта»

#### Возникновение проблемной ситуации

##### 1. Организация начала урока

Богата Костромская земля талантами, богата славными именами. Одним из таких имен является имя А.Ф. Писемского, с биографией и творчеством которого мы познакомились на прошлом уроке.

Эстетические взгляды Писемского не получили в отечественном литературоведении должного освещения. В отдельных статьях и монографиях рассматривались те или иные стороны мировоззрения и художественного метода писателя, но всякий раз к его творчеству подходили с меркой высокой русской классики и всякий раз оказывалось, что эта мерка для Писемского слишком велика. Писемский – писатель неопознанный в литературе. А.П. Могилянский, исследователь, всю жизнь свою посвятивший изучению творчества Писемского, в последней монографии о нём вынужден признать парадоксальный факт, «что изучение Писемского только начинается». Сегодня мы с вами попытаемся привнести частичку нового в изучение творчества оригинального писателя.

В 1856 году вышла в свет книга Писемского «Очерки из крестьянского быта», которая включала в себя: («Питерщик», «Леший», «Плотничья артель»). Книга была встречена сочувственными откликами критики.

#### Анализ ситуации, постановка проблемы

##### 2. Подготовка к основному этапу занятия

Опираясь на цитаты П.В. Анненкова, А.В. Дружинина, Н.Г. Чернышевского сформулируйте и запишите проблему данного урока.

1. П.В. Анненков в статье «*Романы и рассказы из простонародного быта в 1853 году*» писал: «*Искусство здесь обман*, как нередко случается в отношении народных повествований» [Анненков, с. 68]. Анненков считал, что Писемский уходил от реального изображения жизни, решительно отступал от «гоголевского направления» в развитии русской литературы. Критик убеждён, что писатель интересуется не социальными проблемами, а особенностями проявления любовной страсти: «...Автор старался показать, что в “Питерщике” огненная, слепая страсть, приходящая без ведома человека и наперекор его рассудку, так же способна завладеть и простолюдином, как и человеком высшего развития, и что, в сущности, она производит явления одинаковые в обоих за исключением, разумеется, только внешней формы» [Анненков, с. 66].
2. А.В. Дружинин в статье «*“Очерки из крестьянского быта” А.Ф. Писемского*» отмечал: «*Разгадка авторского присутствия в “Очерках”* есть разгадка всей методики г. Писемского, как рассказчика сцен из простонародного быта. По идее автора “Плотничьей артели” русский писатель нашего времени, изображая подобные сцены, не может иметь к героям своим иного отношения как отношения наблюдательского. Переселиться в особу крестьянина он не сумеет, <...> по причине разности воспитания, быта, интересов. <...> Признавая за г. Тургеневым, Григоровичем, Потехиным и несомненную поэзию, и дар рассказа, и прочие достоинства, г. Писемский слишком хорошо видит, чем грешат эти таланты в тех местах, где они пытаются стать в чисто нераздельное отношение к простому человеку, мыслить его мыслью, говорить его простым словом, интересоваться всеми его интересами и так далее. Не желая оставлять верное для неверного, он довольствуется своей ролью наблюдателя и, заранее

определив эту роль, идёт с нею гораздо далее, чем могут идти его сверстники по простонародным рассказам» [Дружинин, 3, 253].

3. Н.Г. Чернышевский *«Очерки из крестьянского быта»*: «...у г. Писемского *отсутствие лиризма скорее составляет достоинство, нежели недостаток*; нам кажется, что хладнокровный рассказ его действует на читателя очень живо и сильно, и потому полагаем, что это спокойствие есть сдержанность силы, а не слабость. <...> Довольно припомнить хотя бы “Очерки из крестьянского быта”, чтобы убедиться в том, что у г. Писемского спокойствие не есть равнодушие. Он, очевидно, имеет сильное расположение к своему питерщику Клементию, который в самом деле стоит расположения; он, очевидно, очарован сильною и благородною личностью своего Петра и, если бы мог, стер бы с лица земли, как гнусную гадину, Пузича (в “Плотничьей артели”) или Егора Пименова (в “Лешем”) – какое тут равнодушие, помилуйте! – на чьей стороне горячее сочувствие автора, вы ни разу не усомнитесь, перечитывая все произведения г. Писемского. Но *чувство у него выражается не лирическими отступлениями, а смыслом целого произведения»* [Чернышевский, с. 570 – 571].

(Что важно учитывать, чтобы раскрыть художественный метод Писемского-очеркиста? Почему мнения о методе противоположны? Какие оттенки имеет реализм Писемского?)

Исходя из данной проблемы, давайте определим тему.

(Новаторство А.Ф. Писемского-очеркиста в изображении народного быта.)

**Обобщение:** Итак, для того чтобы раскрыть метод Писемского,

1. важно учитывать смысл всего произведения, то есть обращать внимание на его *сюжет*. По поводу сюжета очерков Писемского литературоведы высказывались неоднозначно. О.Я. Самочатова считает сюжеты «Очерков...» «развёрнутыми» и «психологически углублёнными». Н.С. Оганян отмечает, что в основе сюжетов «Очерков...» лежит «любовная интрига», хотя «...сама эта интрига не всегда выступает на первый план, а нередко служит фоном для изображения иных, более важных аспектов жизни». Таким образом, Оганян, отождествляя сюжет с *фабулой*, отводит сюжету второстепенную роль. *Существование противоречивых точек зрения* по поводу сюжета очерков свидетельствует о неизученности данной проблемы.
2. Кроме того, нам предстоит познакомиться с тем, какими увидел *характеры костромских крестьян* писатель? Какие формы и способы выражения авторской позиции использовал А.Ф. Писемский? (образ автора-повествователя, портрет, интерьер, особенности языка).

### Попытка решения проблемы

#### 3. Усвоение новых знаний

Очерки Писемский писал в Раменье. Теперь здесь никаких следов человеческого жилья. Пустое мелколесье да непролазная крапива затянули земли, когда-то дававшие пропитание небольшому сельцу, стоявшему у южного края дремучих дебрей – тех, что тянутся за сотни верст в вологодские пределы. Могучие эти леса, не проезжие по сей день, зовут в костромских деревнях *раменьем*. Видно, и поместье, очертания которого давно потерялись в зарослях черной сорной растительности, нарекли когда-то, не мудрствуя, Раменьем.

Журналы того времени были наполнены разного рода умильными зарисовками «из народной жизни». Тем заметнее на этом фоне выделялись исполненные глубокого трагизма характеры и судьбы крестьян Писемского.

*Начнем наш разговор с рассказа «Питерщик».*  
(Индивидуальное сообщение о «питерщиках») см. *приложение № 1* к уроку. Литература: С.Плеханов «Писемский» ЖЗЛ, М. 1987г стр. 23-24

*Беседа по рассказу «Питерщик»*

Понравился рассказ? Какие герои запомнились?  
Какой изображает жизнь костромской деревни Писемский?  
Какие особенности характерны для жизни «питерщика»?  
Главный герой – Клементий Матвеевич. Каков он?  
Что послужило причиной того, что опустил этот гордый собой, незаурядный мастеровой мужик Клементий? (любовная страсть...)  
Нашёл ли он в себе силы изменить свою жизнь?  
В чем своеобразие этого характера?

*Беседа по рассказу «Плотничья артель»*

Что сближает этот рассказ с рассказом «Питерщик»?  
От чьего имени ведется повествование? Почему?  
Какие герои появляются перед нами? Что подчеркивается в их характерах?  
**Устное словесное рисование** (какими вы представляете себе этих героев, как в их облике отражена противоречивость их характеров)  
Почему рассказ заканчивается трагически? Что толкнуло Петра на преступление? (неутомимая жажда справедливости)  
Прав ли Петр, решивший таким образом добиться справедливости?  
Можем ли мы однозначно отнести образ Петра к положительным или отрицательным персонажам? Приведите примеры.  
(Доминирующие черты в характере героя отсутствуют.  
Петр в «Плотничьей артели» – мастер своего дела, честный, любящий. Своим мастерством он внушает уважение к себе среди плотничьей артели. Он смело разговаривает с баринном: «Ты не смотри, что в лаптях ходим, а ведь на три аршина в землю видим». Его не сломили ни бедность, ни тяжелая работа. Но Писемский не идеализирует героя. Петр безграмотен, часто употребляет спиртное. Убийство подрядчика Пузича – единственный выход для Петра. Он не раскаивается в содеянном. Других форм борьбы с угнетением герой не знает).

Сравним финалы рассказов. Какой из них самый светлый? Пессимистический? Почему?

**Обобщение:** Писемский в «Очерках из крестьянского быта» заставляет читателя ощутить остроту противоречий традиционного крестьянского бытия. Он запечатлел разные стороны духовной жизни крепостной деревни. Это и любовная страсть, сжигающая, опустошающая душу когда-то гордого собой, незаурядного мастерового мужика Клементия («Питерщик»), неутомимая жажда справедливости, толкающая плотника Петра на преступление – убийство подрядчика («Плотничья артель»).

*Писемский предпочитает оставлять своего героя «несобранным», постоянно смешивает в нем «высокое» и «низкое», так как строгий художественный отбор нарушает «правду жизни».*

**Поиск нового способа решения проблемы путем выдвижения предположений**

**4. Проблемный вопрос, его решение**

В очерках Писемского автор и рассказчик в чистом виде отсутствуют. Образ повествователя у него представляет сложное переплетение этих двух начал. В выборе автором той или иной **формы повествования** выражается позиция писателя. Выяснить

авторскую позицию, формы и способы ее выражения в творчестве писателя нам и предстоит выяснить на данном этапе урока.

*Заполните таблицу «Формы и способы выражения авторской позиции в очерках»:*

Проанализируйте цитаты, укажите, какую функцию выполняет рассказчик в произведении, сделайте выводы.

Роль автора в очерках	А.Ф. Писемский “Очерки из крестьянского быта” (“Питерщик”, “Леший”, “Плотничья артель”).
<p>От чьего имени ведётся повествование</p> <p>2. Поясняет необходимость тех или иных эпизодов.</p> <p>3. Даёт прямые оценки героям, их поступкам, а так же событиям.</p> <p>4. Постоянный диалог с читателем.</p> <p>5. Умолчание.</p> <p>6. Описание обстановки.</p>	<p>1. Повествование ведёт автор-рассказчик, который является одним из действующих лиц (чиновник).</p> <p>2. “Я сказал, что вы встретите женщину, на том основании, что летом вы уж, конечно, не увидите ни одного мужика, а если и протаситесь по перегородке какой-нибудь, в нитяной поневе, нечёсанный и в разбитых лаптях, то вы, вероятно, догадаетесь, что это работник...” «Питерщик».</p> <p>3. “Клементий был мужик оборотливый и немного резонёр, потому что, как видно, как видно любил обо всём порассудить и потолковать”. “Порадовавшись успеху питерщика, я вместе с тем в лице его порадовался и вообще за русского человека”. “Вошла хозяйка с самоваром – женщина ещё молодая, но очень неприятной наружности...” «Питерщик».</p> <p>4. “Положительно можно сказать, что в каждой из них (деревень) вам кинется в глаза большой дом, изукрашенный разными разностями...” “Для меня он приготовил ту, неведомо по чьему вкусу составленную закуску, на которую вероятно, попадал и читатель в купеческих домах...” “Зиму прошлого года я прожил в деревне, как говориться в стенах, в старом, мрачном доме, никого почти не видя, ничего не слыша, посреди усиленных кабинетных трудов, имея для своего развлечения одни только трехверстные поездки по непромятой дороге, и потому читатель может судить, с каким нетерпением встретил я весну” «Питерщик».</p> <p>5. “Пётр стал меня очень интересовать, и я хотел было о нем поподробнее расспросить Сергеича, но в это время подошёл Пузич и начал нести какую-то чушь о работе...” «Плотничья артель».</p> <p>6. «Я вошел и, осмотревшись, тотчас же догадался, что я у питерщика. Комната вся была оклеена сборными обоями: несколько полосок французских атласных, несколько хороших русских и, наконец, несколько дешевеньких; штукатурный потолок весь был расписан букетами, так что глазам было больно смотреть на него; в переднем углу стояла красного дерева киота с образами и стол, на котором были нарисованы тарелки, а на них разрезанные фрукты, а около – серебряные ножи и вилки; лавок не было, их заменяли деревянные стулья, выкрашенные как будто бы под орех. В заднем углу стояла кровать с ситцевыми занавесками...» «Плотничья артель».</p>

**Обобщение:** У Писемского в очерках повествует и действует чиновник (титулярный советник), Алексей Феофилактович, который скрепляет разные по содержанию рассказы.

За счёт этого приёма знания писателей о героях сокращаются. Повествователь выступает не как всевидящий автор, а как лицо, которое может рассказать только о реально увиденном (позиция наблюдателя).

На некоторые сцены Писемский набрасывает тайну, чтобы показать, что он не всеведущий автор, а лишь рассказчик. Однако незримое его присутствие ощущается в каждом слове. Читатель всегда субъективно ощущает, на чьей стороне автор.

Одной из особенностей “Очерков” Писемского является отсутствие монологов: как авторских, так и принадлежащих героям. Однако значительное место отводится диалогам, живой народной речи. Мы сразу же попадаем в русскую глубинку, видим крестьянина в труде, благодаря которому он обретал чувство собственной значимости, в общении с односельчанами. Мы сталкиваемся с духовно богатыми людьми, одним из которых является Клементий из “Питерщика”. Духовная стойкость свойственна именно русскому человеку, только он способен, потеряв всё, начать строить свою жизнь с нуля и вновь добиться успеха. Тем самым Писемский индивидуализирует героев. Тургенев же в отличие от Писемского обыгрывает этот момент иначе. Он уходит от детализации жизни крестьян и тем самым предаёт повествованию обобщённое значение, свойственное для крестьянства в целом.

Используется приём “рассказ в рассказе” (часто повествование ведётся от лица героев романа). Данная форма повествования выражает игру автора с читателем. Очень важно в чьи уста автор вкладывает сказ. Обычно Писемский доверяет повествование ярким личностям из народа, выходцем из которого является и он сам.

Введение в повествование авторских комментариев позволяет увидеть в нем самостоятельную, многогранную личность, современника героев.

Таким образом, *формы и способы выражения авторской позиции в очерках Писемского разнообразны.*

### **Гипотеза, ее обоснование и доказательство**

#### **5. Обсуждение проблемного вопроса. Его решение (итог)**

*Анализ очерков дает возможность выявить многообразие оттенков реалистической манеры повествования Писемского с натуралистическими тенденциями.*

1. Писемский предпочитает оставлять своего героя «несобраным», постоянно смешивает в нем «высокое» и «низкое», так как строгий художественный отбор нарушает «правду жизни».
2. Интерьер в очерках Писемского представлен в натуралистической манере и перенасыщен деталями быта.
3. Обычно Писемский доверяет повествование ярким личностям из народа, выходцем из которого является и он сам.
4. Формы и способы выражения авторской позиции в очерках Писемского разнообразны.
5. Язык прозы Писемского. Народные обычаи в рассказах. Писемский показал себя знатоком крестьянской психологии, обычаев деревни и, прежде всего, деревни костромской.

### **Выражение решения**

6. Обобщение и систематизация. Публичное представление продукта

**1 гр. Создание буклета по творчеству А.Ф. Писемского.**

**2 гр. Работа со словарем диалектных слов; с пословицами и поговорками** (На рабочих столах представлен размноженный материал, собранный учащимися)

Что вам знакомо? Незнакомо?

Почему много слов, известных нам?

С какой целью Писемский использует в рассказах диалектные слова, пословицы, поговорки?

Какою изобразил Писемский жизнь костромских крестьян?

**3 гр. Работа с картой** (индивидуальное задание)

Какие места нашей Костромской области упоминаются Писемским в рассказах? (см. приложение 2)

**4 гр. Игровой момент.** Работа в группах: кроссворд (приложение 4)

### **ИТОГИ УРОКА:**

В центре внимания Писемского находится не выдающийся герой, а «средний» человек, его интересуют провинциальные, массовые человеческие характеры. Мозаичность характерологии ведет к отказу от классических форм типизации, свойственных классикам русского реализма

Писемский показал себя знатоком крестьянской психологии, обычаев деревни и, прежде всего, деревни костромской.

Формы и способы выражения авторской позиции в очерках Писемского разнообразны. Это дает возможность выявить многообразие оттенков реалистической манеры повествования Писемского.

Домашнее задание: Написать отзыв об одном из прочитанных рассказов по плану.

Прочитать роман А.Ф. Писемского «Тысяча душ»

## ПИТЕРЩИК. КТО ОН ТАКОЙ?

Костромская губерния числилась в глухих. Леса, топи, города бедные да и дворянство небогатое. А, следовательно, мужик по деревням дикий. Такое мнение было справедливым в отношении многих уездов, но не для Чухломского. Именно из здешних мест уходили ежегодно в столицы тысячи «питерщиков» - под таким именем прославились на всю широкую Русь крестьяне-отходники, работавшие вдали от дома столярами, слесарями, стекольщиками. Петербург на добрую часть был выстроен руками костромских крестьян, которые издавна стали подаваться на заработки, твердо усвоив, что меж сохи да бороны не ухоронишься – скудная земля, короткое лето и неустойчивый климат редко позволяли мужику собрать добрый урожай.

«Питерщик» жил вдали от дома годами. Потом, поднаторев в ремесле, приходил в родную деревню, где ему уже присмотрели невесту, женился и, пожив несколько месяцев дома, снова отправлялся в Питер.

Оттого прозвали этот край губернии «бабьей стороной» - не только домашнее хозяйство лежало на женщинах, но они же выполняли все общественные работы вроде ремонта дорог, исправляли должности десятских, сотских, сельских старост.

Дома «питерщиков» нельзя было назвать крестьянскими избами в собственном смысле этого слова. Вместо птицы Сирин и русалки вырезали плотники, насмотревшиеся на господские затеи, обрамляли окно какими-нибудь колонками и портиками, да и в светелку украшали необычно.



ПОСЛОВИЦЫ И ПОГОВОРКИ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ А.Ф.ПИСЕМСКИМ В  
«ОЧЕРКАХ ИЗ КРЕСТЬЯНСКОГО БЫТА»

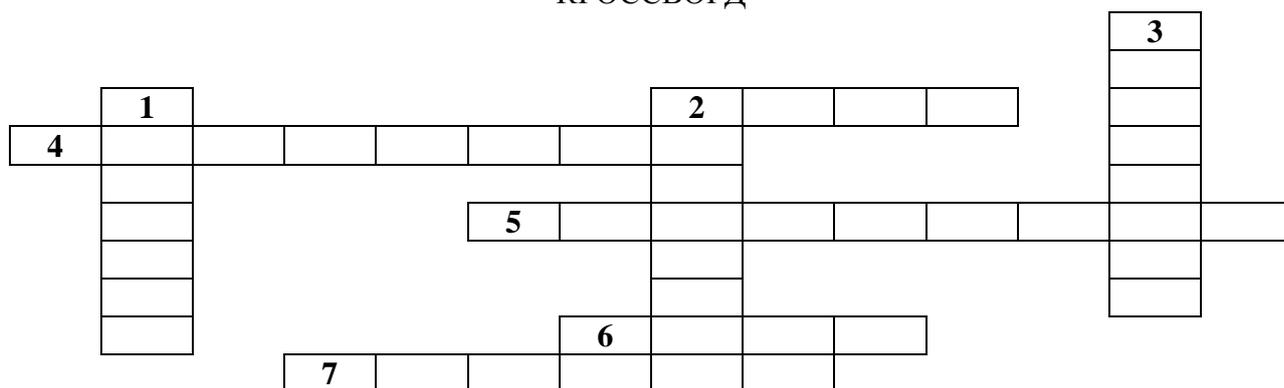
Старый что малый.  
Все равно, что черту ладан.  
Такую понес околесную, что хоть святых выноси вон.  
Сама себя раба бьет, коли нечисто жнет.  
Выгодно жить на бору да близко к кабаку.  
Понравился сатана лучше ясного сокола.

Враг захотел – братья в раздел.  
Что делать: нужда скачет, нужда пляшет, нужда песенки поет.  
Чужой человек пеня копать увел (т.е. дочери вышли замуж)  
Злая баба в дому хуже черта в лесу: от того хоть молитвой да крестом отойдешь, а эту и пестом отобьешь.

СЛОВАРЬ ДИАЛЕКТНЫХ СЛОВ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ А.Ф.ПИСЕМСКИМ В  
«ОЧЕРКАХ ИЗ КРЕСТЬЯНСКОГО БЫТА»

Баить – говорить, рассказывать.  
Голбец – небольшое помещение под полом дома, предназначенное для хранения продуктов.  
Гульбища – народные гуляния, проходившие в период до Петрова дня.  
Евтот – этот.  
Киса – мешочек из кожи, который вешали на шею  
Купеческая сибирка – верхняя мужская одежда, которую носили люди с достатком.  
Лабаз – специальное сооружение, предназначенное для слежки за медведем, выполненное в виде лестницы с местом для сидения охотника.  
Мозгнет – сильно болеет.  
Могута – сила, умение.  
Николи – никто.  
Оттетова – оттуда.  
Падалина – что-то выброшенное хозяевами, ставшее им ненужным.  
Питерец – мужчина, учившийся в Питере на какого-нибудь мастера.  
Паля – слово, которое используется при обращении к человеку; особенно часто встречается, если человек дивлен чем-то и хочет поделиться с другими своими чувствами.  
Привалок – небольшой выступ около стены дома, изготовленный из тонких досок.  
Тепериче- теперь  
Тортуары – тротуары  
Обноковенье – обыкновенно  
Отседова – отсюда  
Уповод – промежуток времени, равный примерно 4-6 часам  
Фатера – квартира  
Хлигель – флигель  
Чистополье – земля, предназначенная для обработки

А.Ф.ПИСЕМСКИЙ «ОЧЕРКИ ИЗ КРЕСТЬЯНСКОГО БЫТА»  
КРОССВОРД



**По вертикали:**

1. Могучие леса Костромской области, не проезжие по сей день (диалек.); место, где родился А.Ф. Писемский
2. Крестьянин-отходник, работающий вдали от дома столяром, стекольщиком или слесарем
3. Народные гуляния в период с Христова дня до Петрова дня

**По горизонтали:**

1. Царь, при котором начался отход мужика из костромских земель
4. Деревня, где жил главный герой рассказа «Питерщик»
5. Главный герой рассказа «Питерщик»
6. Мешочек из кожи, который вешали на шею
7. Свадебная должность, к которой был силен в молодости Сергеич, плотник из рассказа «Плотничья артель»

ОТВЕТЫ:



## Методическое обоснование

Урок, построенный на сцеплении учебных ситуаций. Учебная ситуация – задание, которое является этапным в достижении поставленной цели урока.

В формулировке темы мы исходим из содержания урока.

На занятии используется проблемно-диалогическая технология обучения, которая требует определенной структуры урока.

- Возникновение проблемной ситуации
- Анализ ситуации, постановка проблемы
- Попытка решения проблемы
- Поиск нового способа решения проблемы путем выдвижения предположений
- Гипотеза, ее обоснование и доказательство
- Выражение решения

Основными методами стали: исследовательский, частично-поисковый.

Приемы: создание проблемной ситуации, слово учителя, беседа аналитического характера, выдвижение гипотез, вопросно-ответный диалог.

В конечном итоге учащиеся получают готовый продукт:

- исследовательская разработка «Формы и способы выражения авторской позиции в очерках»
- «Особенности языка в произведениях А.Ф. Писемского»
- буклет «Новаторство А.Ф. Писемского-очеркиста в изображении народного быта»

**Тема урока** «Роман А.Ф. Писемского «Тысяча душ». **Противоречивая** натура главного героя. Способы характеристики героя»

Формулировка темы основывается на содержании материала. В центре внимания учителя и учеников – образ главного героя романа - Калиновича.

**Цель урока:** путем анализа способов характеристики главного героя выявить особенности его внутреннего мира.

**Задачи урока:**

**Образовательные:**

- 1) *Сформировать представление о новом литературоведческом понятии («чистый реализм»)*
- 2) *Совершенствовать навыки литературоведческого анализа текста, углубить представление учащихся о таких литературоведческих терминах, как **художественная деталь, прием контраста** в художественной литературе;*
- 3) *совершенствовать умение работы со средствами художественной выразительности*
- 4) *совершенствовать навыки сравнительного анализа текста, выявляя особенности реалистического метода в творчестве Гончарова и Писемского. («чистый» реализм Писемского)*

**Развивающие:**

- 1) *совершенствовать умение формулировать тему и цель урока;*
- 2) *способствовать развитию самостоятельного мышления учащихся;*
- 3) *развитие творческих способностей учащихся.*

**Воспитательные:**

- 1) *осуществлять эстетическое воспитание учащихся, помогая школьникам понять и почувствовать значимость слова, образность языка художественной литературы;*
- 2) *осуществлять нравственное воспитание учащихся путем художественного анализа противоречивых поступков героя.*

**Оборудование урока:**

- *портрет А.Ф. Писемского*
- *ЦОРы*
- *Интернет-ресурсы*

**Методы и приемы работы**

- *беседа;*
- *языковой эксперимент;*

**План урока:**

- 1) Оргмомент. Тема. Целеполагание.
- 2) 1 учебная ситуация - «Первое впечатление о главном герое романа».
- 3) 2 учебная ситуация – «Способы характеристики героя»
- 4) 3 учебная ситуация – «Противоречивая натура героя. (формулируем тему)»
- 5) 4 учебная ситуация - «Реализм. Особенности реалистического метода Писемского и Гончарова».
- 6) заключительный этап урока (выводы, обобщение).

### Технологическая карта урока

№	этап урока	методы и приемы обучения	форма работы учащихся	содержание этапа
1	Оргмомент. Тема. Целеполагание	слово учителя, беседа	коллективная, фронтальная	Формулирование цели школьниками. Определение содержания работы.
2	1 учебная ситуация - «Первое впечатление о главном герое романа».	частично-поисковый метод,	индивидуальная, фронтальная; (критическое слушание)	Знакомство с сюжетом и композицией романа, выявление первоначального читательского восприятия.
3	2 учебная ситуация - «Способы характеристик и героя»	метод творческого чтения, комментированное чтение	групповая	Работа над понятиями художественная деталь, контраст. Выявление способов характеристики героя. Литературоведческий анализ текста.
4	3 учебная ситуация – «Противоречивая натура героя.(формулируем тему)»	сравнительный анализ, частично-поисковый	Работа в парах	Художественный анализ внутреннего мира литературного героя. Дополняем пропуск в теме урока.
5	4 учебная ситуация – «Реализм. Особенности реалистического метода Писемского и Гончарова».	сравнительный анализ, частично-поисковый	групповая	Выявление отличительных черт художественной манеры Писемского и Гончарова, работа с понятием «чистый реализм»
6	Заключительный этап урока (выводы, обобщение), домашнее задание	контроль	Индивидуальная, фронтальный опрос	Обобщение и систематизация знаний о творчестве Писемского, его художественном методе. Тест.

Роман А.Ф. Писемского «Тысяча душ». <b>Противоречивая</b> натура главного героя. Способы характеристики героя. Ход урока		
Деятельность учителя	Деятельность учеников	Этапы урока
<p>- Сегодня на уроке мы обратимся к романному наследию А.Ф. Писемского и познакомимся с сюжетом и героями его романа «Тысяча душ».</p> <p>-на доске сформулирована тема урока. Обратите внимание, одно слово в этой формулировке пропущено. <b>Как вы считаете, какую работу нам необходимо провести, чтобы заполнить данный пробел?</b></p>	<p>Мы должны проанализировать образ главного героя, опираясь на способы авторской характеристики, и придя к определенным выводам, вставить недостающее слово в формулировку темы.</p>	<p>Формулирование цели урока учащимися, определение содержания работы.</p>
<p>Дома вы читали лишь некоторые главы из этого романа. Один же из учеников прочитал весь роман и подготовил для нас сообщение, в котором кратко передаст содержание данного романа. Вы должны внимательно выслушать доклад и ответить на вопросы:</p> <p>- Какое впечатление произвел на вас главный герой? Почему?</p> <p>Разобраться в этом непростом вопросе нам по поможет литературоведческий анализ текста</p>	<p>Сообщение ученика (краткое содержание романа – см. приложение).</p> <p>- Мнения учеников противоречивы. Некоторые дает однозначно отрицательную оценку героя. Другие стараются его оправдать, при этом они приводят в качестве доказательства свой точки зрения одинаковы эпизоды.</p>	<p><b>1 учебная ситуация</b></p> <p>Проблемная ситуация (кто же из учащихся прав?)</p>
<p>- Назовите известные вам способы характеристики литературного персонажа</p>	<p>-портретная характеристика</p> <p>-речевая характеристика (речь других персонажей, монологи рассматриваемого персонажа, диалоги)</p> <p>- «овеществление» (использование описания деталей быта)</p> <p>- пейзажные зарисовки</p>	<p><b>2 учебная ситуация</b></p> <p>Выявление способов характеристики героя.</p>

<p>- Задания по группам:</p> <p>Вашему вниманию представлены карточки с фрагментами текста из романа. 1 группа приводит пример речевой характеристики героя. 2 группа – портретной. 3 группа – пейзажные зарисовки( образцы карточек находятся в приложении).</p>	<p>Каждая группа должна самостоятельно проанализировать текстовый материал на карточках и выбрать те фрагменты, которые относятся непосредственно к их заданию. Предполагаемые варианты ответов:</p> <p>2 гр.:</p> <p><i>Это был высокий молодой человек, очень худощавый, с лицом умным, изжелта-бледным. Он был тоже в новом, с иголки, хоть и не из весьма тонкого сукна мундире, в пике безукоризненной белизны жилете, при шпаге и с маленькой треугольной шляпой в руках. Калинович слегка нагнул голову.</i></p> <p><i>Калинович подал ему конец руки.</i></p> <p>1 гр.: <i>Впереди были две дороги: на одной невеста с тысячью душами... однако, ведь с тысячью! — повторял Калинович, как бы стараясь внушить самому себе могущественное значение этой цифры, но тут же, как бы наступив на какое-нибудь гадкое насекомое, делал гримасу. На другой дороге, продолжал он рассуждать, литература с ее заманчивым успехом, с независимой жизнью в Петербурге, где, что бы князь ни говорил, широкое поприще для искания счастья бедняку, который имеет уже некоторые права. Из всего этого уж, конечно, самое лучшее — уехать навсегда в Петербург. Но как же Настенька?.. Что делать! Не жениться же на ней теперь, когда это неминуемо должно было отравить бедностью всю будущность! Лучше разом сделать операцию, чем мучиться всю жизнь!..— Так говорило благоразумие в молодом человеке, но совесть в то же время точно буравом вертела сердце</i></p> <p>3 гр.: <i>В серьезном и мрачном настроении духа выехал герой мой... Он не мечтал уже на этот раз о благоухающей княжне и не восхищался окружавшей его природой, в которой тоже, как бы под лад ему, заварилась кутерьма; надвинули со всех сторон облака, и потемнело, как в</i></p>	<p>Литературоведческий анализ текста.</p> <p>Работа над понятием художественная деталь</p>
---	---	--

-Назовите слова, которые помогли вам оценить характер героя, представить его индивидуальные черты, качества

Слова, которые вы выделили, можно назвать определенным литературным термином. Опираясь на сформулированное задание, вспомните данный литературный термин и дайте его определение

**Обобщение:** существует несколько способов характеристики героя. В романе Писемского используется портретная зарисовка, пейзажная зарисовка, внутренние монологи и диалоги героев. Подчеркнуть особенности характера героя помогает художественная деталь.

Назовите тот фрагмент текста, который позволяет глубже раскрыть внутренний мир героя. Объясните свой ответ.

Работаем с этим фрагментом текста по вариантам. 1 вариант выписывает слова, которые выявляют отрицательные

*сумерки. В воздухе сделалось душно. Наохлившись и с разинутыми ртами сидели на кочках вороны; ласточки летали по самой земле. Хоть бы травка, хоть бы листок на дереве шелохнулся. Все, как бы в ожидании чего-то, затихло, и только изредка прорезывалась молния и глухо погремливало. Стал наконец накрапывать дождик, и вдруг, где-то уж очень близко, верескнул с раскатом удар, хлынул, как из ведра, ливень и бестолково задул, нагибая деревья и крутя пылью, ветер.*

*-подал ему конец руки( А не всю руку – свидетельствует о брезгливости, надменности героя).*

*- с лицом умным ( подчеркивается интеллектуальная развитость героя)*

*- на одной невеста с **тысячью** душами... однако, ведь с **тысячью!** (используется повтор слова, что говорит о значимости для героя материального фактора)*

**Художественная деталь** – одно из средств создания художественного образа, которое помогает представить изображаемую автором картину, предмет или характер с его индивидуальными чертами.

Это фрагмент в карточке №3. В этом тексте с помощью скрытого монолога автор передает размышления и внутренние переживания героя.

1 вариант: *стал с нею в те отношения, при которых разрыв сделался бесчеловечен и бесчестен; на одной невеста с тысячью душами... однако, ведь с тысячью! Но как же Настенька?.. Что делать! Не жениться же на ней теперь, когда это*

<p>стороны характера героя, 2 вариант – положительные.</p> <p>-Можно ли однозначно отнести данного героя к отрицательному типу. Как мы с вами сделали начале урока?</p> <p>- Опираясь на эти выводы, подумайте, какое же слово мы должны вставить в формулировку темы урока.</p> <p>-какой авторский прием помогает нам лучше понять внутренний мир героя?</p>	<p><i>неминуемо должно было отравить бедностью всю будущность! Лучше разом сделать операцию, чем мучиться всю жизнь.</i></p> <p><u>2 вариант:</u> <i>На другой дороге, продолжал он рассуждать, литература с ее заманчивым успехом, с независимой жизнью в Петербурге, где, что бы князь ни говорил, широкое поприще для искания счастья бедняку, который имеет уже некоторые права. Из всего этого уж, конечно, самое лучшее — уехать навсегда в Петербург. Но как же Настенька?.. совесть в то же время точно буровом вертела сердце.</i></p> <p>- Данного героя нельзя однозначно отнести к отрицательным характерам, так как в нем борются два противоположных начала (расчет, корысть – с одной стороны, чувство долга, угрызения совести – с другой).</p> <p><b>-Противоречивая</b> натура героя: в его душе пытаются ужиться два разных начала, светлые и темные силы склоняют героя то к одному решению, то к другому.</p> <p>( ученики вписывают пропущенное слово в формулировку темы в своих тетрадях).</p> <p>Таким приемом является один из способов создания характеристики героя – пейзажная зарисовка. В природе, как и в душе героя, беспокойно. Данное описание готовит нас к восприятию внутренних переживаний Калиновича. (<i>герой не восхищался окружающей его природой, в которой тоже, как бы под лад ему, заварилась кутерьма; надвинули со всех сторон облака, и потемнело, как в сумерки. В воздухе сделалось душно. Нахохлившись и с разинутыми ртами сидели на кочках вороны; ласточки летали по самой земле. Хоть бы травка, хоть бы листок на дереве шелохнулся. Все, как бы в ожидании чего-то, затихло,</i></p>	<p><b>3 учебная ситуация – «Противоречивая натура героя.(формулируем тему)»</b></p>
--	--	---

- какая художественная деталь подталкивает нас к сопоставлению состояния природы и внутреннего мира героя?

- Помимо сравнительного оборота есть и другие средства, используемые автором. Чтобы их выявить и определить роль в тексте, мы с вами организуем небольшую творческую лабораторию и проведем в ней языковые эксперименты. Каждый из вас – ценный сотрудник нашей лаборатории. Вы можете выбрать то задание, которое вам больше нравится, или то, с которым вы непременно справитесь.

Варианты заданий:

1) найдите метафоры, сравнения, олицетворения в тексте, попробуйте их исключить. Какой вывод можно сделать?

2) найдите средства художественной выразительности и измените их так, чтобы смысл предложения поменялся на противоположный.

3) попробуйте создать свой текст, используя приемы, аналогичные приемам в рассматриваемом фрагменте.

**Вывод:** художественное слово очень весомо в произведении. В данном случае художественная деталь помогает выяснить причину духовного разлада героя.

**Обобщение:** Внутренний разлад разума и чувства определяет внутренний конфликт «счастливого» обладателя «тысячи душ», презревшего нравственность, и духовной личности, не

*и только изредка прорезывалась молния и глухо погремливало. Стал наконец накрапывать дождик, и вдруг, где-то уж очень близко, верескнул с раскатом удар, хлынул, как из ведра, ливень и бестолково задул, нагибая деревья и крутя пылью, ветер*

- В данном случае это сравнительный оборот: *в которой тоже, как бы под лад ему, заварилась кутерьма;*

1) *надвинули со всех сторон облака (олицетворение) – появились облака; хлынул, как из ведра, ливень (сравнение) – хлынул ливень. Данные средства помогают красочно, образно проиллюстрировать картину природы и почувствовать ту атмосферу, в которой оказался герой.*

2) *надвинули со всех сторон облака, и потемнело, как в сумерки (олицетворение, сравнение) – уплыли облака, стало ясно, как ранним весенним утром. Данное описание помогает нам почувствовать внутренний мир героя. Пейзаж как бы готовит нас к осознанию противоречий в размышлениях героя. Если бы пейзаж был иным, гармония и логика повествования были бы нарушены.*

Этот внутренний разлад в душе героя автор раскрыл с помощью определенных литературных приемов – характеристика литературного героя (речевая характеристика, пейзажная зарисовка)

соглашающейся совсем отказаться от идеала. Путь компромиссов, который выбирает Калинович, не приводит его к желаемому единению материального и духовного, а лишь вносит раздробленность, дисгармонию в его внутренний мир, обрекая на мучительные противоречия.

- Докажите, что роман Писемского – это реалистическое произведение. Для этого вспомните определение реализма.

- **РЕАЛИЗМ** – 1) художественный метод. Ведущие принципы реализма: объективное изображение жизни в сочетании с высотой авторского идеала; воспроизведение типических характеров в типических обстоятельствах при полноте их индивидуализации; жизненная достоверность изображения наряду с использованием условных и фантастических форм; преобладающий интерес к проблеме личности и общества. «Искусство реализма мучительно ищет пути развития человека и человечества, отстаивает гуманистические идеалы, утверждает человека как высшую ценность» (Ю.Б. Бореев). 2) **Р.** – художественная правда, понятие, характеризующее познавательную функцию искусства и литературы, отражающее меру художественного познания действительности, которое осуществляется самыми разными художественными средствами.

Тысяча душ» – произведение реалистическое: действующие лица типичны для своей эпохи 40-50-х годов позапрошлого столетия, налицо и детерминированность персонажей окружающей средой, остро и актуально для того времени звучит проблематика произведения (перед главным героем стоит дилемма: личное счастье, ради которого надо пожертвовать своим честолюбием, амбициями, или благополучная, но бездуховная жизнь, лишённая внутреннего спокойствия, требующая сделок со своей совестью), речевые характеристики позволяют автору детально прописать индивидуально-психологический облик героев, сцены повседневной провинциальной и

**4 учебная ситуация** – «Реализм. Особенности реалистического метода Писемского и Гончарова».

Мы с вами уже знакомы с реалистическими произведениями писателя-романиста. Это романы И.А. Гончарова. Целью нашего заключительного этапа является выявить особенности реализма Писемского путем сравнения его творческого метода с манерой И.А. Гончарова.

### Работа в парах

Перед вами два текста. С одним вы уже знакомы – это фрагмент из романа Писемского. Второй - из изученного нами романа Гончарова «Обломов» (фрагмент представлен в приложении). Опираясь на знание сюжета произведений и данные фрагменты, сравните способы характеристики героев и выявите отличительные особенности художественной манеры Писемского. Вы работаете вместе. При ответе один ученик опирается на текст Гончарова, другой – на текст Писемского.

**Обобщение:** проза Писемского - явление самобытное в литературе 1840-1850-х годов, так как она основана на «**чистом реализме**», который является не только художественным методом писателя, но и стилем его мышления. «Чистый реализм» Писемского предполагает осмысление героя и действительности на основании житейской правды.

### Контроль

Сейчас вашему вниманию предлагается выполнение тестовых заданий, отражающих содержание материала по творчеству А. Ф. Писемского.

столичной жизни ярко запечатлевают время и обстановку.

#### Писемский

Внутренний разлад разума и чувства; нецельность, раздробленность сознания героя, уже не способного на духовный подвиг.

речевая характеристика;

пейзажная зарисовка

детерминированность персонажа

окружающей средой

#### Гончаров

Внутренняя гармония героя, четкое

осознание своих целей и приоритетов;

желание пожертвовать своими интересами

ради счастья другого;

портретная характеристика

Вывод: В романе А.Ф. Писемского нет идеальных сторон; тонкого психологического анализа, поэтического воспроизведения высоких страданий и высоких радостей. У него всё просто и подчас жёстко, как жёсткая деловая действительность.

<p>(Приложение)</p> <p><b>Домашнее задание:</b></p> <p>опираясь на приемы типизации, используемые Писемским, составить портрет вымышленного литературного персонажа. Сформулировать по составленному фрагменту задание для других учеников.</p>		
---	--	--

### Методическое обоснование

Данный урок завершает работу учителя и учеников по творчеству А.Ф. Писемского в региональном компоненте и посвящается анализу его романного творчества.

Формулировка темы (Роман А.Ф. Писемского «Тысяча душ». Противоречивая натура главного героя. Способы характеристики героя) основывается на содержании материала. В центре внимания учителя и учеников – образ главного героя романа –Калинович. Анализируя этот персонаж, учащиеся должны выявить способы, с помощью которых автор создает данный литературный тип. Выполняемый анализ позволит выявить особенности внутреннего мира героя, который представляет собой новый зарождающийся тип в русском обществе 40-50-х годов.

Соответственно цель данного урока (путем анализа способов характеристики главного героя выявить особенности его внутреннего мира) формулируется на основе идейно-художественного своеобразия данного произведения. Писемский как представитель реалистического метода в русской литературе внес и свои особенности в художественное изображение характеров и явлений. В раскрытии характера данного героя автору необходимо было показать противоречивость не только внутреннего мира конкретного персонажа, но и всей атмосферы описываемого периода. Перед главным героем стоит дилемма: личное счастье, ради которого надо пожертвовать своим честолюбием, амбициями, или благополучная, но бездуховная жизнь, лишённая внутреннего спокойствия, требующая сделок со своей совестью), речевые характеристики позволяют автору детально прописать индивидуально-психологический облик героев, сцены повседневной провинциальной и столичной жизни ярко запечатлевают время и обстановку. Учитывая, что творчество Писемского привнесло новые черты в реализм русской литературы 19 века (среди литературоведов его метод получил название «чистого реализма»), мы решили один из этапов урока посвятить сопоставлению способов типизации в творчестве И.А. Гончарова (федеральный компонент, роман «Обломов» - изучается параллельно с произведениями Писемского по региональному компоненту) и Писемского, что позволило реализовать взаимосвязь федерального и регионального компонентов.

В целом урока разработан в контексте личностно-ориентированного обучения с использованием развивающих технологий, являющихся основой гуманистической системы воспитания, что способствует решению педагогических задач (обучение, воспитание, развитие личности). При этом мы опирались на основные психологические принципы развивающего обучения: проблемность обучения; оптимальное развитие различных видов мыслительной деятельности (наглядно-действенного, практического, наглядно-образного, отвлеченного, абстрактно-теоретического); индивидуализация и дифференциация обучения; специальное формирование как алгоритмических, так и эвристических приемов умственной деятельности. Работа направлена на развитие индивидуальных познавательных способностей каждого ребенка, формирование продуктивного или творческого мышления.

Структура урока - сцепление учебных ситуаций ( учебная ситуация – это задание, которое можно считать этапным в достижении цели урока).

В каждой учебной ситуации с помощью анализа идейно-художественного содержания выявляются те понятия, которые являются главными в раскрытии темы урока. В каждой учебной ситуации решаются и поставленные задачи, конкретизирующие цель урока.

1-ую учебную ситуацию предваряет организационный момент, в ходе которого учащиеся, опираясь на вводное слово учителя, сами формулируют цель урока. Тема урока не формулируется полностью. Пропуск ключевого слова в теме, которое ученики должны вставить в течение урока - важный прием, с помощью которого актуализируется внимание школьников и повышается интерес к работе. С помощью этого приема реализуется один из компонентов личностно ориентированного обучения. На первом этапе урока создается проблемная ситуация, которая возникает при попытке оценить главного героя. Выход из этой ситуации - это вся дальнейшая работа по анализу текста, в ходе которой и выясняется, что главному герою трудно дать однозначную оценку, так как в его внутреннем мире воплощается борьба противоположных сил. Задания 2 учебной ситуации направлены на развитие мышления, творческих способностей учащихся. Здесь не только используются проблемные творческие задания, но и работа организована таким образом, что ученик может выбрать задание по своим силам. Таким образом создается ситуация успеха. Сильному ученику будет интересно работ с более сложными заданиями, другой ученик выберет задания попроще и уверенно их выполнит. В этом также проявляется реализация личностно-ориентированного обучения. Также задания второй учебной ситуации тесно связаны с подготовкой к ЕГЭ по русскому языку ( задания В8, которое проверяет знание языковых средств, умение находить их в тексте и определять их роль). Таким образом, на данном этапе реализуются межпредметные связи.

3 учебная ситуация – это кульминация урока. На данном этапе, используя знания, полученные в ходе анализа текста, ученики дополняют формулировку темы. Главный вывод, к которому должен учитель подвести учеников – это роль художественного слова в тексте, значение авторских приемов типизации героя. Ведь именно благодаря этим приемам мы и выявляем особенности образа главного героя.

4 учебная ситуация – заключительный этап урока, целью которого является установлением взаимосвязи между региональным и федеральным компонентом (зачастую в сознании учеников они воспринимаются как два совершенно разных предмета). На данном этапе совершенствуются навыки художественного и сравнительного анализа текстов. Задания данного этапа направлены на развитие логического и аналитического мышления учащихся.

Завершающий этап урока – контрольный тест по творчеству А.Ф. Писемского

Домашнее задание по данному уроку носит творческий характер: опираясь на приемы типизации, используемые Писемским, составить портрет вымышленного литературного персонажа. Сформулировать по составленному фрагменту задание для других учеников. Данное задание не только дает возможность учителю проверить степень усвоения и осознания материала урока, но и развивает творческие способности учащихся.