

ЗАНЯТИЕ

Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, написания текстов докладов и рефератов практически по всем предметам необходимо использовать общие метапредметные умения, связанные с пониманием темы (вопроса), аргументацией своих мыслей, логико-композиционными способами построения рассуждения, речевыми и грамматическими правилами оформления собственного текста.

Памятка для обучающегося

1. Читаю пять предложенных тем и думаю, какую главную мысль буду доказывать в своем сочинении. После этого выбираю тему, для которой у меня больше доказательств и прочитанного литературного материала.
2. Ищу в формулировке темы ключевые слова, помогающие сузить тему до нужного ракурса.
3. Записываю на черновике проблему (главный вопрос), которую обозначу во вступлении к сочинению, и главную мысль, с которой начну основную часть.
4. Формулирую на черновике 3—4 тезиса для основной части, подбираю к ним аргументы и примеры из прочитанных произведений.
5. Записываю на черновике примерный план сочинения, выстраивая тезисы, аргументы и примеры в логической последовательности. После этого пишу на черновике основную часть работы. Перед написанием заключения перечитываю вступление, затем записываю выводы, отвечая на вопрос темы.
6. Перечитываю черновик и исключаю повторы одних и тех же мыслей. Редактирую текст так, чтобы все тезисы были подкреплены аргументами и примерами, а переходы от одной части сочинения к другой были логичными.
7. Ищу в тексте речевые и грамматические ошибки (для выявления речевых ошибок нужен контекст, а грамматические ошибки заметны даже вне контекста). Переписываю работу начисто.
8. Если сомневаюсь, проверяю правописание слов, обращаясь к орфографическому словарю. Нахожу пунктуационные ошибки с помощью анализа синтаксической структуры предложений.
9. Слежу на экзамене за временем, помня, что эксперты проверяют только текст в выданном бланке записи, а черновик не учитывается.
10. Во время экзамена работаю спокойно и уверенно, понимая, что иду по правильному пути, и все у меня получится.

Работа с художественно-публицистическим текстом

Д. С. Лихачев. «Земля родная», «Письма о добром и прекрасном»; В. А. Солоухин. «Камешки на ладони»; А. И. Солженицын. «Крохотки» и др.

Молодость – это вся жизнь.

Когда я учился в школе, мне казалось – вот вырасту, и все будет иным. Я буду жить среди каких-то иных людей, в иной обстановке, и все вообще будет иначе. Будет другое окружение, будет какой-то иной, "взрослый" мир, который не будет иметь ничего общего с моим школьным миром. А в действительности оказалось иначе. Вместе со мной вступили в этот "взрослый" мир и мои товарищи по школе, а потом и по университету. Окружение менялось, но ведь оно менялось и в школе, а в сущности оставалось тем же. Репутация моя как товарища, человека, работника оставалась со мной, перешла в тот иной мир, о котором мне мечталось с детства, и если менялась, то вовсе не начиналась заново.

Я помню, что и у моей матери самыми лучшими подругами до конца ее долгой жизни оставались ее школьные подруги, а когда они отходили "в иной мир", замены им не было. То же и у моего отца – его друзья были друзьями его молодости. Во взрослом состоянии приобрести друзей оказывалось трудно. Именно в молодости формируется характер человека, формируется и круг его наилучших друзей – самых близких, самых нужных.

В молодости формируется не только человек – формируется вся его жизнь, все его окружение. Если он правильно выберет себе друзей, ему будет легче жить, легче переносить горе и радость. Радость ведь также надо "перенести", чтобы она была самой радостной, самой долгой и прочной, чтобы она не испортила человека и дала настоящее душевное богатство, сделала человека еще более щедрым. Радость, не разделенная с душевными друзьями, – не радость.

Храните молодость до глубокой старости. Храните молодость в своих старых, но приобретенных в молодости друзьях. Храните молодость в своих навыках, привычках, в своей молодой "открытости к людям", непосредственности. Храните ее во всем и не думайте, что взрослым вы станете "совсем, совсем иным" и будете жить в другом мире. И помните поговорку: "Береги честь смолоду".

Уйти совсем от своей репутации, созданной в свои школьные годы, нельзя, а изменить ее можно, но очень трудно. Наша молодость – это и наша старость.

Д.С. Лихачев

Алгоритм работы с текстом

1. Определение адресата и целевой установки автора (*текст обращен к молодежи; цель автора – убедить собеседника, что «молодость – это вся жизнь»*);
2. Выявление ключевых слов (*ключевое слово в заголовке – это слово «вся»*);
3. Формулирование цели читателя (*уметь доказать, почему молодость – это ВСЯ жизнь*);
4. Формулирование проблемы и главной мысли (*проблема: почему молодость – важный этап жизни; главная мысль: надо «хранить молодость» «до глубокой старости»*);

5. Анализ и оценка его логического и композиционного замысла

Тезис 1: *«мне казалось – ...все будет иным, ...а... оказалось иначе»;*

аргумент 1: *«Окружение менялось, ...а в сущности оставалось тем же»;*

аргумент 2: *«у моей матери... лучшими оставались ее школьные подруги», «у моего отца – друзья были друзьями его молодости»;*

микровывод: *«в молодости формируется характер человека... и круг наилучших друзей».*

Тезис 2: *«В молодости формируется не только человек – формируется вся его жизнь...»;*

аргумент 1: *«если он правильно выберет себе друзей, ...легче переносить горе и... радость»;*

микровывод: *«радость, не разделенная с задушевными друзьями, – не радость»*

Тезис 3: *«Храните молодость до глубокой старости»;*

аргументы 1–3: *«Храните молодость в ...приобретенных в молодости друзьях. Храните молодость в... привычках... Не думайте, что взрослым вы станете "совсем иным"»;*

микровывод: *«помните поговорку: "Береги честь смолоду"»*

6. Выявление связей между его вступлением и заключением (вступление «Репутация моя...оставалась со мной, ...и если менялась, то вовсе не начиналась заново» и заключение «Уйти совсем от своей репутации... нельзя, а изменить ее можно, но очень трудно» связаны по смыслу);

7. Актуализация основной и второстепенной информации (тезисы и аргументы);

8. Анализ отбора лексики, сочетаемости слов, риторических приемов (тенденциозность; черты публицистики: эмоционально окрашенная лексика, антонимы, метафоры, формы императива, повторы).

Итоговое сочинение в жанре письма

«Чем честнее человек, тем меньше он подозревает других в бесчестности».
Марк Туллий Цицерон.

Дорогой Дневник! Я часто спрашиваю себя: какие люди чаще всего подозревают остальных в нечестности? Последнее время мне кажется, что те, у кого совесть нечиста. Искренний и благородный человек зачастую наивно полагает, что все вокруг такие же бесхитростные, как он сам. Ему даже в голову не придёт мысль о том, что кто-то может обмануть его. К сожалению или к счастью, но это так: чем честнее человек, тем он менее подозрительный... Литературные герои, которые честны с самими собой, не ждут предательства или обмана, а просто радуются каждому прожитому дню, всегда вызывали у меня восхищение.

Дорогой Дневник, не могу не написать о Пьере Безухове, одном из двух моих любимых героев русской литературы. Он настолько доверчив и бесхитростен, что поддаётся чарам Элен Курагиной. Пьер даже не подозревает, что эта красивая девушка на самом деле не любит его, а лишь мечтает заполучить его богатства. Как бы нам этого ни хотелось, но чаще всего такие честные люди остаются обманутыми, ведь самостоятельно отличить честного и порядочного человека от лживого они не могут. Я была очень рада за Пьера, когда он все же обрёл семейное счастье. Наташа, на мой взгляд, это воплощение доброты и искренности, как и сам граф Безухов. В их семье, которая является для меня идеалом, все строится на доверии и любви.

Дорогой Дневник, ты ещё не догадался, о ком пойдёт речь далее? Этот литературный герой, как и Пьер, привык верить людям, умеет искренне любить. Безусловно, я говорю об Обломове. С самых ранних лет он был окружён искренними и любящими его людьми и на протяжении всей жизни оставался по-детски доверчивым. Илья Ильич даже не мог подумать, что Тарантьев способен его обмануть. Вместе с братом Пшеницыной они задумали завладеть землями Ильи Ильича, и, если бы не вмешательство Штольца, им бы это удалось. Обломов никогда бы так не поступил, поэтому он и не думает подозревать других в бесчестности.

И пусть современные Пьеры Безуховы и Ильи Обломовы часто становятся жертвами бесчестных аферистов, я считаю, такие люди просто необходимы нашему обществу. С них можно брать пример и так же, как они, быть честными перед самими собой. Дорогой Дневник, мне очень хочется надеяться, что желающих обмануть таких доверчивых людей станет меньше. (393 слова.)

Комментарий эксперта

1. Автор работы создает текст в жанре монолога (или письма), обращённого к Дневнику. Такой формат возможен. Отмечается открытость позиции автора, аргументированность работы.

2. Для аргументации тезисов умело использован литературный материал. Взаимоотношения Пьера Безухова и Элен рассматриваются в русле избранной темы, и им противопоставлено семейное счастье Пьера и Наташи, основанное на взаимном доверии, честности и любви. Это рассуждение завершает микровывод: *«Чаще всего такие честные люди остаются обманутыми, ведь самостоятельно отличить честного и порядочного человека от лживого они не могут».*

3. Тезис – *«Я была очень рада за Пьера, когда он все же обрел семейное счастье»* – подкреплён краткой аргументацией: *«Наташа, на мой взгляд, это воплощение доброты и искренности, как и сам граф Безухов»*. Но после этого следовало бы вспомнить высоконравственные поступки Наташи и Пьера. Размышления о Наташе и Пьере завершаются личностным выводом: *«В их семье, которая является для меня идеалом, всё строится на доверии и любви»*, но и это утверждение стоило бы подкрепить примерами из романа, в частности, из эпилога.

4. Во второй части работы автор сочинения рассуждает об Обломове, сравнивает Безухова с Ильей Ильичом и находит в них общность. Этому помогает форма обращения к дневнику. К тезису, что Обломов *«с самых ранних лет... был окружён искренними и любящими его людьми и на протяжении всей жизни оставался по-детски доверчивым»*, дается такой аргумент: *«Илья Ильич даже не мог подумать, что Тарантьев способен его обмануть»*. Рассуждение об Обломове завершается выводом-оценкой: *«Обломов никогда бы так не поступил, поэтому он и не думает подозревать других в бесчестности»*.

5. Автор сочинения знает содержание романа и умеет истолковывать литературные факты в ракурсе темы. В заключении содержатся обоснованные выводы, которые свидетельствуют об искренности и самостоятельности выпускника и демонстрируют его жизненный и читательский опыт.