

**Аналитический отчёт
о результатах выборочной перепроверки
итогового сочинения (изложения)
в Костромской области в 2024-2025 учебном году**

Итоговое сочинение (изложение) в 11 классе 2024-2025 учебном в Костромской области проводилось 4 декабря 2024 года (основной этап).

На участие в итоговом сочинении было зарегистрировано 2716 участников, на итоговое изложение – 35 выпускников текущего года из 138 образовательных организаций.

Цель проведения итогового сочинения – выявление у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

Данный тип работы выявляет умения:

- разворачивать рассуждение в соответствии с поставленной задачей (не менее 250 слов);
- писать самостоятельное сочинение экспромтом;
- доказывать позицию, формулировать аргументы;
- подкреплять аргументы примерами из опубликованного литературного материала (в целях анализа темы/проблемы, характеристики явлений действительности, выражения и доказательства собственной точки зрения);
- логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами;
- выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции; строить грамотное речевое высказывание;
- создавать сочинение в отведенное время.

Итоговое сочинение носит *надпредметный* характер и при этом является *литературоцентричным*, позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать по поводу эτικο-нравственных, философских, психологических и социальных проблем.

Участнику предоставлено право в качестве примеров для аргументации привлекать любой опубликованный литературный источник: художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе, философскую, психологическую, искусствоведческую), произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), дневники, путевые очерки, литературную критику, другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры один текст). То есть выпускник вправе выбрать свой, лично ему интересный ракурс раскрытия темы (в том числе с учетом будущей профессии). Таким образом, итоговое сочинение не просто выполняет функцию контроля, но и является содержательным ориентиром. Учитывается как государственная образовательная политика (повышение качества отечественного образования, в том числе уровня функциональной

грамотности выпускников, приобщение к национальным традициям), так и личный запрос выпускника.

Результаты итогового сочинения представлены в формах «зачет»-«незачет» и выступают как допуск к итоговой аттестация и форма учета индивидуальных достижений абитуриента вуза (если вуз принял такое решение).

В основной период приняли участие в сочинении **2629 участников (98,6%)** (в 2023 году – 2630 человек, 97%), в изложении – 34 обучающихся (97%) (в 2023 году – 36 обучающихся, 92,3%). Неявка участников – по уважительным причинам (по болезни).

Зачет по итоговому сочинению (изложению) получили 2626 участников (96,9%) (в 2023 году 2563 человека, 96,2%), незачет – 85 выпускников (3,1%). В целом результаты основного этапа несколько выше прошлогодних (в 2023 году «незачет» получили 102 выпускника, 3,8%).

Выпускникам 2024-2025 учебного года (основной этап) было **предложено 3 направления** (по 2 темы на каждое) для написания итогового сочинения.

Рейтинг тем итогового сочинения:

Таблица №1:

	Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	70,8% участников
213.	Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?	
	Семья, общество, Отечество в жизни человека»	16,1% участников
307.	За что дети могут уважать своих родителей?	
	Природа и культура в жизни человека	13,1% участников
	Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.	
112.	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	
404.	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	
510.	Какая угроза способна объединить человечество?	

Обучающиеся Костромской области неравномерно выбрали темы из разных тематических направлений, предложенных в нашем регионе в 2024-2025 учебном году. Большая часть одиннадцатиклассников выбрали темы из первого и второго тематических блоков - «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» и «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Эти темы сформулированы в виде открытых проблемных вопросов и приглашают к размышлению над такими морально-философскими понятиями, как «счастье», «изменение мира к лучшему» (ключевые слова тем содержат позитивный эмоциональный отклик).

Традиционно в декабре 2024 года будет организована перепроверка итогового сочинения (изложения) (Приказ департамента образования и науки Костромской области от 18.12.2024 № 241) в целях обеспечения объективности проверки работ и усиления контроля за соблюдением порядка проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных

организациях Костромской области. Региональная комиссия, сформированная из наиболее компетентных экспертов по проверке итогового сочинения (изложения), перепроверит 10% работ участников итогового сочинения (изложения).

Основаниями для перепроверки стали:

1. Случайная выборка образовательных организаций из каждого муниципального образования;
 2. Медальная тема сочинения потенциальных медалистов сочинения из образовательных организаций, чьи выпускники в течение 2 лет получали медаль «За особые успехи в учении», но не набирали минимальный балл ЕГЭ по одному и более экзаменам по выбору;
 3. Невысокий уровень образовательной подготовки выпускников работы выпускников, передававших итоговое сочинение, получившие «зачет» в целом и «незачет» по критерию «Грамотность»;
 4. Направления особого контроля образовательных организаций:
 - высокий процент сочинений, получивших «незачет» (внимание организациям с повышенным статусом, негосударственным образовательным организациям);
 - включены ФИОКО в перечень школ с необъективными результатами;
 - имеют признаки завышенных результатов по итогам ГИА-9;
 - имеют обращения о некорректном оценивании итогового сочинения.
- 270 – образовательных организаций.

Результаты проверки итогового сочинения:

Наиболее высокие результаты показали выпускники г. Галича, г. Нерехта и Нерехтского района, Буйского, Вохомского, Галичского, Кологривского, Макарьевского, Октябрьского, Сусанинского, Чухломского, Шарьинского районов, Межевского, Нейского, Октябрьского, Павинского, Парфеньевского, Поназыревского, Солигаличского округов. Низкие результаты (по доле участников, получивших «незачет») показали выпускники г. Шарьи (8,7%), Антроповского района (8,3%), Пыщугского округа (7,1%), Костромского (4,7%), г. Кострома (3,7%).

Эксперты повысили результат итоговых сочинений (изложений) у 15 обучающихся (первоначально они имели отметку «незачет») и у одного понизили (первоначально он имел отметку «зачет»). Изменение итогового результата наблюдается у 16 учеников (5,9% от общего количества выпускников, писавших сочинение).

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового сочинения».

Объем работы превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст. Например, объем работы 238 слов и 227 слов, что не соответствует требованию. В таких сочинениях выставляется «незачет» за требование и работу в целом.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»:

1. Объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270–300 слов.

2. Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

3. Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и речевой культурой, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки.

4. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.)

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2:

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования №2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

1. Существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений.

2. Немало самостоятельных сочинений, демонстрирующих способность выпускников рассуждать на предложенную тему, формулируя собственное отношение к той или иной проблеме. Нередки примеры, в которых обучающиеся глубоко работают с художественным текстом.

3. Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

4. Следует отметить использование выпускниками вспомогательных материалов, размещенных в интернете («конструкторы» сочинений, готовые

работы-матрицы подталкивают на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста). Многие участники стали подходить избирательно к использованию чужого текста.

5. Типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

- узкий читательский кругозор выпускника, незнание ими программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);
- неудачный подбор литературного материала при аргументации; пересказ содержания книги без убедительных комментариев.

Большинство обучающихся способны создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания.

Последующая проверка осуществлялась по следующим критериям:

Критерий № 1 «Соответствие теме»,

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»,

Критерий № 4 «Качество письменной речи»,

Критерий № 5 «Грамотность».

По результатам проверки итогового сочинения на основном этапе выявлено:

По критерию № 1

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»:

1. Выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1, который является основным, то есть «незачет» по нему приводит к «незачету» за все сочинение.

2. Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляется ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

3. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

4. Набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, включенных в формулировки открытых тематических направлений и тем сочинений. Определения, взятые из справочной литературы, выпускники включают в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме.

5. Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы

читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностные ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), поиск ответов на нравственные, психологические, мировоззренческие вопросы.

6. Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором, умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры.

7. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы (с учетом возможности их синтеза).

– Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие – формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

– В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

8. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путём раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

9. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

– неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия (Размышляя о поступках, заслуживающих уважения, автор пишет, что *«каждый поступок должен заслуживать уважения»*. Из работы мы больше никакой информации не получаем). Или участник рассуждает на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (размышляет над

предложенной проблемой: «какие для меня поступки заслуживают уважение»), а в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания;

- неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

- подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного в начале основной части сочинения, к литературному примеру («Я считаю, что дети должны уважать своих родителей»). Автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» своего ответа на основе рассказа о своих родителях», вдруг проводит параллель, «отец Штольца учил своего сына расти в труде».

- неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

- неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

- неумение подтверждать тезисы доказательствами.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

1. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

2. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

3. Выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания.

4. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

5. В большинстве сочинений приводится два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

- переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации;

- подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачными не будет засчитан;

– возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение;

– ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут существенно отличаться от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

6. По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

– неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);

– литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);

– плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения;

– выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;

– незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;

– предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажения художественного текста вследствие его незнания.

7. Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

– перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения (*иногда обучающиеся приводили по четыре аргумента*);

– упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов. – преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения художественной литературы (достаточно опоры на один текст). *Например, «Какая угроза способна объединить человечество?». «Первый аргумент я приведу из произведения Толстого «Война и мир». Его можно прочесть один раз и сразу понять всю особенность произведения... Рассмотрим один счастливый фрагмент жизни Болконского...»;*

– недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом); *Например, обучающийся привлек: роман «Обломов» и пример из личного опыта. В работе проявляется поиск ответов на нравственно-этические вопросы: какие поступки заслуживают уважения?*

– вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, сформулированную выпускником ранее, и недостаточны для подтверждения тезиса. *Например, в качестве первого аргумента я возьму роман Толстого «Анна Каренина». Главная героиня всей душой любит сына... За что Сережа уважает свою маму.*

Таким образом, типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

– узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

– формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

– неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

– неудачный подбор литературного материала для аргументации, неумение использовать литературные примеры для построения аргумента;

– пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

– примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;

наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»:

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

2. Выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности её соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в

их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

3. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость.

4. Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.

5. Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводило к созданию псевдотекста.

6. Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Использование заготовок готовых элементов текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

7. В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочёты:

- отсутствие вступления или заключения;
- во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;
- отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;
- неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
- отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

8. К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие:

- нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
- непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью;

- отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;
- смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связей между ними.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»:

1. Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

2. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология): «человеком-человек...», «был-был...»;
- неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости;
- ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;
- использование плеоназмов;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
- необоснованный пропуск слова;
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

3. Наиболее частотными являются следующие ошибки:

- искусственное усечение слов (*самовыбор*);
- стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (*это не есть хорошо*);
- немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов (*этот человек для меня в авторитете*).

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

1. Выводы по результатам анализа орфографических ошибок: – Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и

наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова»;

– типичные орфографические ошибки совпадают с перечнем характерных ошибок, приводимом в аналитических материалах ЕГЭ по русскому языку.

2. Выводы по результатам анализа пунктуационных ошибок:
– наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного предложения в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

3. Выводы по результатам анализа грамматических ошибок:
– многие экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью;

– наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием;
– во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («открытым к людям»); неправильное словообразование; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым;

– ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Например, в работе допущено допустимое количество ошибок (в сочинении насчитывается 305 слов): 11 пунктуационных, 1 грамматическая и 2 орфографических.

Таким образом, участники, писавшие итоговое сочинение, наилучшие результаты продемонстрировали по критериям № 1, № 2 и № 3, ниже результаты по критериям № 4 и № 5. Следовательно, на местах необходимо усилить работу по совершенствованию качества письменной речи обучающихся и их грамотности.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

ОГБОУ ДПО «КОИРО»:

Для устранения профессиональных затруднений и повышения профессиональной подготовки учителей русского языка и литературы, рекомендуется:

- составить план по коррекции затруднений педагогов (индивидуальный образовательный маршрут);

- выбрать с педагогами актуальные темы по самообразованию и контроль над процессом их разработки;

- организовать работу по взаимному посещению уроков, как учителями-предметниками, работающими в основной и средней школе, так и уроков учителей начальных классов. Это должно способствовать большей преемственности в работе по реализации требований стандарта;

- своевременно составлять план-график прохождения курсов повышения квалификации по дополнительным профессиональным образовательным программам: «Современные подходы к преподаванию русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС»; «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по учебному предмету «Русский язык» при проведении государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования»; «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка в основной школе»; «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по учебному предмету «Литература» при проведении государственной итоговой аттестации по федеральной образовательной программе основного общего образования», – не реже одного раза в 3 года;

- участвовать в практических семинарах и вебинарах: «Методическое сопровождение школ Костромской области, показывающих стабильно низкие результаты обучения и работающих в неблагоприятных социальных условиях;

- знакомиться с документами, определяющими структуру и содержание КИМ ЕГЭ, Итогового сочинения (изложения);

- активно использовать задания из открытого банка заданий ГИА.
[http://ege.edu.ru/](http://ege.edu.ru/ru/)

Администрации ОУ:

Для совершенствования организации и методики преподавания русского языка и литературы в образовательных организациях можно рекомендовать следующие подходы:

1. Разработка **единой методической базы**, которая позволит стандартизировать подходы к преподаванию русского языка и литературы, обеспечить единообразие в подходах различных преподавателей. В рамках такой базы можно рассмотреть различные методики преподавания, в том числе дистанционные, и выработать рекомендации по их применению.

2. Внедрение **современных педагогических технологий**, которые позволят сделать процесс обучения более эффективным и интерактивным. Можно использовать различные онлайн-платформы и приложения для обучения, а также внедрять новые методы оценки знаний (например, формирующее оценивание).

3. Регулярная **поддержка учителей** в развитии их профессионального и творческого потенциала.

4. Анализ **уровня подготовки обучающихся с систематическим мониторингом**, который включает сбор и анализ информации о текущем уровне подготовки каждого обучающегося по русскому языку; определение групп обучающихся по уровню предметной подготовки и потребностям обучения; планирование обучения, учитывая уровень каждой группы обучающихся; использование различных методов и форм дифференцированного обучения в зависимости от изменяющегося уровня и потребностей обучающихся.

5. Создать **оптимальные условия для работы учителя с учетом подготовки обучающихся к ОГЭ, ЕГЭ, Итоговому сочинению, ВПР** по русскому языку и литературе по индивидуальному образовательному маршруту (пробные работы в формате ОГЭ, ЕГЭ, ВПР системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

6. В рамках **ВШК систематически контролировать** качество уроков литературы, выполнение практической части программы (написание развёрнутых ответов), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов.

7. Активно **использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств** для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды и формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

8. **Повышение квалификации педагогов**, которое позволит им быть в курсе последних тенденций развития языка и образования в целом. Можно проводить курсы повышения квалификации и конференции для обмена опытом между преподавателями.

9. Организация **дополнительных занятий**, которая поможет обучающимся улучшить свои знания русского языка и получить дополнительные практические знания.

10. Для организации дифференциации обучения в школах необходимо:

- использование различных учебных материалов и методов обучения для удовлетворения потребностей каждого ученика;
- создание групп с учениками, имеющими схожий уровень знаний, чтобы максимально эффективно использовать время на учебный процесс;
- выработка учебных заданий, домашней работы и проектов, учитывая индивидуальные предпочтения и уровень знаний учеников;
- обеспечение возможности для индивидуальной работы учеников в случае необходимости;
- регулярная проверка понимания материала каждым учеником и корректировка учебного плана при необходимости.

При организации дифференцированного обучения логично формировать подвижные группы с учётом уровня подготовки (с низким уровнем подготовки, со средним уровнем подготовки и с высоким уровнем подготовки). Подвижность заключается в том, что при изучении орфографических, пунктуационных блоков состав групп может меняться. Таким образом, сменность групп, возможность перехода из группы одного уровня в группу другого уровня будет фиксировать уровни освоения материала: от опознавания лингвистического явления до объяснения и анализа аналогичных примеров.

11. Проведение совместных семинаров, практических занятий с учителями начальной школы, среднего, старшего звена с целью выработки общих подходов к обучению, преемственности между образовательными уровнями, определения перечня ключевых тем, видов компетенций, УУД, необходимых для обучения на средней и старшей ступенях, успешной сдачи экзаменов.

- учесть в планах методической работы мероприятия по устранению выявленных педагогических затруднений, планировать прохождение курсов повышения квалификации педагогических работников с учетом их конкретных потребностей;

- для профилактики профессионально-эмоционального выгорания активизировать участие педагогов в деятельности рабочих и творческих групп, прохождение тренинга личностного роста и развития эмоциональной устойчивости;
- активизировать работу учителей по самообразованию (планирование, анализ, представление работы по самообразованию);
- провести обучающие семинары о способах диагностики и экспертизы образовательной среды; об аналитической культуре педагога и видах педагогического анализа; о формах и методах оценивания;
- провести педсоветы по развитию мотивационной сферы обучающихся; о социальном партнерстве школы;
- мотивировать педагогов к обобщению собственного педагогического опыта, повышению квалификации.

Учителям:

Педагогам рекомендуется в работе по подготовке к Итоговому сочинению (изложению) широко использовать организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

- разработать задания для стартового контроля с учётом востребованности на Итоговом сочинении (изложении) знаний, умений и навыков и создать индивидуальные карты обучающихся, фиксирующие выявленные дефициты;
- разработать задания для промежуточных диагностик;
- провести круглый стол для обмена опытом по организации дифференцированного обучения в старших классах.

Например, для отработки умений и закрепления знаний с категорией обучающихся, имеющих **низкий уровень** подготовки, необходимо сосредоточиться на заданиях по орфографии и пунктуации, речевых нормах.

У обучающихся, показывающих низкий уровень знаний, необходимо формировать навык использования правил (путем использования алгоритмов, схем и др. методов) для успешного выполнения заданий орфографического и пунктуационного блока. У школьников с низким уровнем подготовки **необходимо регулярно совершенствовать базовые умения и навыки (с 5 по 11 класс)**, более тщательно **разбирать типичные ошибки и регулярно повторять материал**, совершенствовать умения смыслового чтения, расширять словарный запас обучающихся, языковые навыки в продуктивных видах речевой деятельности.

Обучающимся со **средним уровнем** подготовки рекомендуется предлагать задания по освоению норм современного русского литературного языка, включающие не только проверку знания того или иного правила, но и развивающие умение видеть ошибку в тексте, способность её исправить.

При отработке заданий с категорией обучающихся, имеющих **высокий уровень** подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим комплексных знаний и умений. Особое внимание следует уделить развиваю у обучающихся навыки самоконтроля и самопроверки, умение редактировать текст. У школьников с высоким уровнем владения языком **необходимо совершенствовать умения** выполнять задания высокого уровня сложности **с анализом типичных ошибок**, а также совершенствовать умения в продуктивных видах речевой деятельности и лексико-грамматические навыки в коммуникативно-значимом контексте. **Большое значение имеет повторение пройденного материала, даже базового уровня сложности (с 5 по 11 класс).**

Обеспечить реализацию дифференцированного подхода, возможности обучающихся учиться в своём темпе в зоне ближайшего развития, с этой целью предоставлять ученику возможности:

- дифференцировать содержание и степень помощи;

- организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой, смешанной;
- осуществлять самоуправление и взаимоправление учебно-познавательной деятельностью;
- обучаться общению со своими товарищами и учителем;
- работать в своём темпе, распределять своё время;
- осуществлять рефлексию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия.
- творчески использовать типовые варианты экзаменационных заданий в 10-11 классах для составления/корректировки индивидуальной модели подготовки обучающихся к Итоговому сочинению;
- результативно использовать потенциал дистанционных образовательных технологий, принципов смешанного обучения, позволяющих персонализировать образовательный процесс и предоставить обучающемуся самостоятельный выбор посильного варианта интеллектуальной деятельности;
- развивать познавательную рефлексию, методически грамотно используя ресурсы Интернета, предполагающие индивидуальное выполнение заданий различными группами выпускников по указанным учителем ссылкам.

Чтобы правильно организовать дифференцированное обучение для школьника любого уровня подготовки, учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты <https://fipi.ru/>; <http://obrnadzor.gov.ru/gia/>), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий <https://fipi.ru/egе/otkrytyy-bank-zadaniy-egе>; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ЕГЭ <https://fipi.ru/egе/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

Муниципальной методической службе

- ✓ - На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у обучающихся. Примерные темы для обучения педагогов:
 - «Методы, приёмы, алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова»,
 - «Методика работы с текстом»,
 - «Формы и приёмы работы с пунктуационным анализом текста»,
 - «Комплексный анализ текстов разных жанров»;
 - «Создание текстов по образцам»;
 - «Рекомендации по обучению написания связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения).

Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

✓ Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов области с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

✓ В 2024-2025 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2024 года.

✓ Особое внимание уделить основным особенностям функциональным разновидностям языка, функционально-смысловым типам текста, морфологическим признакам частей речи, признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.

✓ Изучить и внедрить в повседневную практику преподавания в основной и средней школе разные виды контроля и оценивания.

✓ Рекомендуем пройти обучение по ряду программ, прошедших внешнюю экспертизу и включенных в федеральный реестр программ:

- Дополнительная профессиональная программа (повышение квалификации) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по учебному предмету «Русский язык» при проведении ГИА по образовательной программе СОО». – Кострома: Костромской областной институт развития образования, – 2021. – 15 с. – Текст: непосредственный. (0,8 п.л.).

- Дополнительная профессиональная программа (повышение квалификации) «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка в основной школе». – Кострома: Костромской областной институт развития образования, – 2021. – 17 с. – Текст: непосредственный. (0,9 п.л.) и др.

- Дополнительная профессиональная программа (повышение квалификации) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по учебному предмету «Литература» при проведении ГИА по образовательной программе ОО». – Кострома: Костромской областной институт развития образования, – 2024. – 16 с. – Текст: непосредственный. (0,8 п.л.)

Председатель региональной комиссии по проверке
итогового сочинения (изложения)



Е.Н. Круглова, доцент кафедры теории
и методики обучения ОГБОУ ДПО
«КОИРО»