

Составитель: Ручко Л.С., к.п.с.н., доцент,
заведующий кафедрой воспитания и
психологического сопровождения КОИРО

ЭКСПЕРТИЗА В СФЕРЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Оглавление

Часть 1. Экспертиза в образовании.....	1
Часть 2. Типология экспертиз.	3
Часть 3. Профессиональные качества эксперта.....	4
Часть 4. Особенности экспертизы дополнительных общеобразовательных программ.....	5
Список используемой литературы.....	7

Часть 1. Экспертиза в образовании.

Развитие экспертизы тесно связано с развитием инновационных процессов в образовании. Модернизация содержания и технологий образования влечет за собой необходимость поиска эффективных методов изучения и оценки образовательных объектов. Экспертная деятельность – один из ключевых механизмов регулирования развития системы в целом и

Эксперти́за (от лат. expertus — опытный, сведущий) — исследование, проводимое компетентным лицом привлечённое по поручению заинтересованных лиц, в целях получения ответов на вопросы, требующие определённой компетентности.

«Экспертиза – изучение специалистом (экспертом) или группой специалистов вопросов, правильное решение которых требует профессиональных исследований и специальных знаний в той или иной сфере... Практическим и документальным результатом экспертизы является заключение эксперта или группы экспертов»[1].

отдельных ее компонентов.

Экспертиза в образовании (в широком смысле) – это всестороннее изучение и анализ состояния образовательного процесса, условий и результатов образовательной деятельности.

В качестве синонимов понятия «экспертиза» зачастую используются такие термины, как «инспекция», «оценка», «мониторинг». Давайте разберемся, в чем же их отличия.

Отличие экспертизы от проверок и инспекций

- полученные в ходе экспертизы результаты не сравниваются с какими-либо нормами или эталонами и не оцениваются в логике «соответствует – не соответствует»;
- экспертиза максимально объективна, принципиальна и критична к образовательной реальности, что позволяет получить реальное представление о действительности, обнаружить скрытые недочеты и проблемы, снижающие эффективность деятельности;
- экспертиза призвана найти оптимальные пути решения существующих проблем;

- экспертиза осуществляется профессионалами, а не представителями государственных органов и служб.

Отличие экспертизы от оценки

- экспертиза предполагает наличие специфических знаний в определённой области, тогда как оценку может осуществлять любое лицо по установленным критериям;
- оценка предполагает констатацию определенных фактов, экспертиза же нацелена на полный, многосторонний анализ объекта, выявление связей и закономерностей, поиск возможных причин и следствий.

Отличие экспертизы от мониторинга и исследований

- В основе любой экспертизы лежат субъективные мнения экспертов, тогда как мониторинг базируется на стандартах и эталонах.
- Эффективность экспертизы обусловлена компетентностью специалистов, участвующих в проведении экспертизы. Эффективность мониторинга зависит от применяемых методов: от степени их разработанности, качества и соответствия изучаемому объекту.

Сравнение различных понятий показывает, что экспертная деятельность представляет собой особый вид экспертно-аналитической деятельности, для осуществления которой необходимы специальные знания об объекте и предмете экспертизы и профессиональные умения по проектированию, анализу, оценке, контролю и управлению. Результатом данной деятельности является представление мотивированного заключения.

Объектом экспертизы в образовании нередко выступают образовательная программа, педагогическая работа, образовательная деятельность (в том числе экспериментальная и инновационная), учебное занятие.

Предметом экспертизы образовательного процесса является не только установление соответствия его результатов каким-либо нормам, но и сам процесс деятельности и его изменения как в области педагогической, так и в области управления образовательными процессами.

При проведении экспертизы в образовании можно выделить следующие основные функции:

- **прогностическая функция** используется при экспертизе программ развития, комплексных целевых программ, концепций, инновационных проектов, экспертиза которых сводится к прогнозу их реализуемости. Экспертиза подобного рода должна быть непрерывной и включать оценку не только проекта, но и хода его реализации в соответствии с заданными в нем промежуточными этапами;
- **нормативная функция** выделяется при экспертизе нормативно-правовых документов и материалов, обеспечивающих содержательно-процессуальную сторону развития образования;
- **оценочная функция** связана с экспертизой новых образовательных и учебных программ, учебно-методических и дидактических материалов;
- **исследовательская функция** проявляется при экспертизе опытно-экспериментальной и инновационной деятельности, с целью создания моделей образовательной практики для последующего их отбора и совершенствования;
- **развивающая функция** экспертизы является системообразующей, в ходе проведения которой не только проводятся исследования, но и поддержка перспектив дальнейшего развития объекта экспертизы. При этом развитие получает не только сам по себе инновационный проект, участие в экспертных процедурах также служит мощным импульсом для профессионального развития всех его участников.

Все перечисленные функции экспертизы реализуются в большей или меньшей степени в зависимости от того, какие составляющие образовательной практики выступают в качестве ее объектов.

Часть 2. Типология экспертиз.

В литературе встречаются следующие **классификации экспертиз**:

- по составу экспертов: групповая (группа экспертов), индивидуальная (один эксперт), рефлексивная (самоэкспертиза);
- по субъектам экспертизы: внутренняя (самоэкспертиза), внешняя (специально созданной комиссией или группой экспертов), общественная (опрос мнений по специально разработанным методикам);
- по уровню организации: межгосударственные, государственные, общественные, ведомственные;
- по форме контакта: очная, заочная;
- по форме представления материалов: устная, письменная;
- по отношению к объекту: открытая, закрытая, полукрытая;
- по способам получения информации: прямая и косвенная;
- по целевой направленности: констатирующая, прогнозирующая, формирующая;
- по уровню проработки: первичные и вторичные (повторная экспертиза).

С.Л. Братченко выделяет условные «полюса», задающие **две основные «оси» экспертного пространства**: 1) экспертиза в узком и широком смысле (в соответствии с ориентиром на стандарты научности); 2) экспертиза жесткая и мягкая (в соответствии с преобладающим типом информации).

Экспертиза в узком смысле использует в качестве средства получения исходной экспертной информации один основной метод – метод экспертного опроса (экспертных оценок) – который имеет множество разновидностей и конкретных форм и описывается как последовательное осуществление действий распознавания экспертом нужной информации, ее оценивания и выражения в виде мнения (суждения), а также анализа.

Экспертиза в широком смысле – это исследование, которое имеет целью получить аргументированные ответы на поставленные экспертные вопросы и в котором могут быть использованы самые разные методы – как собственно экспертные (экспертные опросы), так и другие, неэкспертной природы. Качеству исследования – тщательной разработке структуры, принципов, методов, процедур - уделяется первостепенное внимание

Жесткая экспертиза отличается тем, что в ней все элементы заданы четко, однозначно и зачастую имеют правовую основу. Данный вид экспертизы использует жесткие данные – информацию, которая может быть четко, количественно определена. Примером являются экспертизы, в которых предельно ясно прописаны все основные элементы: цели и задачи экспертизы, ее объект и предмет, принципы и этапы проведения, методы и условия их применения, требования к экспертному заключению, самому эксперту и многому другому. Здесь даже назначение экспертизы осуществляется только по специальному и строго регламентированному решению. Особое внимание придается экспертному заключению, которое может иметь силу юридического документа. Эксперт несет за все свои действия в рамках экспертного исследования персональную ответственность, а нарушения заданных требований влечет за собой самые серьезные последствия. Поэтому не менее жесткими являются и требования к самим экспертам, к их аттестации, компетентности.

Мягкая экспертиза – предельно неформальная и вариативная, не имеющая универсальных норм, правил, форм и требований к проведению и использованию результатов. Ярким примером может служить разнообразная «аналитика», когда на примере отдельных (единичных) случаев делаются выводы общего характера. Здесь эксперт – полный хозяин в постановке вопросов, в выборе способов получения ответов, их интерпретации и т.д. При этом, как правило, если он и несет какую-либо ответственность, то только моральную. Мягкая экспертиза использует мягкие данные, которые не могут быть точно определены количественно, и базируются главным образом на личных впечатлениях, мнениях, ценностных суждениях конкретных людей; они обычно более неопределенные, личностно и эмоционально окрашенные, но зато более тонкие и чувствительные к нюансам.

Часть 3. Профессиональные качества эксперта.

Несмотря на существование различных подходов к характеристике понятия «экспертиза», неизменным остается то, что в процедуре экспертизы необходимо участие специалиста - эксперта. Статус эксперта предполагает высокий уровень профессионализма, который является необходимым условием и основанием объективности экспертного заключения.

Эксперт - это специалист, компетентный в экспертируемых вопросах, имеющий большой опыт практической работы и хорошую научную подготовку. «Эксперт» означает сведущее лицо, приглашаемое в спорных или трудных случаях для экспертизы.

От выбора эксперта во многом зависит эффективность экспертизы. Поскольку экспертная деятельность является не столько самостоятельной профессиональной деятельностью, сколько дополнительной, исполнять роль эксперта могут представители различных профессиональных групп (методисты, педагоги, педагоги-психологи, менеджеры образования, ученые и вузовские преподаватели), работающие в сфере педагогического образования.

По мнению многих авторов, для оценки **компетентности эксперта** целесообразно использовать систему различных показателей: стаж работы, образование, возраст, компетентность, креативность, отсутствие склонности к принятию мнения большинства, научная объективность, широта и конструктивность мышления, позитивное отношение к инновациям, отсутствие консерватизма, т. е. стремления придерживаться однажды избранной позиции и т.п.

А.К. Маркова рассматривает **модель подготовки специалиста-эксперта** на основе совокупности профессионально важных знаний, умений, свойств и качеств личности, обеспечивающих выполнение профессиональной деятельности, и включает в нее следующие компоненты:

- профессиограмму: модель успешного специалиста в данной области с описанием психологических норм и требований к деятельности и личности эксперта;
- профессионально-должностные требования: описание конкретного содержания деятельности и перечисление минимума профессиональных умений, которыми должен владеть специалист для обеспечения необходимого уровня профессиональной деятельности;
- квалификационный профиль: сочетание необходимых видов профессиональной деятельности и степени их квалификации, квалификационного разряда.

Основа понимания экспертом своей профессиональной миссии, целей и способов взаимодействия с другими участниками экспертного процесса базируется на системе **принципов экспертизы**. Авторский коллектив под руководством А.Н. Тубельского в качестве основных принципов экспертизы предложили следующие:

- общественно-государственный характер экспертизы;
- добровольность и инициативность заявления на прохождение экспертизы;
- исследовательский характер деятельности экспертов;
- публичность и открытость экспертизы;
- деятельностный характер экспертизы.

Экспертиза зависит от компетентности и опыта специалистов-экспертов, которые выступают в качестве её важнейших «инструментов». Эксперт – это и специалист, компетентный в экспертируемых вопросах, и исследователь, владеющий экспертной методологией, обладающий соответствующими способностями. Он может использовать известные методики, переработать их, создать новые или вовсе от них отказаться и опереться лишь на свой опыт и интуицию. В любом случае решающим оказывается его личное мнение, субъективное суждение, которое ценится не меньше, а зачастую больше объективных данных, и за которое ответственность несет сам эксперт.

Часть 4. Особенности экспертизы дополнительных общеобразовательных программ.

Институт экспертизы в системе дополнительного образования начал формироваться в конце 90-х годов XX столетия. Подходы к осуществлению и формы проведения экспертизы менялись и совершенствовались, но она всегда способствовала развитию перспективных направлений дополнительного образования, росту качества дополнительных общеразвивающих программ, совершенствованию профессионального мастерства педагогов.

Оценке качества системы дополнительного образования и качества дополнительных общеобразовательных программ в последнее время уделяется большое внимание.

Федеральный закон «Об образовании в РФ» (гл. 1, ст. 2, п. 29) дает определение понятию «качество»: комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС, ...ФГТ и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Ст. 28 ч. 3, п. 13 «Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации» констатирует, что к компетенции образовательной организации относятся: проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Ст. 95 «Независимая оценка качества образования» направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ.

К нормативно-правовой базе данного процесса относятся также Письмо Минобрнауки РФ от 3.04.2015 г. №АП-512/02 «О направлении методических рекомендаций по независимой оценке качества образования» и соподчиненный ему документ – Письмо Минобрнауки РФ от 28 апреля 2017 г. №ВК-1232109, включающий Методические рекомендации по организации независимой оценки качества дополнительного образования детей.

Независимая оценка качества образования дополнительного образования детей (НОК ДОД) проводится в целях:

- определения потенциала образовательной организации, осуществляющей дополнительное образование детей (материально-техническая, кадровая обеспеченность, организация образовательного процесса, его методическое сопровождение и т.д.);
- проведения корректировки деятельности образовательной организации для улучшения тех ее составляющих, в осуществлении которых были выявлены дефициты);
- выработки стратегии развития данной образовательной организации.

В рамках НОК проводится оценка качества дополнительных общеобразовательных программ. Инструментом их оценки является **общественная экспертиза**.

Результаты НОК ДОД, как и сама процедура независимой оценки, являются открытыми. Благодаря этому они могут служить для обучающихся и родителей своего рода навигатором, расширяющим возможности выбора образовательной организации, программы обучения, условий, в которых оно проводится и т.д.

Для осуществления экспертизы программ подбираются квалифицированные специалисты. При необходимости они могут пройти подготовку, но если квалификация специалиста высока, он может и без нее быть включен в состав экспертного сообщества.

На сегодняшний день экспертиза дополнительных общеобразовательных программ близка к тому, чтобы перейти в состояние строго выверенной, окончательно сформировавшейся системы, имеющей потенциал развития. Это обусловлено тем, что сложившаяся технология экспертизы включает в себя два уровня: внутренний и внешний.

Внутренний уровень предполагает проведение экспертизы вновь разработанных дополнительных общеразвивающих и предпрофессиональных программ внутри конкретной образовательной организации. При этом экспертная группа создается из представителей управленческого звена образовательной организации и педагогов, обладающих достаточным опытом, уровнем знаний в области дополнительного образования. Для того, чтобы процесс экспертизы был эффективным, образовательная организация разрабатывает и утверждает локальный нормативный акт, в котором указываются обязательные компоненты программы и требования к ее содержанию. Внутренний уровень экспертизы призван обеспечить единообразие оформления и качество содержательного наполнения дополнительных общеобразовательных программ. Его можно считать своего рода подготовкой к внешнему уровню экспертизы.

Внешний уровень экспертизы дополнительных общеобразовательных программ предполагает, что их оценка проводится специалистами сторонних образовательных организаций, входящими в сообщество профессиональных экспертов. Так же, как и на внутреннем уровне, эксперты оценивают технические и содержательные характеристики программы. Цель экспертизы – выявление лучших образцов педагогической практики для обеспечения роста качества дополнительного образования детей.

Экспертиза дополнительных общеобразовательных программ должна решить следующие задачи:

- зафиксировать наличие (отсутствие) необходимых структурных компонентов в дополнительных общеобразовательных программах;
- выявить соответствие содержания дополнительных общеразвивающих программ специфике, профилю, уровню дополнительного образования детей;
- определить имеющийся педагогический потенциал программы (можно ли данную программу рекомендовать к использованию, может ли программа использоваться в течение длительного срока, насколько она универсальна – возможно ли тиражирование ее в другие образовательные организации);
- выделить инновационный потенциал программы (в программу заложены уже существующие в образовательном пространстве технологии и методики, направленные на достижение метапредметных и личностных результатов обучающихся; в программе представлены разработанные автором технологии (методики, формы) деятельности, позволяющие наиболее эффективно работать над метапредметными и личностными результатами обучающихся в системе дополнительного образования);
- определить пути совершенствования образовательной деятельности (программа не нуждается в доработке, программа рекомендуется к использованию с учетом замечаний экспертов, программа нуждается в серьезной доработке);
- создание банка примерных программ, которые могут послужить образцом, эталоном для педагогов.

Экспертиза должна проходить в соответствии со следующими принципами:

- открытости, предполагающей, что подавать программу на экспертизу могут различные образовательные организации, и сами педагоги (авторы программ);
- гласности – если программа в ходе экспертизы получает высокую оценку, она автоматически вносится в банк примерных программ и становится доступной широкой педагогической общественности;
- единства требований;
- соблюдения педагогической этики, подразумевающего, что результаты экспертизы доводятся до сведения руководителя образовательной организации или

соответствующего структурного подразделения и автора программы, но не афишируются;

- направленности на развитие образовательной организации – рост качества дополнительных общеобразовательных программ является одной из составляющих процесса развития любой образовательной организации.

В Костромской области независимая оценка качества дополнительных общеобразовательных программ осуществляется в соответствии с утвержденным в 2019 году регламентом в информационной системе «Навигатор44» .

Список используемой литературы

1. Иванов Д.А. Экспертиза в образовании: краткое содержание основных понятий, терминов, подходов. – М., 2003. – С. 136.
2. Киселева Е.В. Профессиональная педагогическая экспертиза летнего отдыха [Электронный ресурс]. – http://centrsolo.ru/userfiles/editor/files/prof_ped_ekspertiza.pdf
3. Мендубаева З.А. Педагогическая диагностика. Критерии и показатели экспертизы учебной книги // Молодой ученый. – 2012. – №7. – С. 291-299.
4. Плинер Я.Г., Бухвалов В.А. Введение в педагогическую экспертизу. Проблемы педагогической экспертизы [Электронный ресурс]. – http://experiment.lv/rus/biblio/el_biblio/expertiza.htm