

Система экспертной оценки дополнительных общеразвивающих программ

02/21/2018 Про дОд 0 Комментариев дополнительное образование, оценка программ

Статья является продолжением цикла статей, посвященных возможности достижения обучающимися метапредметных и личностных образовательных результатов по дополнительным общеразвивающим программам технической направленности, качеству данных программ и системе их экспертной оценки. В статье уделяется внимание специфике Независимой оценки качества образования дополнительного образования детей (НОК ДОД) как одной из стратегических инициатив столичного и российского образования в целом, а также связи уже сформировавшейся системы экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ с НОК ДОД. Указывается на универсальные возможности системы экспертизы и на ее специфику в сфере научно-технического творчества.

Н.А. Жирова,

методист РНМЦ НО ГБПОУ «Воробьевы горы»

Ю.В. Малова,

старший методист РНМЦ НО ГБПОУ «Воробьевы горы»

Рассмотрим, каким образом построена система экспертной оценки дополнительных общеразвивающих программ, каковы перспективы ее развития и применения в современных условиях. Каковы возможности применения системы экспертизы дополнительных общеобразовательных программ и их роль в оценке качества образовательных организаций в целом? Какие новые тенденции и стратегические линии инициированы сегодня в системе столичного и российского образования?

Оценке качества системы дополнительного образования и качества дополнительных общеобразовательных программ в последнее время уделяется большое внимание.

Федеральный закон «Об образовании в РФ» (гл. 1, ст. 2, п. 29) дает определение понятию «качество»: **комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС, ...ФГТ и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.**

Ст. 28 ч. 3, п. 13 «Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации» констатирует, что к компетенции образовательной организации относятся: проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Ст. 95 «Независимая оценка качества образования» направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ.

К нормативно-правовой базе данного процесса относятся также Письмо Минобрнауки РФ от 3.04.2015 г. №АП-512/02 «О направлении методических рекомендаций по независимой оценке качества образования» и соподчиненный ему документ – Письмо Минобрнауки РФ от 28 апреля 2017 г. №ВК-1232109, включающий Методические рекомендации по организации независимой оценки качества дополнительного образования детей.

Независимая оценка качества образования дополнительного образования детей (НОК ДОД) проводится в целях:

- определения потенциала образовательной организации, осуществляющей дополнительное образование детей (материально-техническая, кадровая обеспеченность, организация образовательного процесса, его методическое сопровождение и т.д.);

- проведения корректировки деятельности образовательной организации для улучшения тех ее составляющих, в осуществлении которых были выявлены дефициты);
- выработки стратегии развития данной образовательной организации.

При осуществлении НОК ДОД учитываются следующие составляющие: мнение обучающихся, мнение родителей (законных представителей), данные самообследования образовательной организации. На основе их анализа и сопоставления выводится интегральная оценка образовательной организации в целом, интегральная оценка объединений дополнительного образования детей, интегральная оценка реализующихся в образовательной организации дополнительных общеобразовательных программ.

В НОК ДОД участвуют как организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы, так и организации, в которых обучение ведется по дополнительным предпрофессиональным программам, то есть ДШИ, ДМШ и т.д. В последнем случае оценивается образовательная программа организации, составленная с учетом ФГТ.

В рамках НОК проводится оценка качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам, а также оценка качества дополнительных общеобразовательных программ. Инструментом их оценки является **общественная экспертиза**.

Результаты НОК ДОД, как и сама процедура независимой оценки, являются открытыми. Благодаря этому они могут служить для обучающихся и родителей своего рода навигатором, расширяющим возможности выбора образовательной организации, программы обучения, условий, в которых оно проводится и т.д.

Для осуществления экспертизы программ подбираются квалифицированные специалисты. При необходимости они могут пройти подготовку, но если квалификация специалиста высока, он может и без нее быть включен в состав экспертного сообщества.

Поскольку экспертиза качества дополнительных общеобразовательных программ является частью НОК ДОД, раскроем ключевые характеристики системы их экспертной оценки. Прежде чем обратить внимание на особенности экспертизы программ в сфере научно-технического творчества, кратко остановимся на самом понятии экспертизы и истории ее развития в пространстве дополнительного образования.

Институт экспертизы в системе дополнительного образования начал формироваться в конце 90-х годов XX столетия. Подходы к осуществлению и формы проведения экспертизы менялись и совершенствовались, но она всегда способствовала развитию перспективных направлений дополнительного образования, росту качества дополнительных общеразвивающих программ, совершенствованию профессионального мастерства педагогов.

«Экспертиза (лат. responsa, от responsio – ответ; англ. expert examination, expertise; фр. expertise) – изучение специалистом (экспертом) или группой специалистов вопросов, правильное решение которых требует профессиональных исследований и специальных знаний в той или иной сфере... Практическим и документальным результатом экспертизы является заключение эксперта или группы экспертов»[1].

Нас интересует, в первую очередь, понятие педагогической экспертизы. Согласно определению Я.Г. Плинера и В.А. Бухвалова, «педагогическая экспертиза – это анализ и оценка функциональной эффективности структурных элементов педагогической системы, составление проекта ее развития и плана его внедрения в практику»[2].

На сегодняшний день экспертиза дополнительных общеобразовательных программ близка к тому, чтобы перейти в состояние строго выверенной, окончательно сформировавшейся системы, имеющей потенциал развития. Это обусловлено тем, что в пространстве столичного образования уже сложилась технология экспертизы.

Рассмотрим составляющие технологии экспертизы дополнительных общеразвивающих программ.

Любая технология, используемая в сфере образования, предполагает уровневую структуру, наличие определенных этапов. Она должна иметь четко сформулированную цель, задачи, которые ее конкретизируют. Как правило, технология опирается на совокупность взаимосвязанных принципов и методов и проводится в установленных формах.

Говоря об экспертизе дополнительных общеразвивающих программ, можно выделить два ее уровня: **внутренний и внешний**.

Внутренний уровень предполагает проведение экспертизы вновь разработанных дополнительных общеразвивающих и предпрофессиональных программ внутри конкретной образовательной организации. При этом экспертная группа создается из представителей управленческого звена образовательной организации и педагогов, обладающих достаточным опытом, уровнем знаний в области дополнительного образования. Для того, чтобы процесс экспертизы был эффективным, образовательная организация должна разработать и утвердить локальный нормативный акт, в котором будут указаны обязательные компоненты программы и требования к ее содержанию. При разработке такого локального нормативного акта целесообразно опираться на Методические рекомендации по разработке и оформлению дополнительных общеразвивающих программ и рабочих программ курсов внеурочной деятельности, размещенные на сайте Департамента образования города Москвы[3]. Таким образом, внутренний уровень экспертизы призван обеспечить единообразие оформления и качество содержательного наполнения дополнительных общеобразовательных программ. Его можно считать своего рода подготовкой к внешнему уровню экспертизы.

Внешний уровень экспертизы дополнительных общеобразовательных программ предполагает, что их оценка проводится специалистами сторонних образовательных организаций, входящими в сообщество профессиональных экспертов. Так же, как и на внутреннем уровне, эксперты будут оценивать технические и содержательные характеристики программы.

Цель экспертизы – выявление лучших образцов педагогической практики для обеспечения роста качества дополнительного образования детей. В нашем случае – в первую очередь мы говорим о росте качества образовательного процесса в сфере научно-технического творчества. Экспертиза должна решить следующие **задачи**:

- зафиксировать наличие (отсутствие) необходимых структурных компонентов в дополнительных общеобразовательных программах;
- выявить соответствие содержания дополнительных общеразвивающих программ специфике, профилю, уровню дополнительного образования детей;
- определить имеющийся педагогический потенциал программы (можно ли данную программу рекомендовать к использованию, может ли программа использоваться в течение длительного срока, насколько она универсальна – возможно ли тиражирование ее в другие образовательные организации);
- выделить инновационный потенциал программы (в программу заложены уже существующие в образовательном пространстве технологии и методики, направленные на достижение метапредметных и личностных результатов обучающихся; в программе представлены разработанные автором технологии (методики, формы) деятельности, позволяющие наиболее эффективно работать над метапредметными и личностными результатами обучающихся в системе дополнительного образования);

- определить пути совершенствования образовательной деятельности (программа не нуждается в доработке, программа рекомендуется к использованию с учетом замечаний экспертов, программа нуждается в серьезной доработке);
- создание банка примерных программ, которые могут послужить образцом, эталоном для педагогов.

Экспертиза должна проходить в соответствии со следующими **принципами**:

- **открытости**, предполагающей, что подавать программу на экспертизу могут не только образовательные организации, но и сами педагоги (авторы программ);
- **гласности** – если программа в ходе экспертизы получает высокую оценку, она автоматически вносится в банк примерных программ и становится доступной широкой педагогической общественности;
- **единства требований**, обозначенных выше;
- **соблюдения педагогической этики**, подразумевающего, что результаты экспертизы доводятся до сведения руководителя образовательной организации или соответствующего структурного подразделения и автора программы, но не афишируются;
- **направленности на развитие образовательной организации** – рост качества дополнительных общеобразовательных программ является одной из составляющих процесса развития любой образовательной организации, что также фиксируется в Методических рекомендациях по организации НОК ДОД.

Помимо охарактеризованных нами принципов, процедура экспертизы предполагает использование определенных **методов**. Как известно, метод – это «способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности»[4].

В процессе проведения экспертизы дополнительных общеобразовательных программ могут использоваться методы индивидуальных экспертных оценок (собеседование или аналитическая экспертная оценка, оформленная в виде соответствующего заключения). В том случае, если программа разработана на стыке образовательных областей или направленностей, что характерно для сферы научно-технического творчества, в частности – робототехники, используются методы коллективной экспертной оценки, когда экспертное заключение оформляется не одним специалистом, а несколькими, входящими в состав экспертной комиссии.

Фактически, для программ технической направленности речь уже может идти о применении **полипозиционной экспертизы**. В данном случае мы говорим об оценке программы исходя из позиций специалистов в тех сферах деятельности, которые она интегрирует. Так, для робототехники это математика, информатика, геометрия, физика, химия, технология конструирования и материаловедение, черчение, биология.

Экспертиза дополнительных общеразвивающих программ проводится в **форме** анализа их структурной и содержательной составляющих.

Охарактеризуем **этапы** экспертизы внешнего уровня.

Первый этап – формирование экспертного сообщества, в которое входят компетентные педагоги дополнительного образования, методисты, для столицы – преподаватели МИОО, для регионов – ИРО, специалисты управленческого звена учреждений дополнительного образования (заместители директоров).

Второй этап – направление дополнительных общеразвивающих программ на экспертизу.

Третий этап – распределение поступивших программ между членами экспертного сообщества. Каждая программа рассматривается не менее чем тремя экспертами, что обеспечивает качество экспертизы.

Четвертый этап – оформление экспертных заключений.

Пятый этап – отбор из общего количества прошедших экспертизу программ тех, которые могут быть включены в банк примерных программ.

Шестой этап – информирование администрации образовательных организаций и авторов программ о результатах экспертизы.

Помимо указанного выше средства обеспечения качества экспертизы, необходимо всегда детально продумывать ее **критериальную базу**. Только в этом случае можно избежать субъективных оценок, предвзятого отношения членов экспертного сообщества к какой-либо из программ.

Именно поэтому не следует рассматривать экспертизу дополнительных общеразвивающих программ как некий «карательный» инструмент относительно педагога. Направляя программу на экспертизу, педагог получает уникальную возможность «обратной связи» от профессионального эксперта, что способствует распространению опыта, стимулирует его рост, повышение качества педагогической деятельности, поддерживает инновационный поиск педагога.

Остановимся на специфике экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ в сфере научно-технического творчества.

Специфика дополнительных общеразвивающих программ в сфере научно-технического творчества заключается в том, что, как отмечалось выше, каждая из них связана, как правило, не с одной областью деятельности, а с несколькими. Поэтому при разработке программ данной направленности целесообразно уделять особое внимание метапредметному и конвергентному подходам.

Данная характеристика обуславливает и специфику экспертной оценки таких программ. Процедура экспертизы программ любой направленности предполагает, что участвовать в данном процессе должны специалисты, имеющие профильное по отношению к той или иной направленности образование. В особенности это касается сферы технического творчества, где, помимо общенаучных тенденций, подходов и т.д., присутствует обширный блок специальных знаний. Оценить актуальность, корректность терминологического и понятийного аппарата, соответствие содержания программы современному уровню развития техники может только специалист в данной сфере. **Значимость этого особенно ярко проявляется в такой высокоинтегративной области научно-технического творчества, как робототехника, где, как только что отмечалось, стыкуется до восьми направлений деятельности.**

Любая экспертиза делится на две части: **техническую и содержательную**. Техническая часть подразумевает констатацию наличия или отсутствия тех или иных компонентов программы. Содержательная часть включает в себя анализ как программы в целом, так и каждого из ее компонентов.

Еще раз подчеркнем: для объективности экспертных оценок дополнительных общеобразовательных программ (в том числе – технической направленности) необходимо соблюдать **двуединство требований: при разработке программы и при ее экспертизе требования должны быть едины**. Эксперт должен руководствоваться тем комплексом показателей и критериев их оценки, которым будет пользоваться автор программы при ее разработке.

Экспертное заключение по дополнительной общеразвивающей программе любой направленности, как и в сфере научно-технического творчества (в том числе в области робототехники), должно содержать количественные данные и качественные.

Техническая часть экспертного заключения предполагает работу эксперта с таблицами, в которых он отмечает **наличие того или иного компонента программы, той или иной ее характеристики (критерия) – 1 балл**. В случае **отсутствия какого-либо компонента или характеристики (критерия) ставится 0 баллов**.

Ниже приводятся таблицы, которые составляют техническую часть экспертизы.

Таблица 1.

Техническая часть экспертизы: целостный анализ дополнительной общеразвивающей программы согласно показателям и критериям качества (количественные данные)

Показатель	Критерии	Баллы
------------	----------	-------

Соответствие нормативным требованиям целям и содержанию деятельности образовательной организации	Общие	Соответствие дополнительной общеобразовательной программы специфике образовательной организации	
		Системность (органичное включение дополнительной общеобразовательной программы в образовательную систему учреждения)	
	Специальные	Наличие в дополнительной общеобразовательной программе всех структурных компонентов	
	Частные	Сбалансированность программы	
		Реалистичность программы	
Научная обоснованность	Общие	Соответствие современным общенаучным требованиям и подходам	
		Отражение в программе подходов, реализующихся в современном столичном образовании (метапредметный, конвергентный)	
	Специальные	Соответствие содержания программы уровню развития той научной области, к которой она относится	
	Частные	Отражение в программе терминологического и понятийного аппарата и методов, характерных для той научной области, к которой программа имеет отношение	
Стратегичность	Общие	Прогностичность	
	Специальные	Актуальность	
	Частные	Гибкость	
Опора на личностно-ориентированный подход	Общие	Персонализация	
		Индивидуализация	
	Специальные	Нацеленность программы на предпрофессиональное развитие и профессиональную ориентацию	
		Создание условий для самореализации ребенка, приобретения социального опыта	

	Частные	Ориентация программы на выстраивание личностных отношений в системе «педагог – ученик»	
Технологичность	Общие	Целостность	
		Контролируемость	
	Специальные	Сформированность методического аппарата программы	
	Частные	Согласованность всех компонентов программы	
Валеологичность	Общие	Соответствие режима занятий требованиям СанПиН	
	Специальные	Соответствие видов деятельности возрастным особенностям коллектива обучающихся	
	Частные	Нацеленность программы на учет потребностей конкретного ребенка	

Таблица 2.

Техническая часть экспертизы: раскрытие показателя «Технологичность». Анализ структуры дополнительной общеразвивающей программы (количественные данные)

<i>№</i>	<i>Разделы программы</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
1.	Титульный лист	Образовательная организация: указана / не указана	
		Название программы: указано / не указано	
		Уровень: указан / не указан	
		Направленность программы: указана / не указана	
		Возраст обучающихся: указан / не указан	
		Срок реализации программы: указан / не указан	
		Автор программы: указан / не указан	
2.	Пояснительная записка	Обоснование выбора уровня и направленности программы: присутствует / отсутствует	
		Актуальность: обоснована / не обоснована	
		Цель: соответствует теме программы, задана четко и диагностично / не соответствует теме программы, сформулирована нечетко, в связи с чем ее невозможно продиагностировать	
		Задачи: конкретизируют цель / не соответствуют	

		цели, теме программы	
		Формы и режим занятий: указаны/не указаны	
		Адресат программы: приведены аргументы, объясняющие, почему программа рассчитана именно на данный возраст детей / не приведены аргументы, объясняющие, почему программа рассчитана именно на данный возраст детей	
3.	Содержание программы	Учебно-тематический план характеризуется рациональным распределением часов, указаны все необходимые параметры / учебно-тематический план характеризуется нерациональным распределением часов, отсутствуют некоторые параметры	
		Содержание соответствует учебно-тематическому плану, представлена теоретическая и практическая части / содержание не соответствует учебно-тематическому плану, нет разделения теоретической и практической частей	
4.	Планируемые результаты, формы аттестации и оценочные материалы	Комплекс знаний, умений и навыков представлен по каждому году обучения соответствует заявленной цели и задачам, уровню программы, её содержанию / комплекс знаний, умений и навыков представлен не по каждому году обучения и не соответствует заявленной цели и задачам, уровню программы, её содержанию	
		Метапредметные образовательные результаты прописаны четко, соответствуют заявленному уровню, цели и содержанию программы, возрасту обучающихся / метапредметные образовательные результаты прописаны нечетко, не соответствуют заявленному уровню, цели и содержанию программы, возрасту обучающихся	
		Личностные образовательные результаты соответствуют заявленному уровню, цели и содержанию программы / личностные образовательные результаты не соответствуют заявленному уровню, цели и содержанию программы	
		Ключевые компетенции: представлены / не представлены	
		Формы и виды контроля: – в программе представлены разнообразные	

		формы и виды контроля (входное тестирование, промежуточный контроль по темам и разделам программы, итоговый контроль и др.) / представленные в программе виды и формы контроля не отличаются разнообразием, либо отсутствуют; – представленные диагностические средства соответствуют уровню программы, возрастным особенностям обучающихся / представленные диагностические средства не соответствуют уровню программы, возрастным особенностям обучающихся, либо отсутствуют; – в программах ознакомительного и базового уровня в качестве итоговой работы предусмотрены: тестирование (теоретическая часть) выполнение и защита проекта (модели, программы и т.д.) / итоговые работы не предусмотрены; – в программах углубленного уровня предусмотрены итоговые работы, либо участие в демонстрационном экзамене / не предусмотрены итоговые работы, либо участие в демонстрационном экзамене	
5.	Организационно-педагогические условия реализации программы	Учебно-методические условия способствуют качественному освоению материала программы / учебно-методические условия не способствуют качественному освоению материала программы	
		Материально-технические условия соответствуют содержанию программы / материально-технические условия не соответствуют содержанию программы.	
		Учебно-информационное обеспечение программы: список литературы оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ / список литературы не оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ	

Содержательная часть экспертного заключения оформляется в виде текста, включающего анализ и описание всех показателей и тех критериев, которые разработаны для их оценки. В экспертное заключение по дополнительной общеобразовательной программе в сфере научно-технического творчества (в том числе в области робототехники), входит **три раздела**. В первом – **«Целостный анализ дополнительной общеобразовательной программы согласно показателям и критериям качества: качественные данные»** – дается краткий анализ каждого показателя и критерия программы. Анализ должен аргументировать баллы, проставленные в Таблице 1, исключается только показатель технологичности. Второй раздел – **«Анализ структуры дополнительной общеобразовательной программы: качественные данные»** – раскрывает показатель «Технологичность». Эксперт проводит краткий анализ каждого компонента программы, аргументируя баллы, проставленные в Таблице 2. Третий раздел – **«Выводы (рекомендации) эксперта»** включает резюме (итог) анализа, проведенного в первом и втором разделе. Третий раздел должен заканчиваться одной из трех стандартных формулировок: «программа рекомендуется к реализации», «программа

рекомендуется к реализации после устранения замечаний», «программа рекомендуется к доработке».

В том случае, если в программе представлены все показатели и критерии ее качества, а также имеются все ее структурные компоненты, которые находятся в тесной взаимосвязи, эксперт рекомендует программу для включения в банк примерных программ. Данная рекомендация также заносится в третий раздел экспертного заключения.

Очевидно, что представленная система экспертизы, обладая чертами универсальности, может использоваться не только для программ технической направленности, но и для других.

Представленные в данной статье разработки могут быть использованы при проведении Независимой оценки качества дополнительного образования детей, а также – при организации внутренней и внешней экспертизы дополнительных общеразвивающих и предпрофессиональных программ в сфере научно-технического творчества, а также – программ, разработанных в рамках других направленностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов Д.А. Экспертиза в образовании: краткое содержание основных понятий, терминов, подходов. – М., 2003. – С. 136.
2. Киселева Е.В. Профессиональная педагогическая экспертиза летнего отдыха [Электронный ресурс]. – http://centrsolo.ru/userfiles/editor/files/prof_ped_ekspertiza.pdf
3. Мендубаева З.А. Педагогическая диагностика. Критерии и показатели экспертизы учебной книги // Молодой ученый. – 2012. – №7. – С. 291-299.
4. Плинер Я.Г., Бухвалов В.А. Введение в педагогическую экспертизу. Проблемы педагогической экспертизы [Электронный ресурс]. – http://experiment.lv/rus/biblio/el_biblio/expertiza.htm
[1] http://encyclopediya_prava.academic.ru/6393/%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0
[2] Плинер Я.Г., Бухвалов В.А. Введение в педагогическую экспертизу. Проблемы педагогической экспертизы [Электронный ресурс] http://experiment.lv/rus/biblio/el_biblio/expertiza.htm – Дата обращения 30.08.2017 г.
[3] <http://dogm.mos.ru/guidelines/documents/4511965/>
[4] Словарь терминов и понятий по обществознанию. Автор-сост. А.М. Лопухов. М., 2013, с. 216. [Электронный ресурс] <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/1179>