

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году
в Костромской области
(наименование субъекта Российской Федерации)**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2021 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет

о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году

в Костромской области

(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	2892	2979	41
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	186	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	1876	1950	32
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	187	0	0
5.	Физика	458	482	0
6.	Химия	535	603	0
7.	Информатика и ИКТ	415	432	0
8.	Биология	541	587	0
9.	История	414	441	0
10.	География	40	40	0
11.	Английский язык	217	234	0
12.	Немецкий язык	11	12	0
13.	Французский язык	4	7	0
14.	Обществознание	1421	1503	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	149	172	0
17.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	СОШ№ 1 города Костромы	5	20	13	52	3	12	0	0
2.	СОШ№ 3 с углубленным изучением отдельных предметов города Костромы	3	11,5	15	57,7	2	7,7	2	7,7
3.	СОШ№ 4 города Костромы	8	16,3	19	38,8	10	20,4	5	10,2
4.	СОШ№ 5 города Костромы	12	40	8	26,7	2	6,7	0	0
5.	СОШ№ 6 города Костромы	5	9,1	27	49,1	10	18,2	7	12,7
6.	СОШ№ 7 города Костромы	8	17	23	48,9	11	23,4	2	4,3
7.	СОШ№ 8 города Костромы	8	27,6	16	55,2	2	6,9	1	3,4
8.	СОШ№ 10 города Костромы	3	18,8	5	31,3	1	6,3	1	6,3
9.	СОШ№ 11 города Костромы	8	17,4	20	43,5	7	15,2	5	10,9
10.	СОШ№ 13 города Костромы имени выдающегося земляка И.К. Желтова	11	68,8	1	6,3	0	0	0	0
11.	СОШ№ 14 города Костромы имени дважды Героя Советского Союза А.А. Новикова	3	75	0	0	0	0	0	0
12.	Гимназия № 15 города Костромы	8	14,8	22	40,7	16	29,6	7	13
13.	Лицей № 17 города Костромы	0	0	23	29,1	19	24,1	31	39,2
14.	СОШ№ 18 города Костромы	15	33,3	20	44,4	6	13,3	1	2,2
15.	Лицей № 20 города Костромы	8	30,8	11	42,3	2	7,7	1	3,8
16.	СОШ№ 21 города Костромы	7	13,2	25	47,2	12	22,6	6	11,3
17.	СОШ№ 22 города Костромы	14	26,4	26	49,1	9	17	3	5,7
18.	СОШ№ 23 города Костромы	13	48,1	10	37	0	0	0	0
19.	СОШ№ 24 города Костромы	17	28,3	26	43,3	6	10	1	1,7
20.	Гимназия № 25 города Костромы	4	9,1	23	52,3	12	27,3	2	4,5
21.	СОШ№ 26 имени Героя Советского Союза В. В. Князева города Костромы	6	25	13	54,2	0	0	0	0
22.	СОШ№ 27 города Костромы	13	28,9	24	53,3	5	11,1	1	2,2
23.	Гимназия № 28 города Костромы	2	3,9	22	43,1	15	29,4	10	19,6
24.	СОШ№ 29 города Костромы	11	42,3	9	34,6	2	7,7	1	3,8
25.	СОШ№ 30 города Костромы	2	7,1	14	50	7	25	2	7,1
26.	СОШ№ 31 города Костромы	3	10,3	16	55,2	6	20,7	3	10,3
27.	Лицей № 32 города Костромы	8	12,7	28	44,4	14	22,2	11	17,5
28.	Гимназия № 33 города Костромы	11	13,6	35	43,2	17	21	13	16
29.	Лицей № 34 города Костромы	8	13,8	25	43,1	14	24,1	9	15,5
30.	СОШ№ 35 города Костромы	3	9,4	16	50	9	28,1	1	3,1
31.	СОШ№ 36 города Костромы	5	20	10	40	9	36	1	4
32.	СОШ№ 37 города Костромы имени выдающегося земляка Тартышева Андрея Михайловича	4	13,8	17	58,6	4	13,8	4	13,8
33.	СОШ№ 38 города Костромы имени дважды Героя Советского Союза А.П. Шилина	3	11,1	14	51,9	8	29,6	0	0
34.	Лицей № 41 города Костромы	6	10,3	33	56,9	13	22,4	6	10,3
35.	ОГБОУ КШИ «Костромской кадетский корпус»	11	52,4	9	42,9	0	0	1	4,8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36.	Гимназия № 1 города Костромы	0	0	22	39,3	19	33,9	12	21,4
37.	ЧОУ "Классическая гимназия г. Костромы"	2	28,6	1	14,3	2	28,6	0	0
38.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 2 города Костромы	3	8,3	1	2,8	1	2,8	1	2,8
39.	ЧОУ "Христианская гимназия «Свет миру»	0	0	3	25	5	41,7	3	25
40.	МОУ СОШ №1 г. Буя	4	50	0	0	0	0	0	0
41.	МОУСОШ №2 г. Буя	12	25,5	25	53,2	5	10,6	2	4,3
42.	МОУ СОШ №9 г. Буя	5	23,8	12	57,1	2	9,5	0	0
43.	МОУ СОШ № 13 им. Р.А. Наумова г. Буя	6	23,1	12	46,2	5	19,2	0	0
44.	МОУ СОШ № 37 г.Буя	2	20	7	70	1	10	0	0
45.	МОУ СОШ №1 имени И.Нечаева г.п.п.Чистые Боры	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0
46.	МБОУ "Лицей № 1 " города Волгореченск	4	14,8	14	51,9	2	7,4	5	18,5
47.	МБОУ "СОШ № 2 города Волгореченск"	11	33,3	8	24,2	8	24,2	5	15,2
48.	МБОУ "СОШ № 3" города Волгореченск	4	14,8	15	55,6	2	7,4	1	3,7
49.	МОУ гимназия № 1	0	0	13	59,1	5	22,7	2	9,1
50.	МОУ лицей № 3	7	15,6	23	51,1	9	20	2	4,4
51.	МОУ СОШ № 4	3	16,7	9	50	5	27,8	1	5,6
52.	МБОУ Лицей № 1	10	41,7	10	41,7	4	16,7	0	0
53.	МБОУ СОШ № 2	2	28,6	3	42,9	0	0	1	14,3
54.	МБОУ СОШ № 3	2	10	13	65	2	10	1	5
55.	МБОУ СОШ № 5	1	100	0	0	0	0	0	0
56.	МБОУ СОШ № 7	9	34,6	15	57,7	1	3,8	0	0
57.	МОУ СОШ №1	6	28,6	9	42,9	3	14,3	1	4,8
58.	МОУ СОШ № 2	5	20	12	48	2	8	2	8
59.	МОУ СОШ № 3	4	12,9	10	32,3	3	9,7	2	6,5
60.	МОУ СОШ № 4	6	26,1	11	47,8	2	8,7	0	0
61.	МОУ гимназия	2	7,4	11	40,7	6	22,2	7	25,9
62.	МОУ Космынинская СОШ	5	41,7	4	33,3	1	8,3	0	0
63.	МОУ Татарская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
64.	МОУ СОШ №1	1	5	7	35	5	25	6	30
65.	МОУ СОШ №2	3	37,5	3	37,5	1	12,5	0	0
66.	МБОУ СОШ № 2	2	14,3	4	28,6	7	50	0	0
67.	МБОУ Гимназия № 3	8	33,3	11	45,8	2	8,3	0	0
68.	МБОУ СОШ №4	8	33,3	11	45,8	2	8,3	2	8,3
69.	МБОУ СОШ №6	8	15,7	24	47,1	7	13,7	6	11,8
70.	МБОУ СОШ №7	14	50	10	35,7	3	10,7	0	0
71.	МБОУ СОШ № 21	7	17,9	20	51,3	10	25,6	1	2,6
72.	МКОО Антроповская СШ, МКОО АСШ	5	26,3	13	68,4	1	5,3	0	0
73.	МКОО Палкинская СШ	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
74.	МОУ Талицкая СШ	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
75.	МОУ Шушкодомская СШ	0	0	1	50	1	50	0	0
76.	МОУ "Вохомская СОШ"	16	53,3	10	33,3	1	3,3	1	3,3
77.	МБОУ "Воробьёвская СОШ"	1	33,3	1	33,3	0	0	0	0
78.	МОУ "Петрецовская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
79.	МОУ Ореховская СОШ	2	25	4	50	2	25	0	0
80.	МОУ Пронинская СОШ	0	0	0	0	1	100	0	0
81.	МОУ Степановская СОШ	0	0	1	100	0	0	0	0
82.	МБОУ Кадыйская СОШ	8	25	11	34,4	3	9,4	2	6,3
83.	МБОУ Завражная СОШ	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
84.	МОУ Кологривская СОШ	2	14,3	7	50	2	14,3	1	7,1
85.	МКОУ «Зарубинская СОШ»	2	33,3	3	50	0	0	0	0
86.	МБОУ "Караваевская СОШ"	6	13	18	39,1	12	26,1	3	6,5
87.	МКОУ "Кузьмищенская СОШ"	0	0	2	50	2	50	0	0
88.	МКОУ «Мисковская СОШ»	0	0	0	0	0	0	1	100
89.	МБОУ «Никольская СОШ»	3	21,4	3	21,4	3	21,4	2	14,3
90.	МБОУ «Середняковская СОШ»	2	22,2	3	33,3	0	0	2	22,2
91.	МКОУ "Сущёвская СОШ"	2	25	3	37,5	2	25	1	12,5
92.	МБОУ «Чернопенская СОШ»	2	25	5	62,5	0	0	1	12,5
93.	МБОУ «Шуваловская СОШ»	2	22,2	3	33,3	3	33,3	0	0
94.	МБОУ "Шунгенская СОШ имени Героя Советского Союза Г.И. Гузанова"	4	40	2	20	1	10	1	10
95.	МБОУ "Красносельская СШ"	9	32,1	11	39,3	1	3,6	2	7,1
96.	МКОУ «Антоновская СШ»	1	25	1	25	2	50	0	0
97.	МБОУ "Иконниковская СШ"	1	25	1	25	0	0	1	25
98.	МКОУ «Сидоровская СШ имени Героя Советского Союза Б.П. Сыромятникова»	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
99.	МБОУ «Шолоховская СШ»	3	18,8	6	37,5	4	25	0	0
100.	МКОУ СОШ № 1 г. Макарьева	7	38,9	8	44,4	2	11,1	0	0
101.	МКОУ СШ № 2 г. Макарьева	5	31,3	8	50	0	0	1	6,3
102.	МКОУ Горчухинская СОШ	2	33,3	3	50	0	0	1	16,7
103.	МКОУ Нежитинская СОШ	2	50	1	25	0	0	1	25
104.	МКОУ Первомайская СОШ имени А.Ф. Володина	1	50	1	50	0)	0	0)	0
105.	МКОУ Юровская СОШ	1	50	1	50	0)	0	0)	0
106.	МБОУ Спасская СОШ	0	0	1	100	0	0	0	0
107.	МБОУ Шулевская СОШ	0	0	3	100	0	0	0	0
108.	МБОУ Межевская СОШ	1	25	2	50	1	25	0	0
109.	МКОУ Никольская СОШ	0	0	1	50	0)	0	0	0
110.	МОУ Боговаровская СОШ имени Цымлякова Л.А.	2	13,3	11	73,3	1	6,7	0	0
111.	МКОУ Островская СОШ	5	14,3	16	45,7	9	25,7	1	2,9
112.	МКОУ "Александровская СОШ"	0	0	5	83,3	1	16,7	0	0
113.	МКОУ «Клеванцовская СОШ»	0	0	3	100	0	0	0	0
114.	МКОУ "Адищевская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115.	МОУ Павинская СОШ	3	23,1	8	61,5	2	15,4	0	0
116.	МОУ Петропавловская СОШ	0	0	0	0	1	50	0	0
117.	МКОУ Парфеньевская СОШ	1	6,3	8	50	4	25	1	6,3
118.	МКОУ «Николо-Поломская СОШ»	2	40	2	40	1	20	0	0
119.	МОУ Поназыревская СОШ	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0
120.	МКОУ Якшангская СОШ	2	50	2	50	0	0	0	0
121.	МОУ Пыщугская СОШ	2	8,7	11	47,8	6	26,1	1	4,3
122.	МКОУ «Солигаличская СОШ»	6	16,2	17	45,9	9	24,3	1	2,7
123.	МКОУ "Корцовская СОШ"	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
124.	МБОУ Судиславская СОШ	8	25,8	17	54,8	3	9,7	1	3,2
125.	МОУ Воронская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
126.	МОУ Михайловская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
127.	МОУ Расловская СОШ	0	0	3	100	0	0	0	0
128.	"Сусанинская СШ"	17	44,7	13	34,2	4	10,5	2	5,3
129.	Андреевская СШ	0	0	2	100	0	0	0	0
130.	МБОУ Чухломская СШ имени А.А.Яковлева	8	23,5	18	52,9	4	11,8	3	8,8
131.	МКОУ Введенская СШ имени В.З.Ершова	0	0	2	100	0	0	0	0
132.	МКОУ Судайская СШ	0	0	5	100	0	0	0	0
133.	МОУ Зебляковская СОШ	1	25	3	75	0	0	0	0
134.	Ивановская СШ	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
135.	Николо-Шангская СШ имени А.А. Ковалева	1	100	0	0	0	0	0	0
136.	Одоевская СШ	1	25	3	75	0	0	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷

по английскому языку (учебный предмет)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
240	7,77	225	8,4	234	7,85

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	173	72	166	75,1	171	73
Мужской	67	28	59	24,9	63	27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	234
Из них:	217
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	217
Из них:	106
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	111

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кострома	173	74
2.	г.Буй	3	1,3
3.	г.Волгореченск	10	4,2
4.	г. Галич	5	2,1
5.	г.Мантурово и Мантуровский район	4	1,7
6.	г.Шарья	7	3
7.	Антроповский район	1	0,4
8.	Галичский район	1	0,4
9.	Кадынский район	1	0,4
10.	Костромской район	4	1,7
11.	Красносельский район	5	2,1
12.	Макарьевский район	1	0,4
13.	Нейский район:	1	0,4
14.	Нерехтский район:	7	3
15.	Островский район	5	2,1
16.	Парфеньевский район	2	0,8
17.	Солигаличский район	2	0,8
18.	Судиславский район	1	0,4
19.	Сусанинский район	1	0,4

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Английский язык. 11 класс. Spotlight. Английский в фокусе. Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. и др.	50%
2.	Английский язык 11 класс. Rainbow English базовый уровень. Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.	35%
3.	Английский язык. Starlight. 11 класс. Углубленный уровень. Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В.	15%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

В 2021 году количество участников ЕГЭ увеличилось на 9 человек (3,8%) в сравнении с предыдущим годом, но уменьшилось в процентном соотношении к общему количеству

сдающих на 0,5 %. Остаётся стабильным соотношение участников по типам образовательных учреждений: чуть больше половины сдающих – выпускники лицеев и гимназий. На протяжении последних лет подавляющее число сдающих – девушки (73%).

Анализируя показатели динамики количества участников ЕГЭ по предмету, можно сделать вывод, что несмотря на их увеличение, распределение участников по различным категориям остается практически без изменений.

Традиционно, большая часть участников ЕГЭ (74%) обучалась в областном центре – городе Костроме. Количество участников из районов незначительно и не превышает 4,2%. Более чем в половине районов число сдающих 1-2 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Балл	Количество человек	Балл	Количество человек	Балл	Количество человек
15	1	55	4	77	6
20	1	56	3	78	9
21	2	57	1	79	6
23	1	58	5	80	7
30	1	59	1	81	4
31	2	60	2	82	5
33	3	61	3	83	5
35	1	62	1	84	6
36	1	63	3	85	3
38	2	64	8	86	11
41	1	65	3	87	4
43	2	66	2	88	9
44	1	67	9	89	4
45	1	68	2	90	2
46	1	69	1	91	10
48	3	70	5	92	6
49	4	71	2	93	4
51	1	72	7	94	3
52	2	73	3	96	3
53	2	74	7	97	4
54	2	75	2	98	6
		76	7	99	1

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	1,7
Средний тестовый балл	74,6	69,95	72,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	37,3	27,6	38,5
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,8	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,8	-	23,5	14,2
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,6	-	29,4	42,9
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	37,8	-	47,1	42,9
Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,7	27	43,3	27	-
Лицеи, гимназии	1	12,3	37,7	49	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Кострома	1,2	18,5	38,7	41,6	-
2.	г.Буй	-	-	66,7	-	-
3.	г.Волгореченск	-	10	30	60	-
4.	г. Галич	-	-	60	40	-

⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	г.Мантурово и Мантуровский район	-	25	50	25	-
6.	г.Шарья	14,3	57,1	28,6	-	-
7.	Антроповский район	-	-	100	-	-
8.	Галичский район	-	-	-	100	-
9.	Кадыйский район	-	-	100	-	-
10.	Костромской район	-	25	25	50	-
11.	Красносельский район	-	20	60	20	-
12.	Макарьевский район	-	100	-	-	-
13.	Нейский район	-	-	100	-	-
14.	Нерехтский район:	14,3	14,3	42,9	28,6	-
15.	Островский район	-	60	20	20	-
16.	Парфеньевский район	-	50	50	-	-
17.	Солигаличский район	-	50	50	-	-
18.	Судиславский район	-	-	100	-	-
19.	Сусанинский район	-	-	-	100	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

¹⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	<p>В экзамене приняли участие учащиеся 261 общеобразовательного учреждения, только от трех из них количество участников было более 10.</p> <p>Таким образом, считаем необъективным выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.</p>			

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	В экзамене приняли участие учащиеся 261 общеобразовательного учреждения, только от трех из них количество участников было более 10. Таким образом, считаем необъективным выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.			

В экзамене приняли участие учащиеся 261 общеобразовательного учреждения, только от трех из них количество участников было более 10. Таким образом, считаем необъективным выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку.

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод о том, что, качество выполнения заданий участниками ЕГЭ по английскому языку в 2021 году в целом удовлетворяет требованиям ЕГЭ. Несмотря на то, что имеются неудовлетворительные результаты, средний балл повысился с 70 до 72,8. На 10,9% повысилось количество высокобалльных работ.

Данные результаты свидетельствуют о росте высокомотивированных участников экзамена, способных успешно справляться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности, а также о правильном выборе эффективных методик и технологий обучения английскому языку, в том числе при подготовке к единому государственному экзамену, применяемых в образовательных организациях.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

В контрольные измерительные материалы включены следующие блоки: «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо» и «Говорение». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В работу по иностранному языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. В разделах «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей текста, в «Аудировании» – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а именно личного письма и сочинения «Ваше мнение». В разделе «Говорение» проверяются произносительные навыки и речевые умения. За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом ученик получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2019 г. в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФИПИ, на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания С1–С2) и «Говорение» (D1–D4), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание С1 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание С2 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня. Особенностью оценивания заданий С1–С2 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (С1–С2) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании С1 – 100–140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании С2 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании С1 менее 90 слов или в задании С2 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т. е. если в выполненном задании С1 более 154 слов

¹² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

или в задании С2 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания С1 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания С2 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания С2 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов

Что касается устной части, она включает 4 задания:

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста. Оценивается по одному критерию – фонетическая сторона речи. Задание проверяет технику чтения, а именно: правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку). Задание проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации; обращаться за разъяснениями; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания;

3) задание 3 базового уровня сложности - создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку). Задание проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения;

4) задание 4 высокого уровня сложности - создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий) Задание также проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

Задания 3-4 оцениваются аналитически по трём критериям: решение коммуникативной задачи/содержание (макс. – 3 балла); организация устного высказывания (макс. – 2 балла); языковое оформление высказывания (макс. –2 балла). Важной особенностью оценивания заданий 3-4 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» всё задание оценивается в 0 баллов.

Различие между заданиями 3 и 4 состоит в разном уровне сложности коммуникативно-когнитивной задачи (описание фотографии и сравнение двух фотографий) и разным требованиям к языковому оформлению высказывания. Для успешного выполнения задания 4 от экзаменуемого требуется более широкий репертуар лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур, чем для задания 3.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуются рассматривать задания,

проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Аудирование							
1	3.1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем	Базовый	92,74%	75%	75,36%	96,81%	99,26%
2	3.2. Выборочное понимание на слух необходимой информации	Повышенный	79,61%	83,33%	61,80%	78,42%	91,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3-9	3.3. Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	Высокий	71,9%	21,4%	41%	70,3%	91,4%
Чтение							
10	2.1. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Базовый	89,56%	37,5%	75,78%	91,64%	97,94%
11	2.4. Понимание структурно-смысловых связей текста	Повышенный	83,83%	50%	68,12%	83,51%	93,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12-18	2.2. Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Высокий	59,8%	25%	37,2%	56,1%	77,7%
Лексика и грамматика							
19	2.1. – 5.2.7. Местоимения личные, притяжательные,	Базовый	64,96%	0%	23,91%	62,77%	91,11%
20	указательные, неопределенные, относительные	Базовый	85,90%	0%	67,39%	90,43%	94,44%
21	вопросительные; Имена прилагательные в положительной,	Базовый	50,85%	0%	13,04%	51,06%	72,22%
22	сравнительной и превосходной степенях,	Базовый	76,92%	25%	47,83%	73,40%	97,78%
23	образованные по правилу, а также исключения;	Базовый	92,74%	50%	80,43%	95,74%	97,78%
24	Наиболее употребительные личные формы	Базовый	81,20%	75%	67,39%	80,85%	88,89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	глаголов действительного и страдательного залога; Неличные формы глаголов; Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения	Базовый	84,19%	75%	80,43%	80,85%	90%
26	5.3.1. Аффиксы существительных, прилагательных, наречий	Базовый	90,17%	75%	71,74%	94,68%	95,56%
27		Базовый	78,21%	0%	58,70%	74,47%	95,56%
28		Базовый	69,23%	0%	34,78%	70,21%	88,89%
29		Базовый	75,64%	25%	50%	73,40%	93,33%
30		Базовый	85,90%	0%	73,91%	85,11%	96,67%
31		Базовый	72,65%	0%	47,83%	67,02%	94,44%
32	5.3.2.-5.3.3. Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость	Повышенный	66,24%	0%	39,13%	61,70%	87,78%
33		Повышенный	62,82%	75%	39,13%	53,19%	84,44%
34		Повышенный	60,68%	0%	19,57%	55,32%	90%
35		Повышенный	66,67%	50%	45,65%	64,89%	80%
36		Повышенный	83,33%	75%	65,22%	80,85%	95,56%
37		Повышенный	87,61%	25%	71,74%	86,17%	100%
38		Повышенный	54,70%	0%	34,78%	58,51%	63,33%
Письмо							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39	4.3. Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Базовый Критерии: К1 (содержание)	68,30%	0%	30,40%	71,20%	87,70%
		К2 (организация)	84,10%	0%	73,90%	84%	93,30%
		К3 (языковое оформление)	39,70%	0%	8,60%	22,30%	75,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40	4.6. Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	Высокий					
		Критерии: К1 (содержание)	29,40%	0%	10,80%	17%	58,80%
		К2 (организация)	43,10%	0%	2,10%	32,90%	76,60%
		К3 (лексика)	37,60%	0%	15,20%	24,40%	72,20%
		К4 (грамматика)	13,60%	0%	4,30%	2,10%	33,30%
	К5 (орфография и пунктуация)	49,10%	0%	8,60%	45,70%	75,50%	
Говорение							
1	Техника чтения вслух	Базовый	60,2%	25%	17,3%	54,2%	91,1%
2	1.1.2. Диалог-расспрос	Базовый	33,7%	0%	4,3%	27,6%	56,6%
3	1.2.1. Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи	Базовый					
		Критерии: К1 (содержание)	51,7%	0%	19,5%	44,6%	77,7%
		К2 (организация)	63,6%	0%	32,6%	62,7%	83,3%
	К3 (языковое оформление)	40,5%	0%	15,2%	27,6%	68,8%	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	1.2.2. Передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации	Высокий Критерии: К1 (содержание)	32,4%	0%	6,5%	27,6%	52,2%
		К2 (организация)	62,8%	0%	32,6%	61,7%	82,2%
		К3 (языковое оформление)	23%	0%	4,3%	14,8%	42,2%

Анализ выполнения заданий раздела «Аудирование» выявил следующие результаты. Процент правильности выполнения заданий базового уровня сложности очень высок – в среднем 92,74%, при этом даже в группе не преодолевших минимальный балл процент правильного выполнения составил 75%. В группе высокобалльных работ процент выполнения задания составил 99,26%, то есть в данной группе практически все участники полностью справились с данным заданием.

Процент выполнения задания повышенного уровня сложности несколько ниже, но тоже находится на хорошем уровне. В среднем он составляет 79,61%, в группе не преодолевших минимальный балл – 83,33%, в группе высокобалльных работ – 91,9%.

С заданием высокого уровня сложности экзаменуемые справились также достаточно хорошо. Средний процент выполнения составляет 71,9%, при этом в группе высокобалльных работ он достигает 91,4%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания низкий – 21,4%, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 41%.

Результаты выполнения заданий раздела «Чтения» свидетельствуют о том, что участники экзамена успешно справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 89,56% и 83,83% соответственно), в то время как при выполнении заданий высокого уровня сложности допустили больше ошибок (средний процент выполнения – 59,8%, в группе высокобалльных работ – 77,7%).

Процент выполнения заданий раздела «Лексика и грамматика» в целом достаточно высокий: в среднем от 50,8% до 92,74%, при этом в группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов в большинстве заданий он составляет от 90% до 100%. В группе, не преодолевших минимальный балл процент правильного выполнения заданий варьируется от 0% до 75%, причем в половине заданий – 0%. В остальных группах разброс в результатах достаточно велик: от 13% до 95,7%.

Анализ результатов раздела «Письмо» выявил, что участники из группы не преодолевших минимальный балл либо совсем не приступили к выполнению заданий данного раздела, либо не справились с решением коммуникативной задачи. В целом, при выполнении задания 39 участники экзамена достаточно хорошо справились с решением коммуникативной задачи – 68,3%, но при этом процент успешного выполнения задания в группе получивших баллы от минимального до 60 низок – 30,4%. Причина уже была озвучена выше: недостаточный лексический запас. Успешнее всего участники экзамена справляются с организацией текста: средний процент выполнения – 84,1%, здесь участникам достаточно было владеть умениями составления личного письма, в том числе

определенными клише. Отмечаем большое количество языковых ошибок: средний процент выполнения – 39,7%, причем даже в группе набравших от 61 до 80 баллов он составил только 22,3%.

Результаты выполнения задания 40 закономерно ниже, поскольку это задание высокого уровня сложности. С решением коммуникативной задачи справились в среднем 29,4%, в группе высокобалльных работ – 58,8%, в группе, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов – 10,8% и 17% соответственно.

Высший балл за организацию текста получили 43,1% в среднем, причем в группе, набравшими от минимального до 60 баллов – только 2,1%. Процент справившихся с заданием 40 по критерию «Грамматика» низкий во всех группах. Меньше всего ошибок участники экзамена допустили по критерию «Орфография и пунктуация». Причем, процент орфографических и пунктуационных ошибок в группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, очень велик, в то время как участники, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов успешно справились с данным аспектом.

В целом следует отметить некое противоречие: высокий процент выполнения заданий раздела «Лексика и грамматика» и низкий процент выполнения заданий с развернутым ответом в разделах «Письмо» и «Говорение» по критериям «Языковое оформление», «Лексика», «Грамматика». Это свидетельствует о том, что у участников экзамена в недостаточной мере сформированы навыки самостоятельного построения высказывания, как письменного, так и устного.

Говорение. С чтением текста вслух успешно справились 60,2%. Выполнение задания 2 (диалог-расспрос) вызвало у участников экзамена затруднение – в среднем 33,7% справились с заданием, причем даже в группе высокобалльных работ процент невысокий – 56,6%. Это подтверждает вывод о несформированности навыка построения самостоятельного высказывания, в данном случае вопросов. Результаты выполнения заданий 3 и 4 показали, что наиболее успешно участники экзамена справились с организацией высказывания, наименее успешно с языковым оформлением высказывания, что вполне соотносится с результатами выполнения подобных заданий в разделе «Письмо».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету**).*

Аудирование. Задание 1 проверяет понимание основного содержания прослушанного текста. Участники экзамена успешно освоили следующие умения и навыки: понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудиотекстов соответствующей тематики, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста.

При выполнении задания 2 большинство экзаменуемых смогли выбрать правильный вариант ответа, что свидетельствует о достаточно сформированных умениях рассуждать и

делать выводы, а также о достаточном лексическом запасе выпускников для выполнения задания по аудированию повышенного уровня сложности.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности говорят о том, что участники из групп, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального до 60 баллов, в недостаточной мере подготовлены к полному пониманию текста, возможной причиной является недостаточный лексический запас, незнание синонимов или антонимов, а также фразеологизмов.

Чтение. При выполнении задания по чтению базового уровня сложности большинство участников экзамена смогли выделить ключевые слова и проанализировать фрагмент в целом, что свидетельствует о достаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы. При выполнении задания повышенного уровня сложности экзаменуемые успешно продемонстрировали умения определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении, что свидетельствует о достаточно сформированных умениях анализа и синтеза. Вместе с тем, участникам экзамена не хватало словарного запаса для того, чтобы справиться с заданиями высокого уровня сложности, в формулировке которых широко употребляются синонимы, антонимы, фразовые глаголы и другие устойчивые выражения.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» показывают, что участники экзамена более успешно справились с заданиями, в которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Результат выполнения третьего задания данного раздела ниже, но также находится на достаточно хорошем уровне.

Письмо. При выполнении задания 39 основные ошибки, ведущие к снижению оценки за решение коммуникативной задачи, связаны, в основном, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание, а также выполнять его в необходимом объеме. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися трактуется неверно или, вообще, игнорируется. Например, вместо ответа на вопрос *What sport activities are popular with Russian teenagers?* участники экзамена дают неполный или неточный ответ, рассуждая о спорте в общем, не уточняя, какие виды спорта популярны именно среди русских подростков. Или, задавая вопросы про аудиокниги, учащиеся отходят от основной темы, спрашивая *Do you like to read? Who is your favourite author?* Также, при ответе на вопросы участники экзамена часто переходят на личности, отвечая не о русских подростках в целом, а рассказывая про себя.

Помимо недочетов, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречаются и количественные нарушения – не на все вопросы из письма-стимула дается ответ, или задается меньше положенных трех вопросов.

С выполнением задания 39 по критерию «Организация текста» справились хорошо. Анализ работ показал, что участники экзамена допускают незначительное количество ошибок при оформлении письма, то есть правильно пишут адрес, дату, обращение, завершающую фразу, подпись. Вместе с тем, среди недочетов по данному критерию следует отметить нарушение логики высказывания, в том числе при использовании средств логической связи, а также в употреблении личных и притяжательных местоимений.

Среди наиболее часто встречающихся ошибок при оценивании работы по критерию «Языковое оформление» - неумение учащихся правильно строить вопросы, употреблять видовременные формы глаголов, орфографические ошибки.

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» говорят о том, что в основном выпускники на хорошем уровне справляются с написанием личного письма, но испытывают трудности в письменном высказывании с элементами рассуждения по предложенной проблеме (задание 40).

До сих пор встречается достаточное количество работ, в которых выпускники путают формат высказывания: сочинение «Ваше мнение» и сочинение – рассуждение, или смешивают эти форматы. При написании сочинения в качестве недостатков следует отметить неумение выстраивать рассуждение в соответствии с предложенным планом, четко сформулировать проблему (очень часто встречаются работы, в которых проблема практически списана из задания), обосновать собственную точку зрения, привести развернутые аргументы в поддержку своей и противоположной точек зрения, а также контраргумент. Часто в работах не сформулирована своя и противоположная точки зрения: выпускники приводят общие формулировки, а потом сразу переходят к аргументации. Иногда экзаменуемые не могут решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием или невозможностью сформулировать аргументы и контраргументы из-за ограниченного лексического запаса. Кроме того, экзаменуемые часто уходят от темы, предлагают неубедительные аргументы, игнорируют ключевые слова в формулировках, переходя в своих рассуждениях на общие темы. Еще одна ошибка – неумение дать адекватный контраргумент на аргумент в защиту чужого мнения. Вместо контраргумента участники экзамена приводят дополнительный аргумент в поддержку своей точки зрения. Распространенной ошибкой остается формулировка вывода, в котором участнику экзамена не удается подтвердить свою точку зрения, или участник настаивает на компромиссе, или начинает склоняться к противоположному мнению.

Основные ошибки, выявленные при оценивании задания 40 по критерию «Организация текста» связаны с нарушением логики и неправильным использованием средств логической связи. Участники экзамена при построении высказывания в части формулировки контраргументов или вывода начинают противоречить собственному мнению, допуская логические ошибки, включая расхождения в собственной точке зрения во втором и четвертом абзацах и заключении. Кроме того, встречаются логические ошибки при использовании личных и притяжательных местоимений.

Анализ языкового оформления письменного высказывания с элементами рассуждения показал, что участники экзамена большего всего допускают грамматических ошибок. В основном это неправильное построение предложений, употребление видовременных форм, артиклей, предлогов, местоимений. Процент лексических ошибок почти в три раза меньше. Часто встречаются ошибки, связанные с использованием слова в неверном контексте, а также так называемые «кальки». Во многих работах словарный запас не вполне соответствует высокому уровню сложности задания, имеются многочисленные повторы, практически отсутствуют качественные прилагательные, фразовые глаголы, устойчивые выражения и тп.

Результаты выполнения заданий раздела «Говорение» показывают, что выпускники удовлетворительно справляются с заданиями базового уровня.

Среди наиболее типичных ошибок при выполнении 1 задания – фонетические, также в ответах довольно часто встречаются необоснованные паузы, нарушения фразового ударения и интонации. При выполнении задания № 2 среди основных ошибок: неправильный порядок слов при построении вопроса, ошибки в использовании видовременных форм, лексические ошибки.

Самой распространённой ошибкой при выполнении заданий № 3 и 4 было отсутствие вступления и заключения, а также нарушение логики высказывания. Часто встречалось непонимание коммуникативной задачи, наблюдался отход от плана, данного в задании, и экзаменуемые не смогли раскрыть все аспекты. Кроме того, во многих работах ответы по плану даются кратко, не развернуто. Экзаменуемые обходятся минимальным количеством фраз, часто встречаются повторения.

С заданием № 4 (высокого уровня сложности) участники ЕГЭ справились несколько хуже, чем с заданиями базового уровня. Отмечены многочисленные лексико-грамматические ошибки, в т.ч. грубые, а также затрудняющие понимание. Поскольку данное задание имеет высокий уровень сложности ограниченный словарный запас и слабые грамматические умения не позволили экзаменуемым успешно выполнить данное задание.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

○

УМК, используемые в школах г. Костромы и Костромской области, в основном, обеспечивают подготовку школьников к ЕГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ЕГЭ по английскому языку.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Участники экзамена в достаточной мере владеют умением понимать основное содержание услышанного или прочитанного текста, его структурно-смысловые связи, оперировать лексическими и грамматическими единицами в рамках предложенного текста, чтением текста вслух, организацией письменного или устного высказывания.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Участники экзамена недостаточно владеют умением строить самостоятельное продуктивное высказывание, как устное, так и письменное, задавать вопросы по указанной теме.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

В целом использование рекомендаций для системы образования Костромской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, позволило поддерживать на должном уровне сформированность иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции, у участников ЕГЭ в 2021 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации:

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*

¹⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у учащихся уровень владения английским языком. Для этого необходимо целенаправленно формировать специальные приемы организации учебной деятельности, которые являются необходимым фактором развития самостоятельности школьников и залогом их успешности в нестандартных учебных и жизненных ситуациях. Важно знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения, обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов проводить работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употреблять изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы. Для отработки лексических и грамматических навыков предлагать связные аутентичные тексты; добиваясь понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий; учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы. Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы.

При подготовке к заданию № 1 из раздела «Говорение» следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания № 3, 4).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В соответствии с технологией уровневой дифференциации важно четко определять по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников, и выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению иностранного языка и успешной сдаче ЕГЭ, необходимо постоянно использовать наряду с заданиями на отработку изучаемого понятия

также и комплексные, многошаговые задания, конструировать системы заданий, предусматривающих использование внутрипредметных связей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, Открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

В целях совершенствования организации и методики преподавания английского языка необходимо продолжить работу по повышению квалификации учителей-предметников в рамках следующих тем:

«Особенности формата ЕГЭ по английскому языку»

«Использование открытого банка данных и методических рекомендаций ФИПИ»

«Стратегия выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку»

Важно продолжить обмен опытом в рамках работы сетевых МО, вебинаров по теме «Реализация эффективных методик по подготовке к ЕГЭ по английскому языку», а также организовать практические занятия с учителями-предметниками, предоставив им возможность проанализировать образцы работ по ЕГЭ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://ege-kostroma.ru/>

<http://www.eduportal44.ru/sites/RSMO-test/SitePages/%D0%94%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%BD%D1%8F%D1%8F%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0%20%D1%81%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0.aspx>

<http://www.eduportal44.ru/koiro/default.aspx>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Областная августовская конференция работников образования Костромской области	Август 2020 г., дистанционный формат	В данном мероприятии традиционно принимают участие все ОО. Предоставляется возможность подробно познакомиться с анализом результатов, а также наметить план подготовки учащихся к новому экзамену.
2	КПК «Современные подходы к преподаванию иностранного языка в условиях реализации ФГОС».	12 апреля – 21 мая 2021, (очная, с применением ЭО и ДОТ), ОГБОУ ДПО «КОИРО»	На КПК прошли обучение человек 87 учителей английского языка.
3	Семинары для учителей английского языка	В течение учебного года, ОГБОУ ДПО «КОИРО»	Представлен опыт учителей английского языка, обозначены трудности и намечены пути их решения.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	КПК «Современные подходы к преподаванию иностранного языка в условиях реализации ФГОС».	апрель – май 2022, (дистанционная с применением ЭО и ДОТ), ОГБОУ ДПО «КОИРО» Учителя ОО, обучающиеся которых планируют сдавать ЕГЭ по немецкому языку	По запросам учителей

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение учебного года	Индивидуальные консультации для учителей английского языка.
2	Август 2021	Августовская конференция работников образования «Воспитание – стратегическая цель современного образования», РСМО «Актуальные вопросы преподавания иностранных языков в 2021-2022 уч. году.»; ОГБОУ ДПО «КОИРО»
3	Март 2022	Региональный методический конкурс. Методические разработки по подготовке обучающихся к ГИА-2022. ОГБОУ ДПО «КОИРО»
4	Октябрь, ноябрь 2022	Семинары в рамках регионального проекта «Поезд мастеров» (трансляция передового педагогического опыта тех учителей, которые имеют успешный опыт подготовки к ГИА) ОГБОУ ДПО «КОИРО»
5	Март 2022	РСМО «Подготовка к ЕГЭ по английскому языку» ОГБОУ ДПО «КОИРО»
6	Август 2021	Аспектный анализ результатов ЕГЭ-2021 г. по английскому языку и составление адресных методических рекомендаций (ОГБОУ ДПО «КОИРО», кафедра теории и методики обучения)
7	В течение учебного года	Разработка методических рекомендаций по итогам оценочных процедур на основе федеральной и региональной выгрузки данных.
8	В течение учебного года	Работа муниципальных методических объединений учителей (органы управления образованием, муниципальные методические службы)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Трансляция эффективных практик подготовки к ГИА в рамках мероприятий по повышению квалификации: ЧОУ христианская гимназия «Свет миру»
2	Октябрь, ноябрь 2022	Семинары в рамках регионального проекта «Поезд мастеров» (трансляция передового педагогического опыта тех учителей, которые имеют успешный опыт подготовки к ГИА) ОГБОУ ДПО «КОИРО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по
предмету Английский язык

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁵</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Шигарева Т.С., начальник отдела реализации основных общеобразовательных программ Комитета образования, культуры, спорта и работы с молодёжью Администрации города Костромы, учитель английского языка</i>	<i>председатель региональной ПК по английскому языку</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Пашкевич Наталья Владимировна, методист по иностранным языкам ОГБОУ ДПО «КОИРО», заслуженный учитель РФ</i>	
2.	...		

¹⁵ По каждому учебному предмету