**СПЕЦИФИКАЦИЯ**

**диагностической работы по функциональной грамотности для учащихся 9 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ**

1. **Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы**.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева[[1]](#footnote-1), функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как«*способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»[[2]](#footnote-2).*

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

* *содержательная область*;
* *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
* *контекст,* в котором представлена проблема.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Содержательная область* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Культура | 16 | 16 |
| Итого | 16 | 16 |

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Компетентностная область* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Находить и извлекать информацию | 3 | 4 |
| Интегрировать и интерпретировать информацию | 7 | 6 |
| Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста | 4 | 4 |
| Использовать информацию из текста | 2 | 2 |
| Итого | 16 | 16 |

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям).

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Контекст* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Личный | 3 | 2 |
| Общественный | 9 | 8 |
| Множественный (общественный, личный) | 4 | 6 |
| Итого | 16 | 16 |

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности: низкий, средний и высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Уровень сложности* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Низкий | 4 | 4 |
| Средний | 7 | 7 |
| Высокий | 5 | 5 |
| Итого | 16 | 16 |

3.5. **Тип задания** по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с комплексным множественным выбором.
6. Задание на установление соответствия.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

Более подробные характеристики заданий вариантов представлены в плане работы (Приложение 1).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

*Максимальный балл* и по Варианту 1, и по Варианту 2 составляет 19 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 3 баллов
* *Низкий:* от 4 до 7 баллов
* *Средний:* от 8 до 11 баллов
* *Повышенный:* от 12 до 15 баллов
* *Высокий:* от 16 баллов

6. Приложение 1. План диагностической работы

**План диагностической работы по читательской грамотности (9 класс)**

**Вариант 1**

| **№ задания** | **Содержательная область** | **Компетентностная область** | **Объект оценки** | **Тип проверки (экспертный/ программный** | **Балл за выполнение** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вот так история** | | | | | |
| **1.** | Культура | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать одну единицу информации | Программный | 1 |
| **2.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) | Программный | 2 |
| **3.** | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать одну единицу информации | Экспертный | 1 |
| **4.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | Программный | 1 |
| **5.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | Программный | 1 |
| **6.** | Оценивать содержание и форму текста | Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов | Программный | 1 |
| **7.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Понимать значение слова или выражения на основе контекста | Программный | 1 |
| **8.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | Программный | 2 |
| **9.** | Оценивать содержание и форму текста | Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами | Программный | 1 |
| **10.** | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать одну единицу информации | Программный | 1 |
| **11.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | Программный | 1 |
| **12.** | Оценивать содержание и форму текста | Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте | Экспертный | 1 |
| **13.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | Программный | 1 |
| **14.** | Оценивать содержание и форму текста | Различать факт и мнение | Программный | 1 |
| **15.** | Использовать информацию из текста | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | Программный | 2 |
| **16.** | Использовать информацию из текста | Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний | Экспертный | 1 |
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