

ЗАДАНИЯ, РАЗВИВАЮЩИЕ ЧИТАТЕЛЬСКУЮ ГРАМОТНОСТЬ НА УРОКАХ ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА

Какие же задания могут успешно развивать читательскую грамотность на уроках по предметам гуманитарного цикла? На этот вопрос мы постараемся дать исчерпывающий ответ в ходе занятия.

Общим понятием, объединяющим все задания на функциональную грамотность, является контекстность (жизнеподобие, аутентичность). Перечислим основные особенности контекстных заданий: задача поставлена вне предметной области, но решается с помощью предметных знаний; в каждом из заданий подробно описывается жизненная (сюжетная) ситуация, понятная учащемуся; контексты заданий близки к проблемным ситуациям, возникающим в повседневной жизни; вопросы изложены просто: ясным языком и, как правило, немногословно.

В свое время российские педагоги Рустэм Николаевич Бунеев и Екатерина Валерьевна Бунеева, предлагая технологию продуктивного чтения, очень ярко показали отличие заданий нового типа от традиционных заданий. Привычное нам задание по истории «Назовите прогрессивные силы, участвовавшие в восстании Пугачёва» трансформируется в следующую формулировку: «Представьте, что вы – человек XXI века – оказались в числе соратников Пугачёва. За какие действия восставших вы бы испытывали угрызения совести? Свое мнение объясните».

Теперь посмотрим на одно из заданий, в основе которого лежит информационный материал о современном парке «Зарядье». Нетрудно убедиться в том, что понятие контекстности относится как к содержанию заданий (в данном случае имитируется посещение относительно нового и очень популярного московского парка «Зарядье»), так и к форме их подачи (задания объединены общим инфографическим текстовым объектом).

Надо в целом отметить, что форматы представления информации играют важнейшую роль в современном учебном задании. Так, компьютерное тестирование, реализуемое не единожды в рамках международного исследования PISA, дает возможность организации разнообразной работы с «длинными» текстами: перемещение по страницам, использование прокрутки, вкладок, а также использование панели навигации.

Вот так выглядит формат представления одного из заданий PISA. И что любопытно, с этим заданием справились всего 65% участников из России. А ведь от учащегося, по словам экспертов, требовалось просто связать два соседних предложения, увидев, что последующее раскрывает смысл предыдущего. В ответе достаточно было выписать или пересказать предложение: «Что случилось с этими растениями и большими деревьями, с помощью которых перемещали моаи?»

Перед системой образования остро встает вопрос необходимости создания PISA-подобных заданий, которые могли бы стать основой формирования и оценивания читательской грамотности. Обратите внимание именно на новые форматы представления информации. И прежде всего форматы, позволяющие использовать в процессе обучения смысловому чтению «многотекстие».

Какие-то тексты являются основными (перед заданиями), а какие-то вспомогательными (встречаются внутри заданий, например, в виде вкраплений художественных текстов). Обязательные атрибуты таких заданий – совмещение сплошного и несплошного текстов (как правило, в результате получается в той или иной степени инфографический объект). Не менее значимо использование составных текстов.

При конструировании учебных заданий следует особое внимание обращать на те информационные поводы, которые дает нам опорный текст, используемый в процессе чтения: главная информация – второстепенная информация; подробная информация – сжатая информация; явная информация – неявная информация; правдивая информация – ложная информация; избыточная информация – недостаточная информация; полезная информация – бесполезная информация; структурированная информация – неструктурированная информация.

Для формирования и оценивания функциональной грамотности и, в частности, читательской грамотности используются особые типы заданий, при разработке которых должны учитываться определенные концептуальные рамки. Посмотрите, как примерно может выглядеть целостная характеристика приведенного задания. Формат текста – составной. Читательское умение – осмысление содержания и формы текста. Форма ответа – свободная. Предполагаемый уровень – 3.

При выполнении приведенного задания обучающийся должен одновременно работать, во-первых, с двумя текстовыми источниками информации, во-вторых, с тремя мнениями (Кристофера, Анны и Сэма). В соответствии с этим более усложненной и разветвленной выглядит и критериальная система оценивания. Эксперт вправе засчитать объяснение школьника, которое может относиться к выбранному мнению как Кристофера, так и Анны или Сэма. Единственным ограничителем в оценивании данного обучающимся объяснения будет соответствие этого объяснения примерному списку заложенных в критерии объяснений.

Экспертная оценка ученических работ как таковая – это не последний этап целенаправленной педагогической деятельности. Важнейшим этапом в работе учителя-предметника считается интерпретация детских ответов в целом. В России накоплен уже большой «интерпретационный» опыт. Например, коллеги из Центра оценки качества образования Красноярского

края умело интерпретируют результаты одного из заданий плановой диагностической работы по читательской грамотности, предложенной обучающимся 4 класса.

Специалисты фиксируют трудности, возникшие у детей, исходя из процентов выполнения задания и общей целеустановки самого задания. Ответ представлен в тексте в явном виде, но ученики путают два сходных («конкурирующих») фрагмента информации (в данном случае два вида искусственного снега). Зачастую это происходит потому, что ребенок не перечитывает перед ответом нужный фрагмент текста, отвечает по памяти, не уточняя первое восприятие.

Итак, мы обозначили основные тенденции конструирования учебных заданий по читательской грамотности: изменение целевых установок (переход от формирования и оценивания предметных достижений к исследованию функциональной грамотности); изменение концептуальных рамок заданий (увеличение доли контекстных заданий); изменение в технологиях проведения (уход от бумажных носителей со всеми вытекающими последствиями); изменение подходов в оценивании (отказ от понятий «верный ответ» или «неверный ответ»); возможность для последующей интерпретационной работы педагога.