

Урок истории в 11 классе по теме «Нелегкий выбор: альтернативы советской внешней политики накануне второй мировой войны»

*Смирнова М.К.,
учитель истории МБОУ СОШ №6 г. Костромы*

Тема урока: «Нелегкий выбор: альтернативы советской внешней политики накануне второй мировой войны».

Класс: 11, профильный.

УМК: Загладин Н. В., Козленко С. И., Минаков С. Т., Петров Ю. А. История России XX - начало XXI вв. Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010.

Загладин Н.В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. - М.: ООО «ТИД «Русское слово –РС», 2012.

Технология проведения урока: технология развития критического мышления.

Тип урока: изучения нового материала.

Цель урока:

Формирование и развитие исторического мышления – способности критически оценивать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, выявлять альтернативы, определять собственное отношение к дискуссионным проблемам прошлого на основе анализа внешней политики СССР накануне второй мировой войны.

Задачи урока:

➤ Создать условия для понимания учащимися причин сближения СССР и Германии в 1939 г.; выявить альтернативы внешней политики СССР накануне второй мировой войны; дать оценку пакту о ненападении 23 августа 1939 года.

➤ Создать условия для саморазвития потенциальных возможностей и творчества, учащихся через вовлечение их в активный познавательный процесс, создание атмосферы сотрудничества при решении проблем; развитие умения анализировать исторические события, способностей учащихся сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, аргументировано отстаивать свою точку зрения, умения организовывать свою работу в группе.

➤ Продолжить воспитание патриотизма, толерантности, формирование личностного отношения к истории своей страны.

Предполагаемые результаты:

➤ Личностные: осмысление социально-нравственного опыта предшествующих поколений, способность к определению своей

позиции и ответственному поведению в современном обществе, уважение к истории своей родины, толерантное сознание и поведение, способность вести диалог с другими людьми, достигать в нем взаимопонимания, готовность к самообразованию.

➤ **Метапредметные:** умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности, выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно и логично излагать свою точку зрения.

➤ **Предметные:** освоение на профильном уровне истории международных отношений и особенностей внешней политики СССР в канун второй мировой войны (альтернативы советской внешней политики, причины сближения СССР и Германии и заключения Пакта о ненападении 23 августа 1939 г., оценки международного соглашения с точки зрения обеспечения национальных интересов государства), подготовка к ЕГЭ, будущему профессиональному образованию.

Технологическая карта урока

Деятельность учителя	Деятельность ученика	Формирование УУД
<p><i>1 этап урока: вызов.</i> <i>Цель этапа: актуализация и обобщение имеющихся знаний, пробуждение интереса к изучаемой теме, выделение проблемного вопроса и путей его решения.</i></p>		
<p>(5 минут) <i>Актуализация знаний через эвристическую беседу с учащимися:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - На предыдущих уроках мы говорили о международных отношениях и внешней политике СССР в середине 30-х гг.: ➤ Чем характеризуются международные отношения в 30-е гг.? ➤ Какую позицию занимали ведущие страны мира – Англия, Франция, США, по отношению к событиям, развернувшимся в мире? ➤ Какую оценку давало советское руководство международной обстановке, сложившейся в 30-е гг.? ➤ Какова была главная цель советской внешней политики в середине 30-х гг.? Какова была роль наркома иностранных дел в определении прерогатив советской дипломатии? ➤ Какие факты свидетельствуют, что СССР не на словах, а на деле пытался создать систему коллективной безопасности? 	<p><i>В ходе коллективного обсуждения выясняется, что:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Международная обстановка в 30-е гг. резко ухудшается в связи с приходом к власти фашистов в Германии, образованием очагов войны в Европе и на Дальнем Востоке, созданием блока агрессивных государств. - Англия и Франция проводили политику умиротворения агрессора, США – изоляционизма. - В советском руководстве в оценке международной обстановки не было единой точки зрения (позиции Сталина и Бухарина). - Нарком иностранных дел М. Литвинов главной целью советской внешней политики в 30-е гг. считал борьбу за мир и коллективную безопасность. - Учащиеся называют основные факты советской внешней политики середины 30-х гг. 	<ul style="list-style-type: none"> - систематизация, умение обобщить информацию; - характеризовать направления деятельности и важнейшие события внешней политики Советского государства в 30-е гг.
<p><i>Создает ситуацию для постановки проблемного вопроса, определения целей урока.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Таким образом, советская внешняя политика носила ярко выраженный антифашистский характер, антигерманскую направленность. Но летом 1939 г. был 	<p><i>Формулируют проблемный вопрос, цели урока, пути его решения.</i></p>	<p><i>Целеполагание, планирование деятельности по решению</i></p>

<p>подписан советско-германский договор о ненападении. Этот шаг СССР и Германии стал полной неожиданностью для всего мира. Поворот был крутой - на 180°.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Какой возникает вопрос? ➤ Какие у вас будут версии? Выскажите свои предположения? ➤ Каковы должны быть наши действия? С чего мы можем начать свое расследование? Какие вопросы мы должны себе задать, чтобы решить поставленную проблему? <p>- Ответив на эти вопросы, нам будет легче дать оценку этого поворота во внешней политике и его результата – насколько пакт оправдал наши надежды.</p>	<p>Что побудило Сталина принять такое решение? Были ли альтернативы такому соглашению?</p> <p>Цель урока: выяснить причины сближения СССР и Германии в 1939 г., выявить альтернативы внешней политики СССР накануне второй мировой войны, дать оценку пакту о ненападении 23 августа 1939 г.</p> <p><i>Учащиеся формулируют проблемные вопросы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Выяснить предпосылки такого изменения внешней политики СССР: что изменилось в международной обстановке в конце 30-х гг., что заставило советское правительство отказаться от прежнего курса. ➤ Зачем нам был нужен этот пакт, так ли он был необходим, какие цели внешней политики стали для Советского Союза определяющими в преддверии второй мировой войны? <p><i>Учащиеся записывают тему урока в тетради, по ходу урока они составляют схему в тетради.</i></p>	<p><i>поставленной проблемы.</i></p>
<p>II этап урока: осмысление.</p> <p>Цель этапа: получение новой информации для решения поставленной задачи на стадии вызова, ее осмысление.</p>		
<p>А) Характеристика международной ситуации, сложившейся в мире в 1939 г. (5-7 минут)</p> <p><i>Организация выступления двух учащихся по вопросам. Составляет схему на доске (поэтапно).</i></p> <p><i>Для активизации внимания ставит перед учащимися вопросы (прием «тонких» и «толстых» вопросов).</i></p> <p>- Вопрос классу:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Как изменилась международная обстановка в 1939 г. в Европе? 	<p><i>Двое учащихся представляют мини-проекты (выступления сопровождаются презентацией):</i></p> <p><i>«Международная обстановка в Европе в конце 30-х гг.»,</i></p> <p><i>«Международная обстановка на Дальнем Востоке в конце 30-х гг.»</i></p> <p><i>Слушают выступление учеников, выполняют схему в тетради, отвечают на вопросы.</i></p> <p>- Германия расширяет агрессию, готовится к нападению на Польшу. Она заинтересована в том, чтобы получить желаемое с меньшими потерями. Если Англия и</p>	<p><i>- проводить поиск необходимой информации и представлять ее;</i></p> <p><i>- умение преобразовывать информацию графическим способом;</i></p>

<p>➤ Каковы были определяющие цели внешней политики европейских государств: фашистских государств - Германии и Италии, и стран западной демократии – Англии и Франции?</p> <p>Вопросы классу:</p> <p>➤ Назовите хронологические рамки военного конфликта на Халхин-Голе?</p> <p>➤ На территории какой страны проходили военные действия?</p> <p>➤ В каком месяце произошел перелом в военных действиях? На какие числа выпадают самые ожесточенные бои?</p> <p>➤ Насколько безопасна для Советского Союза была ситуация на Дальнем Востоке?</p>	<p>Франция все -таки решается на противодействие Гитлеру, и случится вооруженный конфликт, то он сделает все, чтобы избежать участия Советского Союза в европейской войне, не допустить для Германии войны на два фронта.</p> <p>- Англия и Франция, стремясь противостоять Гитлеру, хотели бы получить поддержку СССР, но не связывать себя какими-либо серьезными обязательствами.</p> <p>- Бои на Халхин-Голе продолжались с мая по сентябрь 1939 г.</p> <p>- Военные действия происходили на территории Монгольской Народной Республики.</p> <p>- Перелом в военных действиях происходит во второй половине августа 1939 г.</p> <p>- Международная обстановка на Дальнем Востоке резко обострилась летом 1939 г. СССР оказался втянутым в серьезный вооруженный конфликт, который мог развернуться в полномасштабные военные действия.</p>	<p>- соотносить единичные факты и общие явления;</p> <p>- объяснять, в чем состояли цели (мотивы) внешнеполитической деятельности европейских государств в 1939 г.</p> <p>- характеризовать изменения международной обстановки в конце 30-х гг.</p>
<p>Б) Цели внешней политики СССР в конце 30-х гг. (3 - 5 минут)</p> <p>Организует дискуссию:</p> <p>➤ Оцените международную обстановку, сложившуюся в мире в конце 30-х гг. с точки зрения советского правительства.</p> <p>➤ Как Советский Союз мог расценивать заявления и поступки ведущих держав мира?</p> <p>➤ Как бы вы определили задачи внешней политики, стоявшие перед СССР весной-летом 1939 года?</p>	<p>Принимают участие в осуждении, дают оценку деятельности европейских государств, высказывают предположения о возможных целях и задачах внешней политики СССР в конце 30-х гг., дают предварительные оценки.</p> <p>- После Мюнхенского соглашения СССР оказался в положении международной изоляции. Более того, учитывая поддержку Мюнхенского договора со стороны США, непосредственное участие Польши и Венгрии в разделе Чехословакии и одобрение соглашения с Японией, советское руководство не могло не задуматься о возможных путях укрепления безопасности своей страны в условиях нарастающей угрозы.</p>	<p>- участвовать в дискуссии;</p> <p>- давать оценку ситуации;</p> <p>- высказывать суждения о целях и задачах внешней политики СССР в конце 30-х гг.;</p> <p>- определять альтернативы;</p> <p>- излагать и аргументировать точку зрения.</p>

Обобщает ответы учащихся.

- Свою оценку международной обстановки дал в марте 1939 г. И.В. Сталин. Он считал, что антикоминтерновская направленность союза Германии, Италии и Японии - «неуклюжая игра в маскировку», которая «шита белыми нитками». На самом же деле фашистские государства объединились прежде всего против Англии, Франции и США. Мы же готовы к укреплению «деловых связей со всеми странами». Считая, что проведение прежней политики уже невозможно, Сталин 3 мая 1939 года отправляет

Ухудшение международной обстановки, приближение войны к советским границам, стремление правящих кругов Англии и Франции направить агрессию на восток, очень **беспокоило советское правительство**. Казалось, как никогда близка перспектива, представлявшаяся советскому руководству кошмаром – решение всех противоречий между империалистическими странами за счет СССР. Сталин больше всего боялся создания единого антисоветского фронта. Обострение противоречий с Японией делало эти подозрения еще более обоснованными. Перед лицом фашистской агрессии с запада и японской с востока СССР оказывался перед перспективой войны на два фронта.

Перед советской дипломатией стояли следующие основные задачи:

- Предотвратить расширение агрессии фашистских государств.
- Не допустить дипломатической изоляции СССР, складывания единого антисоветского фронта.
- Избежать втягивания СССР в войну, попытаться избежать войны на два фронта.
- Наладить взаимопонимание с соседними государствами, которые тоже оказывались под угрозой агрессии (страны Восточной Европы).
- Выиграть время для повышения обороноспособности, укрепления границ.

<p>Литвинова в отставку и наркомом иностранных дел назначает преданного В.М. Молотова.</p> <p>Вопросы классу:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Какой внешнеполитической линии придерживался Молотов в оценке международной обстановки? ➤ Как это могло повлиять на внешнеполитический курс СССР? ➤ Каких методов придерживались сторонники этой точки зрения для достижения целей внешней политики? ➤ Каковы могли быть дальнейшие действия СССР в условиях надвигающейся войны? ➤ Какой выбор был предпочтительней с вашей точки зрения? 	<p>Предполагаемые ответы учащихся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В.М. Молотов, как и Сталин, считал, что все капиталистическое окружение враждебно к СССР, необходимо не допустить создание единого антисоветского фронта, расколоть его, заключая соглашения с любыми государствами. - Найти союзников в предстоящей битве, заручиться поддержкой крупных европейских держав; Обезопасить свою страну путем договоренностей с агрессором; остаться в изоляции, сделав упор на собственные силы и проведение самостоятельной внешней политики. 	
<p>В) Альтернативы внешней политики Советского Союза весной-летом 1939 г. (5 минут) <i>Рассказ учителя сопровождается слайдами презентации и заполнением меловой схемы:</i></p> <p>- С апреля 1939г ведутся англо-франко-советские переговоры о трехстороннем соглашении. Они проходили очень трудно, так как участники не доверяли друг другу. Камнем преткновения на переговорах стал отказ польского правительства пропускать через свою территорию советские войска. Без этого Красная армия не могла вступить в бой с фашистами. Кроме того, СССР настаивал на предоставлении гарантий безопасности не только Польше, но и странам Прибалтики, причем не только прямой, но и косвенной агрессии. Последнее подразумевало внутренний государственный переворот или поворот к прогерманской политике. Западные партнеры отвергли это предложение, расценив его как предлог для вмешательства во внутренние дела прибалтийских</p>	<p><i>Слушают рассказ, заполняют схему в тетрадях, определяют альтернативы советской внешней политики в августе 1939 г.: пойти на соглашение с Англией и Францией, либо согласиться на предложение Германии.</i></p>	<p><i>- умение преобразовывать информацию графическим способом; - определять альтернативы;</i></p>

стран. Категорически отказывались от этих гарантий и прибалтийские государства. Переписка продолжалась несколько месяцев (75 дней, из которых 59 ушло на проволочки англо-французской стороны). В конечном итоге переговоры зашли в тупик.

Тогда 12 августа СССР Англия и Франция решили начать переговоры по военным вопросам, без которых любая политическая договоренность противостоять фашистской Германии была бы бессмысленной. Однако и военные переговоры закончились неудачей. Когда английские и французские военные миссии приехали в Москву, их руководители не имели мандатов на подписание договора. Глава французской делегации генерал Ж. Думенк имел полномочия только на обмен мнениями. Адмирал П. Дракс, руководитель британской делегации, прибыл вообще без полномочий. Зато у него была инструкция, в которой, в частности, говорилось: *«Британское правительство не желает принимать на себя какие-либо конкретные обстоятельства, которые смогли бы связать ему руки... Поэтому следует стремиться свести военное соглашение к самым общим формулировкам»*. [4]

Англичане и французы, писал Жданов, *«хотят не такого договора с СССР, который основан на принципе равенства и взаимности, хотя ежедневно приносят клятвы, что они за «равенство», а такого договора, в котором СССР выступал бы в роли батрака, несущего на своих плечах всю тяжесть обязательств. Но ни одна уважающая себя страна на такой договор не пойдет, если не хочет быть игрушкой в руках людей, любящих загребать жар чужими руками. Тем более не может пойти на такой договор СССР, сила, мощь и*

<p>достоинство которого известны всему миру» («Правда», 29 июня 1939 г.). [4]</p> <p>И именно в это время Сталин получает телеграмму от германского правительства с предложением начать переговоры об урегулировании отношений. <i>«Кризис германо-польских отношений, спровоцированных политикой Англии, ... делает желательным... восстановить германо-советскую дружбу и совместно разрешить территориальные вопросы, связанные с Восточной Европой... Министр иностранных дел фон Риббентроп готов прибыть в Москву с краткосрочным визитом...»</i>. СССР ответил отказом. Но Гитлер был настойчив и в очередной телеграмме 20 августа предлагает подписать пакт о ненападении и любое дополнительное соглашение. Фюрер просил принять МИД Германии Риббентропа не позднее 23 августа для подписания соответствующих документов.</p> <p>Август 1939 г. стал месяцем сложной дипломатической борьбы.</p> <p>➤ Каковы были альтернативы внешнеполитического выбора СССР?</p>		
<p>Г) Ролевая игра (15 минут) <i>Организует ролевую игру: делит класс на группы, определяет задания группам. (Прием групповой дискуссии.)</i></p> <p>- Так в середине августа 1939 г. СССР оказался в центре мировой политики. Его благосклонности добивались как Германия, так и ее будущие военные противники. Перед Советским Союзом в полный рост встала проблема окончательного выбора. Насколько это было возможно, Сталин тянул время, уклонялся от конкретного ответа. ВЫБОР БЫЛ ТРУДНЫМ.</p>	<p><i>Класс делится на группы:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Специалисты по Англии, Франции, предлагающие пойти на заключение союза с западными демократиями.</i> <i>2. Специалисты по Англии, Франции, предлагающие отказаться от заключения союза с западными демократиями.</i> 	<p><i>- анализировать и делать обоснованные выводы;</i></p> <p><i>- устанавливать логические связи между явлениями, выстраивать цепочку доказательств;</i></p> <p><i>- умение дискутировать,</i></p>

<p>Задание группам: Представьте, что вы ответственные работники НКВД, специалисты по европейским странам, и Сталин обратился к вам за советом. (Хотя это было невозможно в условиях существования тоталитарного режима, в эти переговоры был включен очень ограниченный круг лиц.)</p> <p>Оцените возможные альтернативы внешней политики СССР с точки зрения государственных интересов и национальной безопасности страны. (Национальные интересы – это долговременные внутри- и внешнеполитические цели, значимые не только для настоящего, но и для будущего страны. <i>Национальная безопасность</i> – это защищенность государства, общества в целом от внутренних и внешних угроз.)</p> <p><i>Сформулируйте не менее трех аргументов, раскрывающих суть вашей позиции. Приведите факты, положения, которые раскроют вашу точку зрения. Просчитайте возможные сценарии дальнейшего развития событий.</i></p> <p><i>Направляет ход дискуссии, корректирует ответы учащихся.</i></p> <p><i>Обобщает ответы групп:</i></p> <p>- Таким образом, Пакт давал определенные выгоды Советскому Союзу. Альтернатива пакту Молотова-Риббентропа была одна - союз с Англией и Францией. Но в условиях приближающейся европейской (мировой) войны существовала реальная угроза втягивания Советского Союза в военные действия, что не отвечало национальным интересам страны. Подписав пакт, Сталин сделал выбор в сторону меньшего из двух зол, другого выбора, как он считал, у него не оставалось, поскольку было очевидно нежелание западных держав</p>	<p>3. <i>Специалисты по Германии, предлагающие пойти на заключение союза с фашистским государством.</i></p> <p>4. <i>Специалисты по Германии, предлагающие отказаться от союза с фашистским государством.</i></p> <p><i>Участствуют в ролевой игре, обсуждают альтернативы, аргументируют предложенную точку зрения, выстраивают модели возможного развития событий, оформляют свои выводы в виде кластера, выступают по результатам дискуссии.</i></p> <p>Предполагаемые ответы учащихся представлены в Приложении №3 (на уроке демонстрируется слайд презентации). <i>Учащиеся вписывают в схему в тетради аргументы.</i></p> <p><i>Ученики, играющие роль Сталина, Молотова, Ворошилова (экспертная группа) подводят итоги и делают предпочтительный выбор.</i></p> <p>- Воевать с Германией в одиночестве Советский Союз не желал, заключить союз с Англией и Францией не удалось, оставалось только договориться с Германией.</p>	<p><i>принимать другие точки зрения;</i></p> <p><i>- сравнивать собственное видение проблемы с другими взглядами и позициями;</i></p> <p><i>- умение встать на позицию человека другой эпохи, понять их поступки, мотивы деятельности;</i></p> <p><i>- представлять собственную позицию.</i></p>
--	--	--

<p>вступать в конструктивные переговоры с СССР. Именно страх остаться в одиночестве перед лицом Гитлера и побудил Сталина пойти на подписание договора. Он надеялся таким образом оставить свою страну вне войны, в то время как Германия и западные страны будут ослаблять друг друга в вооруженном конфликте.</p>		
<p><u>Д) Пакт о ненападении и секретный дополнительный протокол 23 августа 1923 г.</u> Видеофрагмент о подписании пакта о ненападении (2 мин).</p>	<p><i>Смотрят видеофрагмент: восприятие реальной обстановки подписания Пакта о ненападении, актуализация знаний, полученных в 9 классе.</i></p>	<p><i>- Умение получать информацию из различных источников, критически ее оценивать и интерпретировать</i></p>
<p>III этап урока: рефлексия. Цель этапа: целостное осмысление, обобщение полученной информации. Присвоение нового знания учеником. Формирование у каждого из учащихся собственного отношения к изучаемому материалу. Поиск тем и проблем для дальнейшей работы.</p>		
<p>8 минут Формулирует выводы по уроку совместно с учащимися. ➤ Удалось ли нам достичь поставленной на уроке цели? Ученики должны задать вопрос, на который они хотели, но не получили ответ в ходе урока. - Оценки Пакта о ненападении и особенно секретного протокола неоднозначны, да и не может быть единой точки зрения, так как в орбите внешней политики СССР оказались разные страны, которые преследовали свои цели и стремились обеспечить их своими методами. Конечно, действия Советского Союза затрагивали их интересы, а иногда вступали в полное противоречие. Но оценка любого международного соглашения, заключенного тем или иным государством, сводится в конечном счете к ответу на вопрос, что это соглашение</p>	<p><i>Слушают учителя, работают с документом. Осмысление полученной информации, обобщение и рефлексия проводятся через выполнение задания по типу ЕГЭ:</i></p> <p>В исторической литературе существует точка зрения: В конкретных условиях лета 1939 г. заключение Пакта о ненападении было государственной необходимостью. Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. Ответ запишите в следующем виде. Аргументы в подтверждение: 1).. 2)...</p>	<p><i>- развитие способности анализировать, обобщать, сопоставлять новое с ранее изученным - давать оценку результативности своей деятельности</i></p>

или договор дали в смысле обеспечения национальных интересов государства.

Завершить урок мне бы хотелось оценкой, данной данному соглашению премьер-министром Англии Черчиллем, которого нельзя заподозрить в симпатиях к коммунистическому режиму Сталина: *«Если бы, например, мистер Чемберлен по получению русского предложения сказал: «Да, объединимся вместе все трое и сломаем Гитлеру шею», или какие-либо иные слова того же содержания, парламент это одобрил бы, Сталин это принял бы, и история могла принять другое течение... Вместо этого последовало долгое молчание, а тем временем готовились разные полумеры и крючкотворные компромиссы»*. [4]

«Тот факт, что такое соглашение оказалось возможным, знаменует всю глубину провала английской и французской политики и дипломатии за несколько лет. В пользу Советов нужно сказать, что Советскому Союзу было жизненно необходимо отодвинуть как можно дальше на Запад исходные позиции германских армий с тем, чтобы русские получили время и могли собрать силы со всех концов своей колоссальной империи... Если их политика и была холодно-расчётливой, то она была также в тот момент в высокой степени реалистичной...

Только двадцать два месяца должно было пройти до тех пор, когда Сталину и многомиллионному русскому народу пришлось страшно поплатиться». [4]

Черчилль поднимает еще одну важную проблему: просчеты советской внешней политики. На следующих уроках по истории второй мировой войны мы попробуем их определить: в чем же просчитался Сталин, пойдя на соглашение с фашистской Германией?

Аргументы в опровержение:

1)...

2)...

Другие варианты задания:

1) Ситуация во внешней политике СССР в конце 30-х гг. во многом определялась подписанием 23 августа 1939 г. Советско-германского договора о ненападении.

Назовите положения, характеризующие другую возможность развития внешней политики СССР в тот период, перечислите причины, почему она была не реализована.

2) После заключения договора 23 августа 1939 г. в печати разных стран появились высказывания о том, что подписание советским правительством договора с идейными противниками – фашистами стало отступлением от коммунистических принципов. Какие другие суждения о сущности и значении данного договора для советского государства вам известны? Какие считаете наиболее убедительными? Приведите положения, факты, которые могут стать подтверждающими их аргументами.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение №1. Материал для учителя (для сообщения учащегося).

Обострение международной обстановки в Европе весной-летом 1939

Весной 1939 г. ситуация в Европе резко ухудшилась. Гитлер, убедившись в Мюнхене, что лидеры западных держав с готовностью пошли на выдвинутые им условия, расширяет агрессию.

В **марте 1939** г. гитлеровцы приступили к окончательной ликвидации чехословацкого государства. 14 марта по приказу из Берлина фашиствующие элементы провозгласили «самостоятельность» Словакии, а в Чехии и Моравии организовали ряд наглых провокаций. В ночь на 15 марта 1939 г. Гитлер, приняв в Берлине президента Чехословакии, предъявил им ультиматум с требованием о недопущении всякого сопротивления вторжению германских войск. В ответ президент «подписал договор, в котором заявлял, что передает судьбу чешского народа и страны в руки фюрера Германской империи». **15 марта немецкие войска заняли Прагу.**

В результате оккупации Чехословакии фашистская Германия захватила 1582 самолета, 501 зенитное орудие, 2175 пушек, 785 минометов, 43 876 пулеметов, 469 танков, свыше 1 млн. винтовок, 114 тыс. пистолетов, 1 млрд. патронов, 3 млн. снарядов и другие виды военной техники и снаряжения. С военной точки зрения выигрыш Германии был огромным. Она не только лишила Францию сорока союзных чешских дивизий, но и сумела вооружить сорок немецких дивизий захваченным чешским оружием. Германия стала «господствовать на Дунае и нависла тенью над Балканами».

22 марта 1939 г. гитлеровцы оккупировали порт Клайпеда (Мемель) и Клайпедскую область, навязав правительству Литвы соответствующий договор. Правительства Англии и Франции молчаливо согласились с этим фактом агрессии, хотя под Клайпедской конвенцией 1924 г, разработанной комиссией Совета Лиги наций, согласно которой Клайпедская область признавалась составной частью Литвы, стояли их подписи. Этот новый акт агрессии фашистской Германии дал ей важные стратегические позиции для расширения своего влияния в Прибалтике и на Балтийском море.

Вслед за Германией агрессию в Европе предпринял другой фашистский хищник - **Италия**. Оказав поддержку рейху в захвате Чехословакии, Муссолини потребовал соответствующей компенсации за «услуги» и получил согласие Германии на агрессию против Албании. Утром **7 апреля 1939 г.** итальянские вооруженные силы вторглись в Албанию. Несмотря на предательское поведение своего правительства, албанский народ оказал мужественное сопротивление захватчикам. Но силы были слишком неравны. Захват Албании привел к резкому изменению политической и военно-стратегической обстановки на Балканах, создал угрозу независимости целому ряду других стран в этом районе мира.

Следующей жертвой Германии становилась **Польша**, с трех сторон охваченная войсками агрессора. **21 марта 1939** г. министр иностранных дел Германии Риббентроп в беседе с польским послом предъявил требования передачи Гданьска (Данцига), а также права на строительство экстерриториальной железной дороги и автострады, которые связали бы Германию с Восточной Пруссией. 1 апреля гитлеровское верховное главнокомандование издало новую директиву «О единой подготовке вооруженных сил к войне», приложением к которой был план войны против Польши, подписанный Кейтелем (план «Вайс»). Добавление Гитлера гласило: «Подготовку следует провести таким образом, чтобы операцию можно было осуществить в любое время, начиная с первого сентября 1939 г.». В порядке угрозы Германия вскоре аннулировала германо-польский пакт о ненападении от 26 января 1934 г.

В 1939 г. Германия **расторгла англо-германское военно-морское соглашение 1935 г.**, а затем предъявила претензии на свои бывшие **колонии**, отнятые у нее Англией и Францией по Версальскому договору. Аппетиты фашистских государств росли.

Все эти акты агрессии вплотную подвели мир к грани новой войны и ослабили международные позиции Англии, Франции и СССР. Особенно угрожающим стало положение Франции, которая оказалась в кольце фашистских государств после окончательного утверждения фашистского режима Франко в Испании.

В общественном мнении **Англии и Франции** начался перелом: стало ясно, что дальнейшие уступки невозможны. От правительств теперь требовали большей жесткости и решительности в отношениях с фашистами, именно общественность Англии требует дать отпор агрессии Германии в Европе. Весной 1939 внешнеполитический курс Англии и Франции начинает меняться.

Правительства этих стран обменялись **нотами о взаимной помощи** в случае нападения Германии, начались запоздалые **военные приготовления**: парламенты утверждали крупные военные ассигнования, вводилась всеобщая воинская повинность. Им нужны были союзники в предстоящей схватке с фашизмом. Но политики, проводившие в 30 гг. политику умиротворения, вели «двойную игру» и за кулисами пытались обеспечить себе безопасность за счет других государств. Англия готова была пойти на подписание **пакта о ненападении и на экономические уступки фашистской Германии**. Видя, что английская сторона готова и дальше уступать и расценивая это как проявление слабости, Германия отказалась идти на соглашение с ней.

В ответ на это премьер-министр Англии Чемберлен 31 марта 1939 г. сделал заявление в парламенте о предоставлении гарантий Польше. «В случае любой акции, которая будет явно угрожать независимости Польши, - говорилось в английской декларации, - и которой польское правительство сочтет необходимым оказать сопротивление своими национальными вооруженными силами, правительство Его Величества считает себя обязанным немедленно оказать польскому правительству всю поддержку,

которая в его силах» . 13 апреля 1939 г. аналогичное заявление было сделано французским правительством.

Гитлер был взбешен, узнав о гарантиях Польше, предоставленных Англией и Францией. Стуча кулаком по мрамору своего стола он пообещал сварить «чертово зелье» Англии. Фашистское руководство мало верило в эффективность англо-французских гарантий, данных Польше. «Мы видели этих жалких червей - Чемберлена и Даладые - в Мюнхене, - говорил Гитлер. - Они слишком трусливы, чтобы атаковать. Дальше блокады они не пойдут...».

Настойчивые попытки Англии и Франции достичь сделки с гитлеровцами на антисоветской основе за счет Польши способствовали тому, что в Берлине возникла уверенность: гарантии западных стран Польше являются фальшивыми. Гитлер рассчитывал на мирное включение Польши в состав рейха, но, тем не менее своей ближайшей целью он считал обеспечение свободы действий на востоке, против Польши, и стремление избежать войны на два фронта, если они все-таки решатся вмешаться.

В этих условиях многие дальновидные политики Запада, в частности Черчилль, выступали за тесное сотрудничество с Советским Союзом, хотя с глубоким недоверием:

- 1) боялись «советизации» обширных территорий (идея мировой революции)
- 2) СССР поддерживал по линии Коминтерна компартии, выступавшие за свержение правительств западных стран
- 3) Репрессии, затронувшие командный состав армии, породили за пределами СССР сомнения в боеспособности его вооруженных сил, а, следовательно, и его ценности как союзника.

Весной-летом 1939г. Англия и Франция готовы были пойти на сотрудничество с СССР, используя это в основном для давления на Берлин, однако было совершенно очевидно, что они не горели желанием иметь Москву в качестве равноправного партнера.

Приложение № 2. Материал для учителя (для сообщения учащегося)

Обострение международной обстановки на Дальнем Востоке

Бои на Халхин-Голе — вооружённый конфликт, а фактически - необъявленная война, продолжавшийся с весны по осень 1939 года на спорной территории Маньчжоу-го и Монголии, между СССР и Японией. Начало конфликту положили требования японской стороны о признании реки Халхин-Гол границей между Маньчжоу-го и Монголией, старая граница проходила на 20-25 км восточнее. Одной из причин такого требования являлось желание обеспечить безопасность строящейся японцами в этом районе железной дороги.

11 мая 1939 года части 23-й японской пехотной дивизии устремились в глубь территории Монголии в направлении реки Халхин-Гол. В этом районе им противостоял только полк монгольской кавалерии. По договору от 12 марта 1936 года Советский Союз обязался защищать территорию МНР как свою

собственную. С этой целью в Монголии находился 57-й особый корпус Красной Армии. В район военных действий перебрасывались все новые силы.

В конце мая начались первые воздушные бои, показавшие превосходство японской авиации. Этому способствовала и то обстоятельство, что буквально накануне отправки в Монголию было репрессировано всё руководство авиационных полков (включая командиров эскадрилий). 29 мая в Монголию была направлена группа опытных лётчиков участников боёв в Испании и Китае. Уже в июне обстановка в воздухе изменилась коренным образом. Противник начал нести крупные потери. 22 июня состоялся крупнейший воздушный бой того времени. 120 японских самолётов встретились в воздухе с 95 советскими истребителями.

Конфликт на Халхин-Голе принимал всё большие масштабы. Стороны стягивали в район боевых действий ещё более значительные силы и готовились к решительным действиям. В конце июня японцы, готовя новое нападение с целью окружить и уничтожить советско-монгольские войска на восточном берегу Халхин-Гола, а также захватить на западном берегу реки оперативный плацдарм для последующих действий, создали на границе МНР крупную группировку войск.

В штабе Жукова в обстановке строгой секретности был разработан план наступления. Были созданы три ударные группы: северная, центральная и южная. Проводились мероприятия по дезинформации противника и маскировке истинных действий советско-монгольских войск. Создавалась иллюзия подготовки к зимним действиям и полного отсутствия наступательных действий до зимы (были составлены и подброшены противнику заявки на зимнее обмундирование, издан приказ "о совершенствовании зимней обороны", эфир был заполнен разговорами о предстоящей зимовке и т.д.). В свою очередь, японцы намеревались начать наступление 24 августа.

20 августа в 8.45 после 30-минутной артподготовки, упредив противника, советско-монгольские войска перешли в наступление. 24 августа японская группировка была окружена. 26 августа советско-монгольские части вышли на государственную границу. Особенно ожесточённые бои развернулись у сопок Ремизова, Песчаная, Зелёная, Палец. Каждый метр земли приходилось брать штурмом после обработки артиллерией и огнёмётами. То и дело схватывались обе стороны в рукопашную. Несмотря на яростное сопротивление противника, к 31 августа ударная группа 6-й японской армии была разгромлена. Бои в воздухе продолжались до 15 сентября. По просьбе Японии 16 сентября боевые действия были прекращены.

Японо-маньчжурские войска потеряли на Халхин-Голе около 61 тысяч человек убитыми, ранеными и пленными, большое количество оружия и военной техники, в том числе 660 самолётов. Потери советско-монгольских войск составили свыше 18,5 тысяч человек убитыми и ранеными и 207 самолётов. За мужество и героизм в боях на Халхин-Гол 17 121 человек был отмечен правительств, наградами, 70 человек удостоены звания Героя Советского Союза, а лётчики С. И. Грицевец, Г. П. Кравченко, Я. В.

Смушкевич первыми в стране стали дважды Героями Советского Союза. Орденами СССР были награждены 24 соединения и части.

Победа СССР на Халхин-Голе сыграла решающую роль в ненападении Японии на СССР. Примечательным фактом является то, что когда в декабре 1941 года войска Германии стояли под Москвой, Гитлер яростно требовал от Японии напасть на СССР на Дальнем Востоке. Именно поражение на Халхин-Голе, как считают многие историки, сыграло главную роль в отказе от планов нападения на СССР.

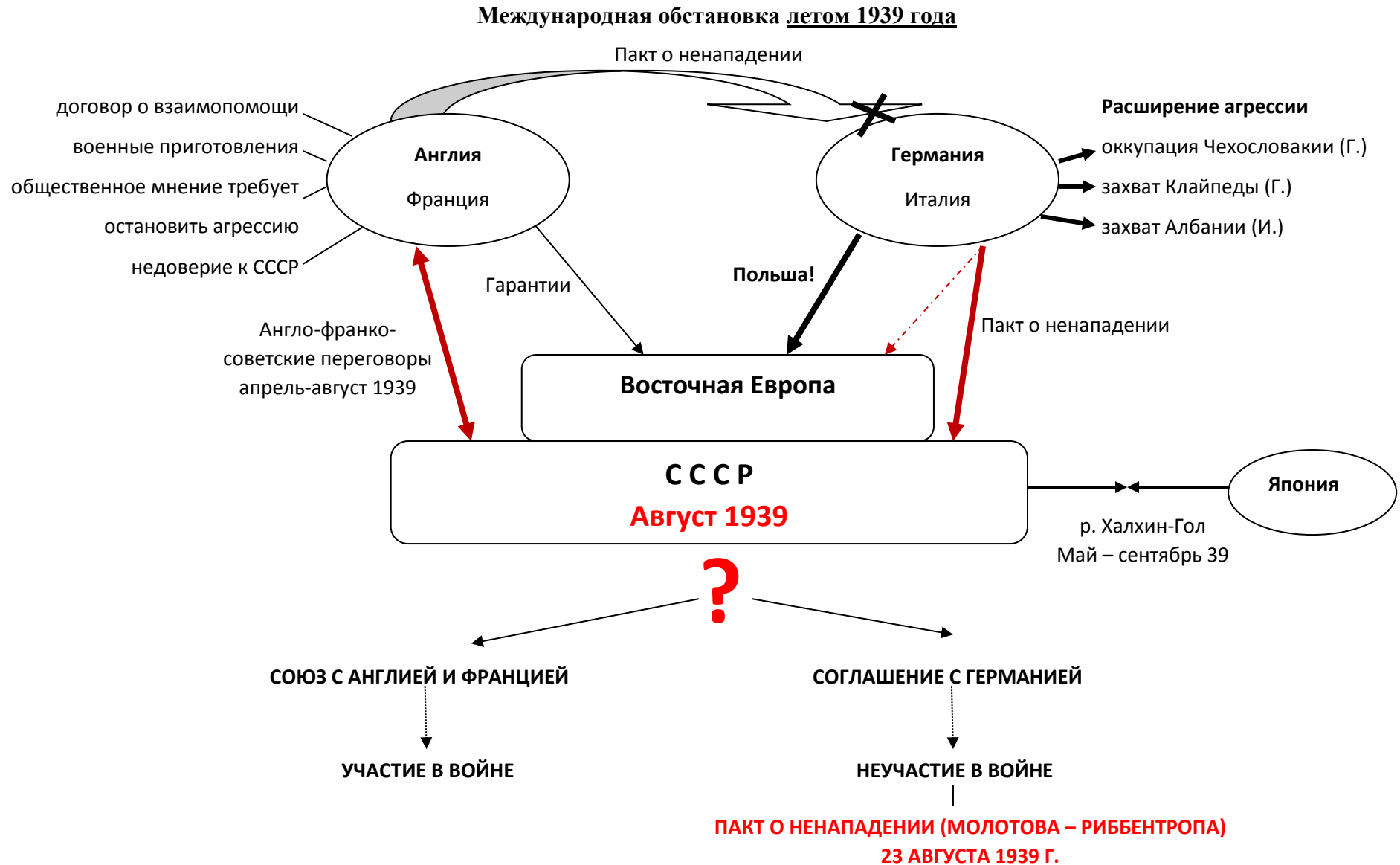
Приложение № 3.

Союз с Англией и Францией	Соглашение с Германией
<ul style="list-style-type: none"> • Договор втянет СССР в европейскую войну • Переговоры шли медленно, нет уверенности в заключении договора • Недоверие к странам Запада по поводу выполнения ими своих обязательств • Договор в большей степени укреплял положение Англии, Франции, обеспечивал им возможности торга с Германией • Вероятность нового «Мюнхена» (умиротворить агрессора за счет СССР) • Война на два фронта • Недоверие, нежелание играть роль младшего партнера европейских стран. Политика создания коллективной безопасности не увенчалась успехом. 	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечить безопасность путем прямой договоренности с Германией о ненападении • Получить время для подготовки к войне • Избежать войны на два фронта • Германия шла на территориальные уступки, стремление раздвинуть границы, вернуть утраченные российские территории • Договор давал возможность не участвовать в военном конфликте в 1939 г., ограничить продвижение немецких войск на Восток • Дальняя стратегическая цель: столкнуть капиталистические страны между собой, из европейской войны может вспыхнуть мировая революция.

Приложение №4. Презентация к уроку. В нее включены слайды, сопровождающие выступления учащихся с мини-проектами. В слайде 33 сделана гиперссылка на видеофильм.

Приложение №5.

Схема на доске (записи в тетради во время урока).



Список литературы:

1. Безыменский Л.А. Гитлер и Сталин перед схваткой. - «Вече», 2000.
2. Долуцкий И.И. Отечественная история. XX век. Учебник для X класса средней школы. Ч.1. - М.: Мнемозина, 1994
3. Дюков А. Пакт Молотова – Риббентропа в вопросах и ответах. [Электронный ресурс] - <http://liewar.ru/knigi-o-vojne/212-pakt-molotova-ribbentropa-v-voprosakh-i-otvetakh>
4. Договор о ненападении между Германией и СССР. [Электронный ресурс] - <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/903797>
5. Загладин Н.В. , Загладина Х.Т., Ермакова И.А. Новейшая история зарубежных стран. XX век: 9 класс. Пособие для учителя. - М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2001.
6. Загладин Н.В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. - М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2012.
7. Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История России. XX – начало XXI века: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010.
8. Игнатов А.В. Методические рекомендации по использованию учебника О.В. Волобуева, В.А. Клокова, М.В. Пономарева, В.А. Рогожкина «Россия и мир. 11 класс» при изучении курса истории на базовом и профильном уровнях. – М., 2004.
9. Сороко-Цюпа О.С. Мир в XX веке: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. –М.: Дрофа, 2002.

Видео и фотодокументы:

- Пакт Молотова – Риббентропа 1939. (фильм из цикла «Исторические хроники с Николаем Сванидзе»-
http://www.youtube.com/watch?v=QaQ20u_NAHY
- ИСТОРИЯ РОССИИ: XX ВЕК. КОМПЬЮТЕРНЫЙ (МУЛЬТИМЕДИА) УЧЕБНИК, - КлиоСофт
- http://prioratos.blogspot.ru/2010/06/blog-post_6447.html
- http://www.rhistory.ru/Pered_VOV.html
- <http://www.runivers.ru/doc/pakt.php>
- <http://avkrasn.ru/article-665.html>
- http://1941-1945.net/2009/02/16/print:page,1,predatelskoe_soglashenie.html
- <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/903797>