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Взаимодействие учреждений дополнительного образования детей и общеобразовательных школ осуществлялось задолго до введения ФГОС нового образца, реализовывалось в содержательных или организационных вопросах, системно или эпизодически, на том или ином уровне диалога и сотрудничества в решении воспитательных и образовательных задач.

Интеграция общего и дополнительного образования, безусловно, не отрицает имеющегося опыта, но предполагает совместную работу педагогов в ином плане – в плане создания единого образовательного пространства. А значит, такая масштабная задача, с одной стороны, требует понимания сущности, возможностей и ограничений интеграции, а с другой стороны – ставит педагогов перед серьезными вопросами, в которых мы, к сожалению, не имеем ни опыта эффективного разрешения имеющихся проблем, ни четко обозначенных внешних ориентиров.

Попробуем очертить ряд актуальных дискуссионных вопросов интеграции общего и дополнительного образования в условиях реализации ФГОС в образовательных учреждениях Костромской области. Сначала рассмотрим содержательный аспект данного процесса, и в этом мы будем опираться на аналитические статьи костромского исследователя д.п.н. Б.В. Куприянова.

Во-первых, авторы концепции внеурочной деятельности школьников в качестве главного ориентира (и предполагаемого результата) обозначают получение школьником опыта самостоятельного общественного действия. На этом и должно основываться содержание программы внеурочной деятельности школьников. Тогда как программы дополнительного образования предполагают освоение ребенком некоего предметного содержания (которое самоценно) с тем, чтобы в дальнейшем это занятие стало хобби и даже профессией. Отсюда следует вывод, что сами по себе программы дополнительного образования детей в том виде, как они существуют в учреждениях дополнительного образования, не могут способствовать реализации ФГОС. Просто потому, что имеют иные целевые и содержательные ориентиры.

Посмотрим, во-вторых, на те же факты с позиции интересов ребенка. По замыслу программа внеурочной деятельности должна сделать жизнь ребенка в школе более разнообразной, увлекательной, позволяющей приобрести важнейший социальный опыт. Но в реальности вместо общения, самодеятельности, самоорганизации и самореализации ребенок получает дополнительные уроки – занятия хореографией, физической культурой, экологией и любые другие занятия, которые может предложить учреждение дополнительного образования. Неважно, посещают ли дети занятия по одной программе (например, шахматы) или сочетаются разные занятия в разные дни – рисование, танец, пение, прикладное творчество. Ведь все эти занятия помогут ребенку осваивать различные знания и умения, а не совершать социально значимые действия. Кроме того, важно учесть, что не все учащиеся класса будут с желанием и увлечением заниматься выбранными для них предметами (что в итоге станет проблемой и для ребенка, и для педагога, ведущего занятия).

В-третьих, обратимся к проблеме субъекта – кто может и должен взять на себя ответственность за разработку и реализацию программы внеурочной деятельности. С одной стороны, основное образование ребенку предоставляет школа. Педагоги школы в целом ориентируются в требованиях и особенностях нового стандарта (в том числе и потому, что реализуют стандарт в рамках преподавания своих предметов). С другой стороны, мы можем сказать: если ребенок будет заниматься в учреждении дополнительного образования детей, то и программу внеурочной деятельности школьников должен разрабатывать педагог дополнительного образования. В то же время сам педагог дополнительного образования не испытывает потребности в разработке новой программы (на основе рабочей программы по своей дисциплине). Он не знаком с требованиями нового стандарта и особенностями его реализации в образовательной деятельности школы. Наконец, само учреждение дополнительного образования детей не может реализовывать программы основного образования (в соответствии с нормативными рамками его деятельности). Отсюда возникает вопрос – как должны быть определены сферы ответственности, взаимные обязательства и права сторон? Какие интересы и позиции учреждения дополнительного образования детей и общеобразовательной школы должны учитываться?

Для педагогического коллектива учреждения дополнительного образования детей указанные вопросы должны дополняться еще целым рядом размышлений. Как соотносить совместную со школой работу по реализации ФГОС с собственными основными направлениями деятельности? Ведь в ином случае учреждению грозит опасность потери своего «лица» и превращения в «придаток» школы. Как обеспечить мотивацию педагогов к самообразованию в сфере освоения новых ФГОС и готовность к разработке программы внеурочной деятельности в соответствии с необходимыми требованиями? Ведь в ином случае школе будет очевидна бесполезность учреждения дополнительного образования для реализации ее интересов. Тогда вместо взаимодействия и интеграции школа пойдет по пути использования доступных ресурсов УДОД (ставок для педагогов, помещений, технической базы и т.д.).

В-четвертых, взглянем на ситуацию с позиции классного руководителя. Поскольку он несет ответственность за жизнь и здоровье детей во время их пребывания в школе, то возникает вопрос – кто отвечает за детей во время занятий в учреждении дополнительного образования? Если педагог дополнительного образования, то, как эта ответственность оформляется с точки зрения нормативных документов? Если классный руководитель, то, как финансово обеспечивается затрачиваемое им рабочее время (ведь занятие-то ведет другой педагог)?

Далее, именно классный руководитель контролирует успешность освоения школьниками образовательной программы. Получается именно он должен препятствовать перегруженности ребенка, учитывать все аспекты внеурочной деятельности ребенка (не только занятия в УДОД, но и участие в конкурсах, конференциях, олимпиадах, в классных и школьных мероприятиях, социальных акциях и проектах, ученическом самоуправлении и т.д.). Значит, классный руководитель должен участвовать в разработке и реализации программы внеурочной деятельности. Следовательно, возникают вопросы распределения прав, сфер ответственности и обязанностей между педагогом дополнительного образования и классным руководителем, а также вопрос оплаты их труда.

Перечисленные выше наиболее существенные дилеммы дополняются такими немаловажными вопросами: Какое место в процессе интеграции должен занимать муниципальный отдел образования, какова его ответственность в данном вопросе? Какие организационные модели интеграции основного и дополнительного образования возможны? Какая нормативно-правовая база должна быть разработана участниками процесса? Какова специфика интеграции основного и дополнительного образования в условиях областного центра, городского округа, сельского округа?