

**Информационная справка  
по результатам мониторинга «Молодой педагог: педагогические  
и профессионально-методические компетенции  
в профессиональной деятельности»**

**ВВЕДЕНИЕ**

Исследование проведено на основании распоряжения Департамента науки и образования ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования» с 1.10.2018 г. по 15.12.2018 г.

Для анализа использована статистика, информация и результаты социологического опроса, материалы фокус-групп.

Статистические материалы предоставлены специалистами муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования. Учтена информация о 502 педагогах учреждений общего, дошкольного, дополнительного и профессионального образования из 29 муниципалитетов Костромской области со стажем работы до 5 лет включительно.

В оперативном социологическом опросе с использованием электронных анкет принял участие 301 молодой педагог из 27 муниципальных районов Костромской области. В том числе 51 – из дошкольных образовательных организаций, 215 – из общеобразовательных организаций, 5 – из организаций дополнительного образования, 30 – из профессиональных образовательных организаций.

Фокус – групп «Выявление профессиональных дефицитов по ключевым профессиональным компетенциям молодых специалистов образовательных организаций Костромской области» проведено на базе ОГБУ «Губернский двор» в период работы выездных курсов повышения квалификации для молодых специалистов.

**Цель исследования**

Повышение качества методического сопровождения профессионального роста молодых специалистов.

**Задачи исследования:**

- 1) сбор и обработка статистической информации о количестве молодых специалистов по типам образовательных учреждений, преподаваемым предметам и по стажу в профессии;
- 2) сбор и анализ информации, характеризующей среднестатистическую модель молодого специалиста и условий профессиональной деятельности по материалам самооценки;

3) изучение профессиональных компетенций молодых педагогов на основе их самооценки;

4) выделение дефицитов профессиональных компетенций и факторов, влияющих на динамику развития профессиональной деятельности молодых педагогов;

5) подготовка рекомендаций по сопровождению профессионального развития молодых педагогов.

**Объект исследования** – педагогическая деятельность молодых педагогов.

**Предмет исследования** – педагогические и профессионально-методические компетенции в профессиональной деятельности молодых педагогов.

**Целевые группы исследования** – молодые педагоги, работающие/трудоустроенные в образовательных организациях и имеющие стаж работы от 0 до 1 года включительно – первая группа, молодые педагоги со стажем работы от 1 года до 2 лет – вторая группа, молодые педагоги со стажем работы от 2 до 5 лет – третья группа, из образовательных организаций Костромской области.

В рамках исследования проведен опрос молодых педагогов, трудоустроенных в образовательных организациях Костромской области в 2013–2014, 2014–2015, 2015–2016, 2016–2017, 2017–2018 и 2018–2019 учебных годах.

Педагогам-участникам опроса предлагалось ответить на вопросы трех анкет самооценки:

1. Анкета самооценки профессиональной деятельности педагога  
Вопросы анкеты призваны определить уровень самооценки сформированности профессиональных компетентностей молодых педагогов.

2. Анкета самооценки профессионально-методических компетенций педагога

Вопросы анкеты призваны определить уровень самооценки сформированности профессионально-методических компетенций молодых педагогов соответствующего уровня образования.

3. Анкета самооценки компетенций в области воспитания  
Инструментарий исследования разработан на основе листа самооценки профессиональной деятельности учителя (Профессионализм современного педагога: методика оценки уровня квалификации педагогических работников / под науч. ред. В. Д. Шадрикова. – М.: Логос,

2011. – 168 с.) и диагностического инструментария Общероссийского исследования «Успешная адаптация и профессиональное развитие молодых педагогов Российской Федерации» (<http://молодой-педагог.рф>).

Анкетирование участников исследования проводилось в электронном формате через удаленный доступ к анкете по сети Интернет, либо, в случае ограничения доступа к сети Интернет, в бумажной или локальной версии, которые затем были высланы в ОГБОУ ДПО «КОИРО».

Для проведения опросов использовался инструментарий «Образовательного Портала Костромской области», а также прикладное программное обеспечение Microsoft Excel, что обеспечивает исследование оперативной, конкретной информацией и позволяет ее надежно хранить, а также периодически обновлять.

В разработке программы, организации исследования и создании аналитического отчета приняли участие сотрудники ОГБОУ ДПО КОИРО: Адоевцева И. В. – доцент кафедры воспитания и психологического сопровождения, к.п.н., Калямина Н. Н., заведующий отделом сопровождения инновационных проектов, Куракина Е.Ю. – декан факультета содержания и теории обучения, к.псих.н., Лошакова Л. А. – декан факультета развития образования, Малышев М. В. – заведующий отделом мониторинга и оценки качества образования, Осипова Л. Г., проректор по инновационной деятельности, к.п.н., Румянцев С. Ю. – доцент кафедры развития образования, Шалимова Н. А. – декан факультета управления, к.п.н..

## І. Статистическая информация

Общее количество молодых специалистов, принятых на работу в учреждения общего, дошкольного, дополнительного и профессионального образования г. Костромы и Костромской области в период с 2014 по 2018 гг., составило 502 чел.; из них пришли в профессию в 2018–2019 уч. г. – 161 чел. (32 %), в 2017–2018 уч. г. – 135 чел. (26,8 %) (рис. 1).

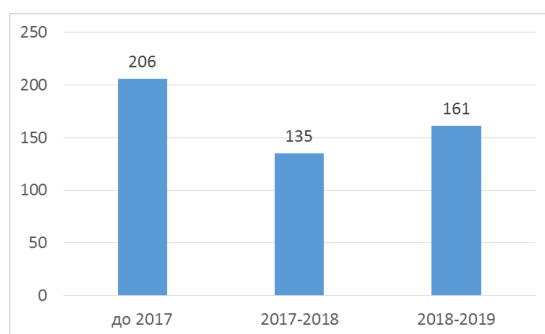


Рис. 1. Общее количество молодых специалистов (2014–2018 гг.)

1.1. Распределение молодых специалистов по типу образовательных учреждений (рис. 2):

- Общие образовательные организации – 332
- Дошкольные образовательные организации – 88
- Организации дополнительного образования – 8
- Средние профессиональные организации – 65
- Общие образовательные организации коррекционного типа – 9

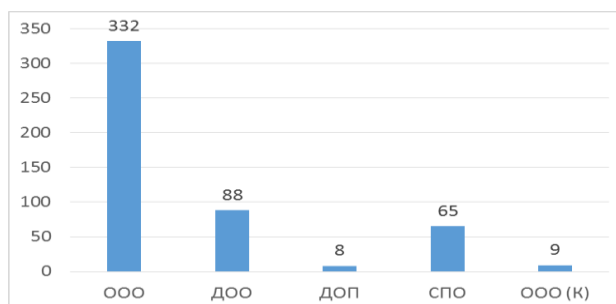


Рис. 2. Распределение молодых специалистов по типу образовательных организаций

1.2. Большинство работников выбрали в качестве основного места работы муниципальные образовательные организации – 428 чел., государственные образовательные организации – 74 чел. (рис. 3).

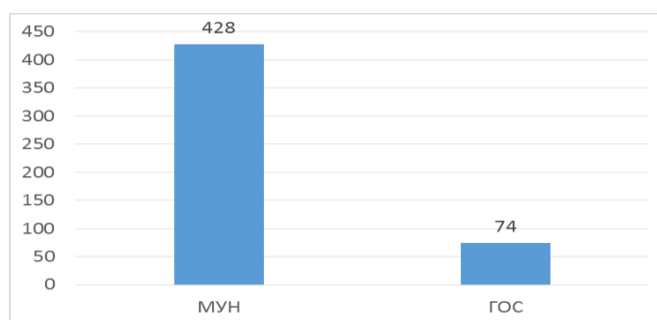


Рис. 3. Распределение специалистов по муниципальным и государственным образовательным организациям

1.3. В рейтинге предметов в общеобразовательных организациях, замещаемых молодыми специалистами, на первом месте учителя начальных классов – 104 чел., учителя иностранных языков – 34 чел., учителя истории и физической культуры – 23 и 22 чел. соответственно. За пять лет менее 10 молодых специалистов стали преподавать информатику, ИЗО, биологию, музыку, географию, химию и технологию.

В специальных профессиональных образовательных учреждениях среди молодых специалистов больше всего преподавателей общих дисциплин – 49 чел. (табл. 1 и 2).

## Предпочтение в выборе профессии (ООО)

Предмет	Количество, чел.	% от общего числа молодых специалистов
Начальные классы	104	20
Иностранный язык	34	6,5
История	23	4,4
Физическая культура	22	4,2
Математика	20	3,8
Русский язык и литература	20	3,8
Педагог-психолог	16	3
Обществознание	13	2,5
Логопед, логопед-дефектолог	13	2,5
Физика	10	1,9
Воспитатель ГПД	10	1,9
Информатика	9	1,7
ИЗО	7	1,3
Социальный педагог	6	1,1
Педагог-организатор	6	1,1
Биология	5	0,9
Музыка	5	0,9
География	4	0,7
Химия	4	0,7
Технология	4	0,7
Директор	1	0,1
Старший вожатый	1	0,1
Хореография	1	0,1
ОБЖ	–	–

Таблица 2

## Предпочтение в выборе профессии (СПО)

Должность	Количество, чел.	% от общего числа молодых специалистов
Преподаватель общих дисциплин	49	9,4
Мастер производственного обучения	13	2,5
Педагог-организатор	2	0,4
Преподаватель специальных дисциплин	1	0,1
Педагог дополнительного образования	1	0,1
Преподаватель ОБЖ	1	0,1
Всего	67	

*Выводы по разделу*

1. В 2017–2019 учебных годах в профессию пришло в 1,5 раза больше специалистов, чем за предыдущие три учебных года. В текущем 2018–2019 учебном году количество педагогов, поступивших на работу в

образовательные организации, увеличилось на 20 % по сравнению с 2017–2018 уч. г.

2. Молодые специалисты выбирают в качестве основного места работы общеобразовательные организации – 51 %.

3. В муниципальных образовательных организациях работает в 6 раз больше педагогов, чем в государственных (85, 3 и 14,7 % соответственно).

4. Из общего числа молодых специалистов, принятых на работу за последние пять лет, специальность «учитель начальных классов» – одна из самых массовых – 20 % от общего числа респондентов.

5. Дефицитными являются преподаватели информатики, ИЗО, биологии, музыки, географии, химии и технологии.

### **ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ для социологического исследования**

В компьютерном социологическом опросе участвовал 301 молодой педагог из 27 муниципальных районов Костромской области (табл. 3). Респонденты условно разделены на группы по стажу работы в образовании: менее 1 года, 1-2 года, свыше 2 лет.

### **II. Среднестатистическая модель молодого специалиста и условий профессиональной деятельности по материалам социологического исследования**

В данном исследовании изучается самооценка педагогических и профессионально-методических компетенций молодых педагогов, в трех группах в зависимости от стажа: первая – менее одного года, вторая – от одного до двух, третья – более двух лет.

По результатам социологического исследования с участием 301 респондента можно охарактеризовать портрет «Молодого педагога», пришедшего на работу в общеобразовательные организации Костромской области с 2013–2014 учебного года по 2018–2019 учебный год (*приложение 1*).

Среднестатистический молодой педагог – женщина в возрасте до 30, живущая в той же местности, где находится образовательная организация, работающая в областном центре, в общеобразовательной организации, где обучается более 500 школьников, имеет высшее педагогическое образование и высокий балл по вкладышу к диплому об образовании. Эти тенденции характеризуют все три группы.

Таблица 3  
Распределение молодых педагогов по муниципальным районам

Муниципалитет	Стаж работы														Всего
	Менее 1 года					1–2 года				Более 2 лет					
	ДОО	ООО	ДОП	СПО	Всего	ДОО	ООО	СПО	Всего	ДОО	ООО	ДОП	СПО	Всего	
г. Кострома	9	49	1	10	69		21	7	28	5	30	1	6	42	139
г. Буй	2	1			3	2	2		4	2	1			3	10
г. Волгореченск		2		1	3					2	2			4	7
г. Галич		2			2	1			1	2	1			3	6
г. Нерехта и Нерехтский р-н		1		1	2		2		2						4
г. Шарья	10	3		1	14	7	5	1	13		5		3	8	35
Антроповский р-н											2			2	2
Буйский р-н		1			1						1			1	2
Вохомский р-н							1		1						1
Галичский р-н							2		2		1			1	3
Кадыйский р-н											1			1	1
Кологривский р-н		1			1		1		1						2
Костромской р-н	1	2			3		6		6		9			9	18
Красносельский р-н		1			1		6		6		6			6	13
Макарьевский р-н		1			1	1	2		3		1			1	5
Мантуровский р-н		1			1						4			4	5
Межевской р-н										1	1			2	2
Островский р-н		3	1		4					1	4	1		6	10
Павинский р-н		3			3						1			1	4
Парфеньевский р-н		1			1		1		1		2	1		3	5
Поназыревский р-н							1		1						1
Пыщугский р-н		1			1										1
Солигаличский р-н	2				2		3		3	1	1			2	7
Судиславский р-н		1			1		1		1		2			2	4
Сусанинский р-н		1			1		3		3	1	2			3	7
Чухломский р-н		2			2		1		1		1			1	4
Шарьинский р-н							1		1	1	1			2	3
<b>Всего</b>	<b>24</b>	<b>77</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>116</b>	<b>11</b>	<b>59</b>	<b>8</b>	<b>78</b>	<b>16</b>	<b>79</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>107</b>	<b>301</b>

Примечание: педагоги образовательных организаций дополнительного образования (ДОП) со стажем 1–2 года в опросе не участвовали.

Вместе с тем каждая из тестируемых групп имеет отличительные характеристики.

Так, в группе педагогов, со стажем работы от 2 до 5 лет выше доля имеющих высшее образование – 65,4 %, в 2017–2018 учебном году среди принятых на работу молодых специалистов был выше, чем в другие

периоды, процент мужчин – 17 %, в 2018–2019 учебном году 85,3 % молодых специалистов трудоустроены в городских школах.

Сравнение информации трех групп позволяет выделить определенные тенденции.

1. Отрицательная динамика доли молодых педагогов, поступающих на работу в сельские образовательные учреждения, в общем числе молодых специалистов: в 2013–2017 годах 39,3 %, в 2017–2018 г. – 34,8 %, в 2018–2019 учебном году – 14,7 %.

2. Сокращение доли молодых специалистов, поступающих на работу в общеобразовательные организации с численностью до 100 обучающихся: в 2013–2017 годах – 21,5 %, в 2017–2018 г. – 21,8 %, в 2018–2019 учебном году – 7,8 %.

3. Незначительное количество молодых специалистов в учреждениях дополнительного образования и специально-коррекционных школах – за 5 лет 8 и 9 педагогов соответственно.

4. Высокая доля молодых специалистов, имеющих заработную плату менее 15 тысяч рублей в месяц – 59,5 %. Особенно велик процент в первой группе, пришедших на работу в текущем учебном году – 61,1 %.

5. Высокая учебная нагрузка молодых педагогов – 95 процентов имеют нагрузку свыше нормы (18 часов в неделю), в том числе 49 % – свыше 1,5 ставки, из них 9 % – свыше 2 ставок. Специалисты, пришедшие на работу в текущем году, также имеют большую нагрузку: 43 % – свыше 1,5 ставки, 8 % – выше 2 ставок.

*Таким образом, к условиям, способствующим повышению квалификации молодых педагогов, следует отнести:*

- 1) наличие профессионального образования (высшего или среднего);*
- 2) включение в многочисленный педагогический коллектив, создающий возможности наставничества и обмена опытом;*
- 3) возможность работать и апробировать рабочие программы в классах разных возрастов обучающихся.*

*К условиям, затрудняющим профессиональное развитие, следует отнести:*

- 1) значительную часовую нагрузку (1,5–2 ставки);*
- 2) низкую заработную плату;*
- 3) преобладание доли женщин в корпоративном сообществе.*

### **III. Профессиональные компетенции молодых педагогов на основе самооценки**



В данном исследовании изучается самооценка педагогических и профессионально-методических компетенций молодых педагогов в трех группах в зависимости от стажа: первая – менее одного года, вторая – от одного до двух, третья – более двух лет.

**Компетенции в области профессиональной деятельности** молодыми педагогами оценивается по пятибалльной шкале в диапазоне от 3,6 до 4 баллов (*приложение 2*).

Компетентность в области личностных качеств обучающихся – 3,9 баллов – первая группа; 4 балла – вторая и третья группы.

Компетентность в области мотивации обучающихся – 3,8 баллов – первая группа; 3,9 – вторая и третья группы.

Компетентность в области разработки программы, методических, дидактических материалов и принятии управленческих решений – 3,8 баллов – первая группа; 3,9 – вторая группа; 4 – третья группа.

Компетентность в области постановки целей и задач педагогической деятельности – 3,7 баллов – первая группа; 3,9 – вторая и третья группы.

Компетентность в области организации педагогической деятельности – 3,7 баллов – первая и третья группы; 3,8 – вторая группа.

Компетентность в области обеспечения информационной основы деятельности – 3,6 баллов – первая и третья группы; 3,7 – вторая группа.

*Уровень развития данных компетенций по самооценке педагогов является удовлетворительным и нуждается в дальнейшем развитии. Самооценка по всем компетенциям во всех группах не превысила 4 баллов. Самая низкая компетентность у респондентов всех трех групп в области обеспечения информационной основы деятельности и организации педагогической деятельности – это то, на чем разворачиваются, основываются, реализуются другие компетенции. При этом отмечается повышение самооценок педагогов 2 и 3 группы в сравнении с первой группой по компетентности в области мотивации и развития личностных качеств обучающихся, разработки программы, методических, дидактических материалов и принятия управленческих решений, а также постановки целей и задач педагогической деятельности. Средний балл самооценки профессиональных компетенций у педагогов второй группы выше, чем у педагогов первой и третьей групп (рис. 4).*

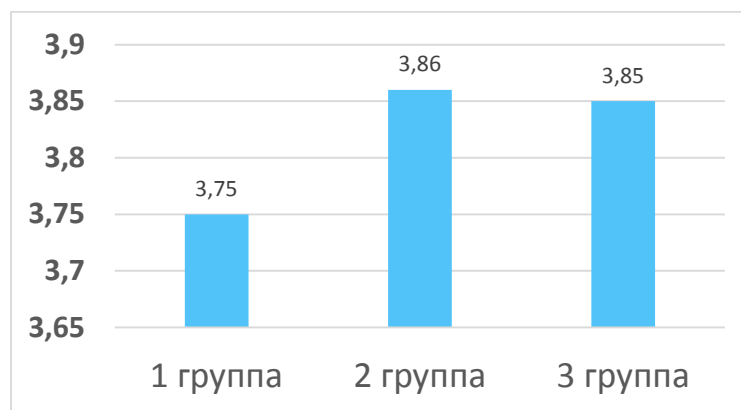


Рис. 4. Средний балл самооценки профессиональных компетенций у педагогов разных групп

**Компетенции в области профессионально-методической деятельности** молодыми педагогами оценивается в диапазоне от 3,7 до 4,1 баллов (приложение 3).

Предметные компетенции – 4,1 балла – первая группа; 4,1 – вторая; 4 – третья.

Рефлексивные – 4 балла – первая; 4,1 – вторая; 4 – третья

Проектировочные – 3,9 балла; 4,1 – вторая; 4 – третья

Коммуникативные – 3,8 балла; 4 – вторая; 3,9 – третья

Целеполагания – 3,8 балла; 3,9 – вторая; 3,9 – третья

Мотивационное – 3,8 баллов; 3,9 – вторая; 3,9 – третья

Технологические – 3,8 баллов; 3,9 – вторая; 3,9 – третья

Методологические – 3,8 баллов; 3,9 – вторая; 3,9 – третья

Методические – 3,7 баллов; 3,9 – вторая; 3,9 – третья

Оценочные – 3,7 балла; 4 – вторая; 3,9 – третья

Таким образом, результаты самооценки профессионально-методической компетенции сочетаются с данными самооценки компетенций профессиональной деятельности, что дополняет характеристику деятельности молодых педагогов и показывает объективность полученной информации.

Не отмечается существенных отличий в самооценке педагогов различных групп с разным стажем работы. По компетенциям «проектная», «рефлексивная» и «коммуникативная» оценки третьей группы ниже оценок первой и второй групп.

Необходимо обеспечить методическое сопровождение в различных формах по комплексу профессионально-методических компетенций: оценочной, методической, мотивационной, технологической,

целесообразности – то есть по основным составляющим собственно педагогической деятельности.

Средний балл самооценки профессионально-методических компетенций у педагогов второй группы выше, чем у педагогов первой и третьей групп (рис. 5).

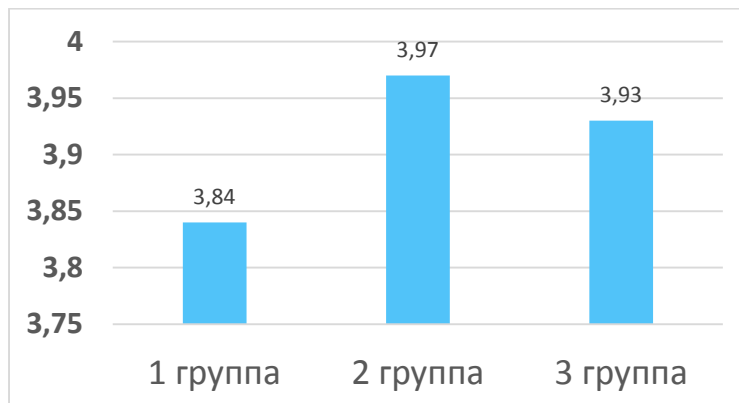


Рис. 5. Средний балл самооценки профессионально-методических компетенций у педагогов разных групп

**При самооценке компетенций в области воспитания** (приложение 4) у педагогов трех групп наиболее развиты умения:

- сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
- поддерживать в детском коллективе деловую, дружественную обстановку;
- помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях;
- использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка;
- использовать интерактивные формы воспитательной работы.

Наименее развиты умения для всех групп молодых специалистов:

- оказывать помощь семье в вопросах воспитания ребенка (не умеют от 35 % респондентов в 1 группе до 22 % в третьей группе);
- создавать разновозрастные детско-взрослые общности (не умеют от 27 % респондентов в 1 группе до 21 % во второй группе).

Для групп 1 и 3 также затруднительно:

- поддерживать деятельность ученических органов самоуправления;
- создавать условия для формирования гражданской позиции.

Уровень самооценки данных компетенций свидетельствует о неравномерности профессиональной подготовки молодых педагогов в вопросах воспитания и о не сложившемся индивидуальном стиле

педагогической деятельности в решении проблемных ситуаций. При этом самооценка молодых педагогов во второй группе (второго года работы по специальности) в среднем выше, чем в первой (начинающие педагоги). Значительно ниже самооценка педагогов третьей группы (3–5 годы работы по специальности) (рис. 6).

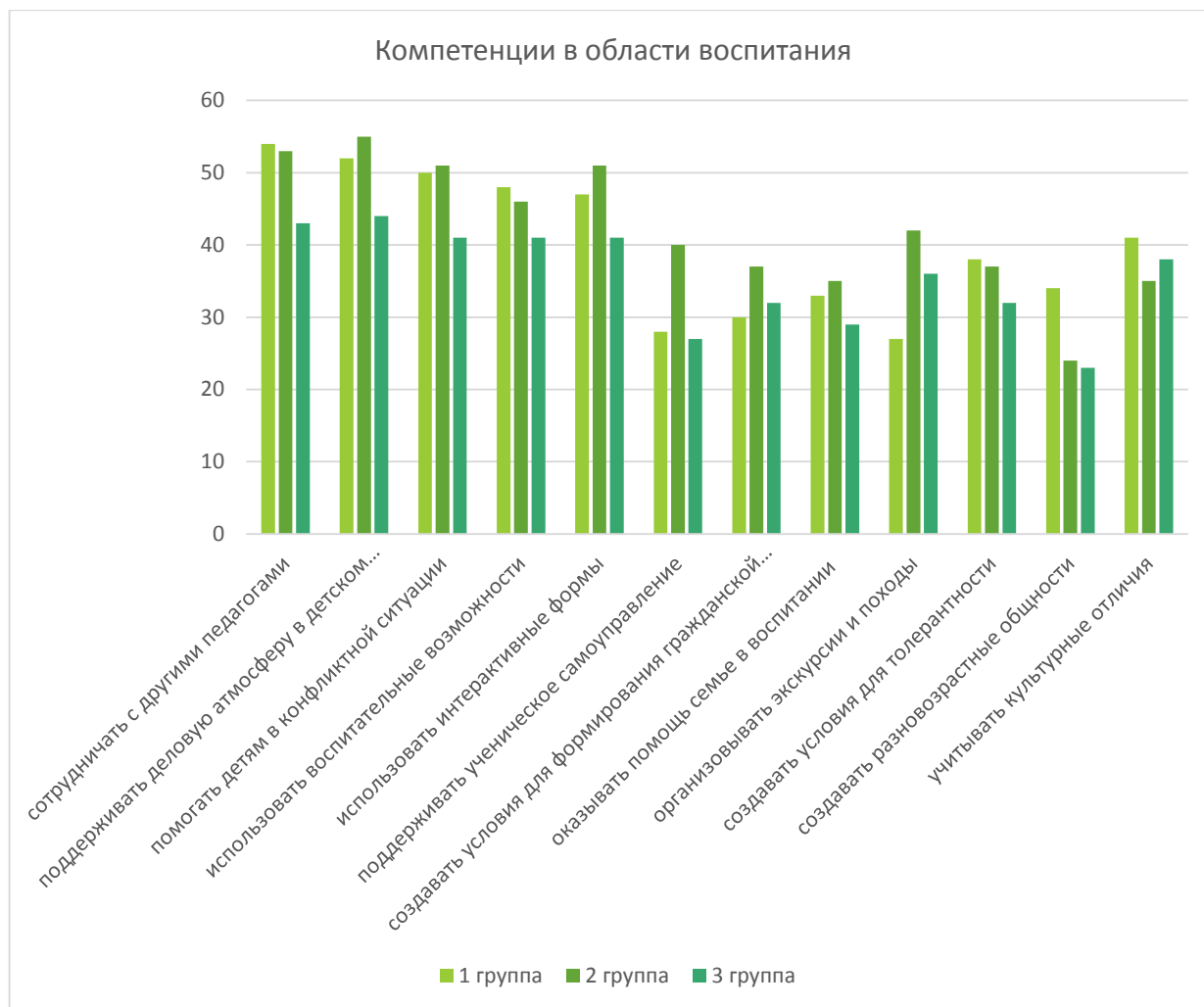


Рис. 6. Самооценка компетенций в области воспитания

**Участники опроса участвуют и дают высокую оценку эффективности следующих форм развития профессиональных умений: (приложение 5).**

- посещение мастер-классов педагогов-мастеров (67 % – первая группа; 78 % – вторая; 71 % – третья);
- обмен опытом на конференциях (60 % – первая группа; 69 % – вторая; 60 % – третья);
- поддержка инициативы молодого педагога (59 % – первая группа; 69 % – вторая; 59 % – третья);

– прикрепление наставника (59 % – первая группа; 56 % – вторая; 47 % – третья);

– обучение на курсах повышения квалификации (57 % – первая группа; 71 % – вторая; 65 % – третья);

– стажировки (53 % – первая группа; 51 % – вторая; 50 % – третья).

В то же время молодые педагоги отмечают низкую эффективность следующих форм развития профессиональных умений:

– тьюторское сопровождение (37 % – первая группа; 22 % – вторая; 29 % – третья);

– участие в работе профессиональных клубов (28 % – первая группа; 22 % – вторая; 21 % – третья);

– участие в работе сетевого предметного сообщества (27 % – первая группа; 26 % – вторая; 16 % – третья).

Оценки эффективности форм повышения педагогического мастерства отличаются у разных групп педагогов (рис. 7).

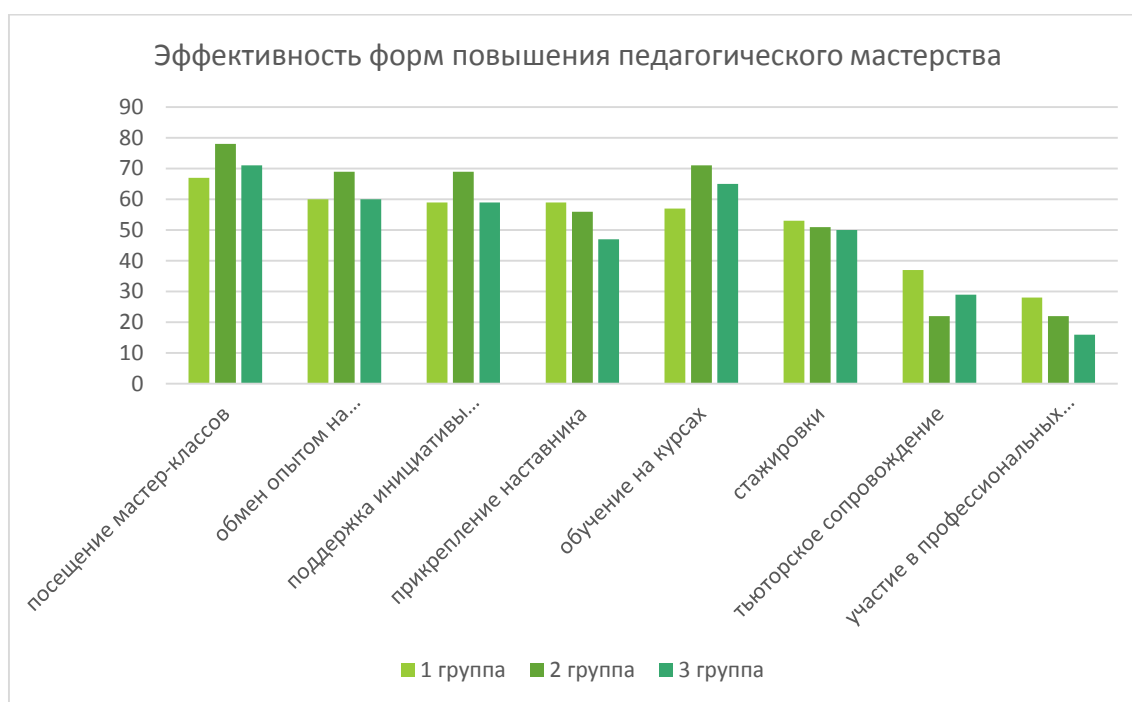


Рис. 7. Оценка эффективности форм повышения педагогического мастерства

Представленные данные говорят о несформированных ситуативных профессиональных умениях и о неиспользовании педагогами тех форм, которые направлены на их развитие, особенно форм, направленных на формирование конкретных профессиональных умений. Оценки педагогов второй группы выше оценок педагогов первой и третьей групп.

Оценка эффективности форм повышения педагогического мастерства молодых педагогов во второй группе (второго года работы по

*специальности) в среднем выше, чем в первой (начинающие педагоги) и педагогов третьей группы (3–5 годы работы по специальности).*

#### **IV. Отчет по итогам проведения фокус-группы «Выявление профессиональных дефицитов по ключевым профессиональным компетенциям молодых специалистов образовательных организаций Костромской области»**

**Цель фокус-группы:** выявление характера профессиональных дефицитов (затруднений) молодых педагогов образовательных организаций Костромской области, а также определение способов их компенсации. в рамках исследовательского проекта по теме: «Молодой педагог: педагогические и профессионально-методические компетенции в профессиональной деятельности».

Проведение фокус-группы с молодыми специалистами в рамках «Многопредметной школы 2018» является логическим продолжением мониторингового исследования, проведенного на основании распоряжения департамента науки и образования Костромской области ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования» с 1.10.2018 г. по 15.10.2018 г., «Молодой педагог: педагогические и профессионально-методические компетенции в профессиональной деятельности».

*Анализ ответов проведенной фокус-группы молодых педагогов, позволяет сделать следующие выводы:*

1. Выбор профессии педагога молодыми людьми, принимающими участие в фокус-группе, был целенаправленным и осознанным, поэтому практически никто из них не отмечал отрицательные стороны профессии, связанные с условиями труда (низкую заработную плату, высокую учебную нагрузку, неудобное расписание и др.).

2. Несмотря на очень небольшой стаж педагогической работы (2, 5 месяца, первая четверть), 90 % участников фокус-группы, нравится профессия «Учитель», они чувствуют себя в ней уверенно, профессию менять не собираются, получают удовлетворение от своей работы, смотрят в будущее с оптимизмом и даже могут сформулировать свои профессиональные победы.

3. Профессиональные победы за проработанное время выделяют в трех направлениях: личностные (победа над собой); профессиональные (победа учеников на олимпиаде) и коммуникативные (контакт с учащимися, родителями).

4. Наиболее актуальные проблемы профессиональной деятельности данных молодых специалистов можно разделить на четыре группы: личностные, условий профессиональной деятельности, методические, коммуникативные.

Личностные проблемы:

неуверенность в себе

тревожность за результат деятельности

трудность вхождения в роль учителя,

выстраивание границ своей компетентности как учителя,

неустроенность личной жизни из-за большой загруженности в школе.

Условия деятельности (проблема организации педагогической деятельности, а именно большинство участников фокус-группы имеют учебную нагрузку более 30 часов в неделю).

Методические проблемы:

дисциплина учащихся,

низкая учебная мотивация учащихся,

заполнение документации (ведение электронного журнала),

разработка адаптивных программ.

Коммуникативные проблемы:

установление субординации в отношениях с учащимися

установление партнерских взаимоотношений с родителями учащихся.

5. Молодым педагогам не хватает практических знаний по психологии и педагогике, когда на конкретных примерах в активной форме проводится разбор школьных ситуаций и правильное их решение.

6. Наиболее предпочтительными способами повышения профессиональной квалификации молодые специалисты выделяют такие активные формы работы как: социально-психологические тренинги; ролевые и деловые игры. Необходимой поддержкой в своей работе считают наставничество и помощь педагога-психолога в работе с родителями и детьми.

## **V. Дефициты профессиональных компетенций и факторов, влияющих на динамику развития профессиональной деятельности молодых педагогов**

*Выводы по результатам анализа:*

– Дефицитными для молодых педагогов является большинство профессиональных умений в сфере преподавания, воспитания и методической работы, однако сочетание проблемных зон индивидуально;

– Проблемы могут возникать в процессе проектирования и проведения занятий, в работе с детским коллективом, сотрудничестве с родителями, в выборе форм повышения квалификации, в ряде случаев молодой специалист испытывает комплекс проблем;

– Значительная часть молодых специалистов преодолевает проблемы самостоятельно и не включена в реальные формы развития профессиональных умений;

– Осознание проблем возрастает одновременно с увеличением стажа работы.

Реализация заявленных дефицитов может быть осуществлена по линии нейтрализации неблагоприятных факторов, через выделение причин и условий их возникновения, а также формирование социальной компетентности, через выявление личностных установок, направленных на развитие профессиональной мотивации.

## **VI. Рекомендации муниципальным методическим службам по сопровождению профессионального развития молодых педагогов**

1. Анализ специалистами муниципальных методических служб особенностей групп молодых специалистов, работающих в данном муниципалитете.

2. Ежегодный мониторинг ключевых компетенций молодых педагогов, в том числе по методикам данного исследования. Отслеживание динамики по каждой из выделенных групп.

3. Максимальное использование возможностей наставничества и тьюторского сопровождения молодых специалистов в образовательной организации по индивидуальным программам для всех групп, в том числе работающих по специальности свыше 3 лет.

4. Контроль и сопровождение преимущественного участия молодых педагогов в региональных мероприятиях: РСМО молодых специалистов, выездных школах, конкурсах и др.

5. Использование потенциала молодых педагогов при разработке и реализации муниципальных программ, проектов, отдельных мероприятий.

6. Целевое обучение специалистов методических служб сопровождению развития молодых специалистов.

7. Организация системы повышения профессиональной квалификации молодых специалистов через активные практико-



ориентированные формы работы: социально-психологические тренинги; ролевые и деловые игры, супервизия и др.

8. В работе методических объединений, регионального сетевого методического объединения уделить особое внимание вопросам нахождения личностного подхода к учащимся, ведения документации (разработка адаптивных программ, ведение электронного журнала), организации урока и детского коллектива.

## Приложение 1

### Сведения об участниках опроса

#### 1.1. Местонахождение образовательной организации участников

Вариант ответа	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
В областном центре	58	50,0	31	39,7	42	39,3
В малом городе	41	35,3	23	29,5	23	21,5
В сельской местности	17	14,7	24	30,8	42	39,3
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	<b>107</b>	<b>100</b>

#### 1.2. Численность обучающихся в образовательной организации участников

Вариант ответа	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Менее 50	3	2,6	7	9,0	9	8,4
От 50 до 99	6	5,2	10	12,8	14	13,1
От 100 до 300	22	19,0	18	23,1	21	19,6
От 301 до 500	23	19,8	10	12,8	14	13,1
Более 500	62	53,4	33	42,3	49	45,8
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	<b>107</b>	<b>100</b>

#### 1.3. Совпадение местности места работы и места проживания участников

Вариант ответа	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
Да	108	93,1	63	80,8	93	86,9
Нет	8	6,9	15	19,2	14	13,1
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	<b>107</b>	<b>100</b>

#### 1.4. Возрастной состав участников опроса

	Менее 1 года	1–2 года	Более 2 лет
--	--------------	----------	-------------

Вариант ответа	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
До 23 лет	69	59,5	27	34,6	8	7,5
От 23 до 25 лет	30	25,9	32	41,0	45	42,1
От 26 до 30 лет	13	11,2	18	23,1	48	44,9
От 31 до 35 лет	4	3,4	1	1,3	6	5,6
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	<b>107</b>	<b>100</b>

*1.5. Распределение участников по полу*

Вариант ответа	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
Женский	104	90	65,0	83	93,0	87
Мужской	12	10	13,0	17	14,0	13
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78,0</b>	<b>100</b>	<b>107,0</b>	<b>100</b>

*1.6. Сведения об образовании участников*

Вариант ответа	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
Среднее образование	4	3,4	2	2,6	–	–
Среднее профессиональное непедагогическое образование	7	6,0	3	3,8	1	0,9
Среднее профессиональное педагогическое образование	27	23,3	21	26,9	26	24,3
Высшее педагогическое образование	67	57,8	44	56,4	70	65,4
Высшее непедагогическое образование	6	5,2	4	5,1	7	6,5
Научная степень, аспирантура	1	0,9	–	–	3	2,8
Переподготовка	4	3,4	4	5,1	–	–
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	<b>107</b>	<b>100</b>

*1.7. Значение среднего балла по вкладышу к диплому об образовании*

Показатель	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
В среднем по выборке, баллов	4,5	–	4,4	–	4,5	–
Минимум по выборке, баллов	3,1	–	3,5	–	3,5	–
Максимум по выборке, баллов	5,0	–	5,0	–	5,0	–
В среднем менее 4 баллов, человек	7	6	4,0	5	7,0	7
В среднем от 4 баллов, человек	109	94	74,0	95	100,0	93

*1.8. Распределение участников по должностям*

	Менее 1 года	1–2 года	Более 2 лет
--	--------------	----------	-------------

Вариант ответа	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
Воспитатель детского сада	21	18	9,0	12	19,0	18
Учитель начальных классов	20	17	18,0	23	22,0	21
Учитель-предметник	52	45	34,0	44	50,0	47
Педагог дополнительного образования	1	1	1,0	1	3,0	3
Другое (укажите)	22	19	16,0	21	13,0	12
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78,0</b>	<b>100</b>	<b>107,0</b>	<b>100</b>

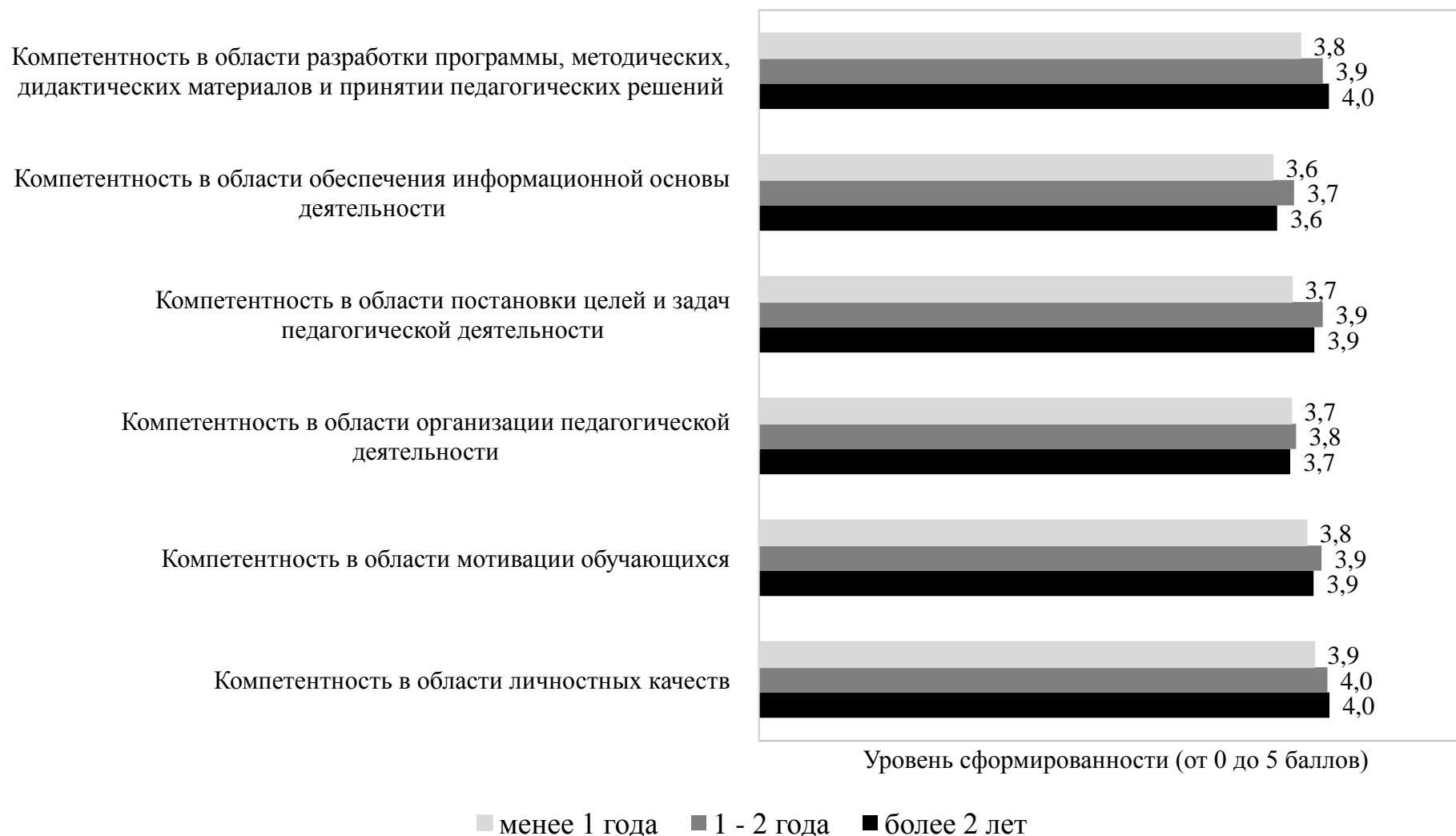
*1.9. Педагогическая нагрузка участников в неделю*

Вариант	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
Менее 18 часов	4	3	7,0	9	5,0	5
18–24 часа	53	46	29,0	37	28,0	26
25–36 часов	50	43	39,0	50	59,0	55
Более 36 часов	9	8	3,0	4	15,0	14
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78,0</b>	<b>100</b>	<b>107,0</b>	<b>100</b>

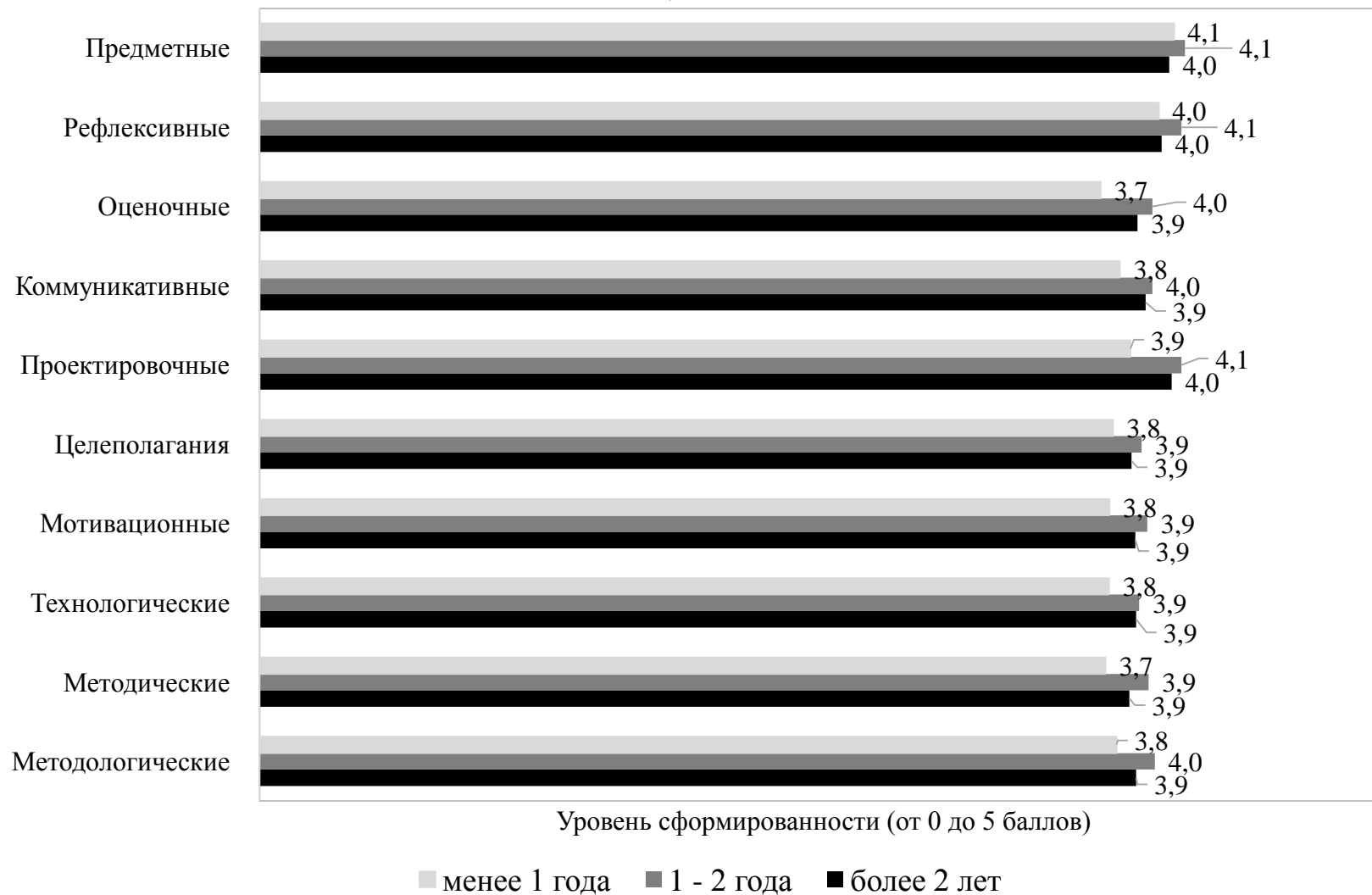
*1.10. Средняя заработная плата участников в месяц*

Вариант ответа (рубли)	Менее 1 года		1–2 года		Более 2 лет	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
До 11 163 рубля	18	15,5	10,0	12,8	10,0	9,3
От 11 164 до 15 000	65	56,0	30,0	38,5	46,0	43,0
От 15 001 до 20 000	31	26,7	32,0	41,0	41,0	38,3
От 20 001 до 25 000	2	1,7	6,0	7,7	9,0	8,4
От 25 001 до 30 000	–	–	–	–	1,0	0,9
<b>Общий итог</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>78,0</b>	<b>100</b>	<b>107,0</b>	<b>100</b>

## Самооценка уровня профессиональных компетенций молодых специалистов

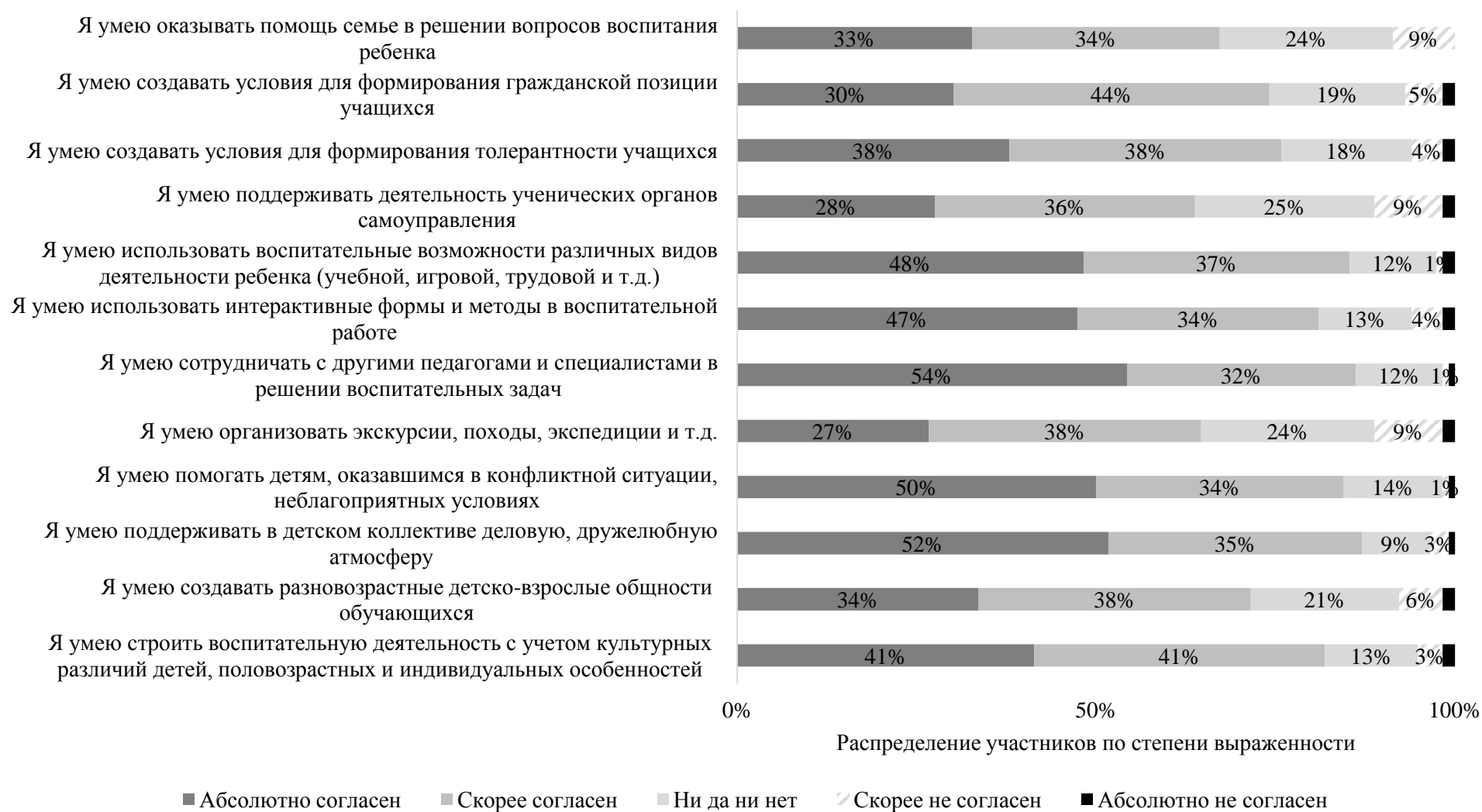


### Самооценка уровня профессионально-методических компетенций молодых специалистов



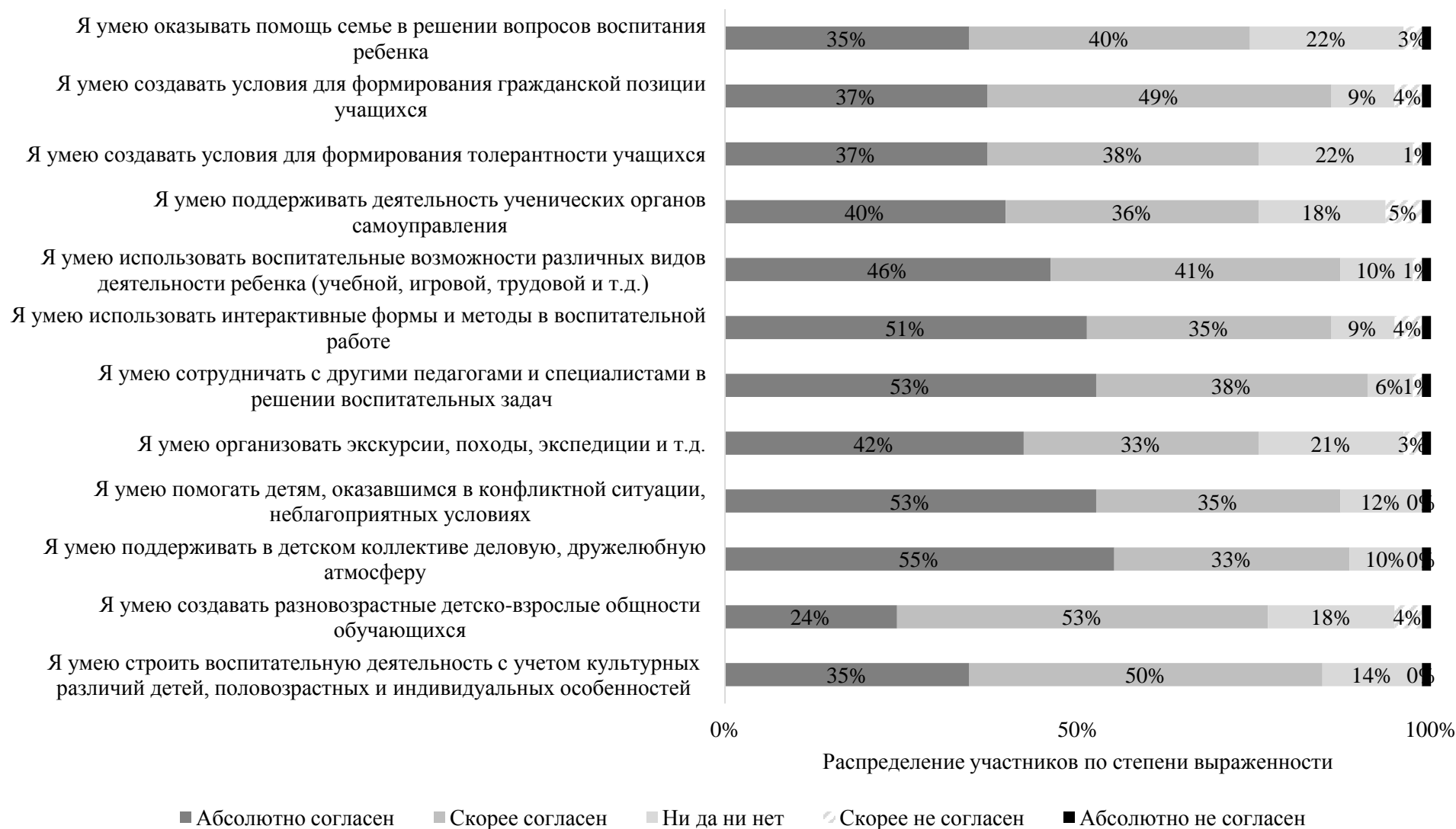
## Приложение 4.1

## Самооценка участниками опроса компетенций в области воспитания (стаж менее 1 года)



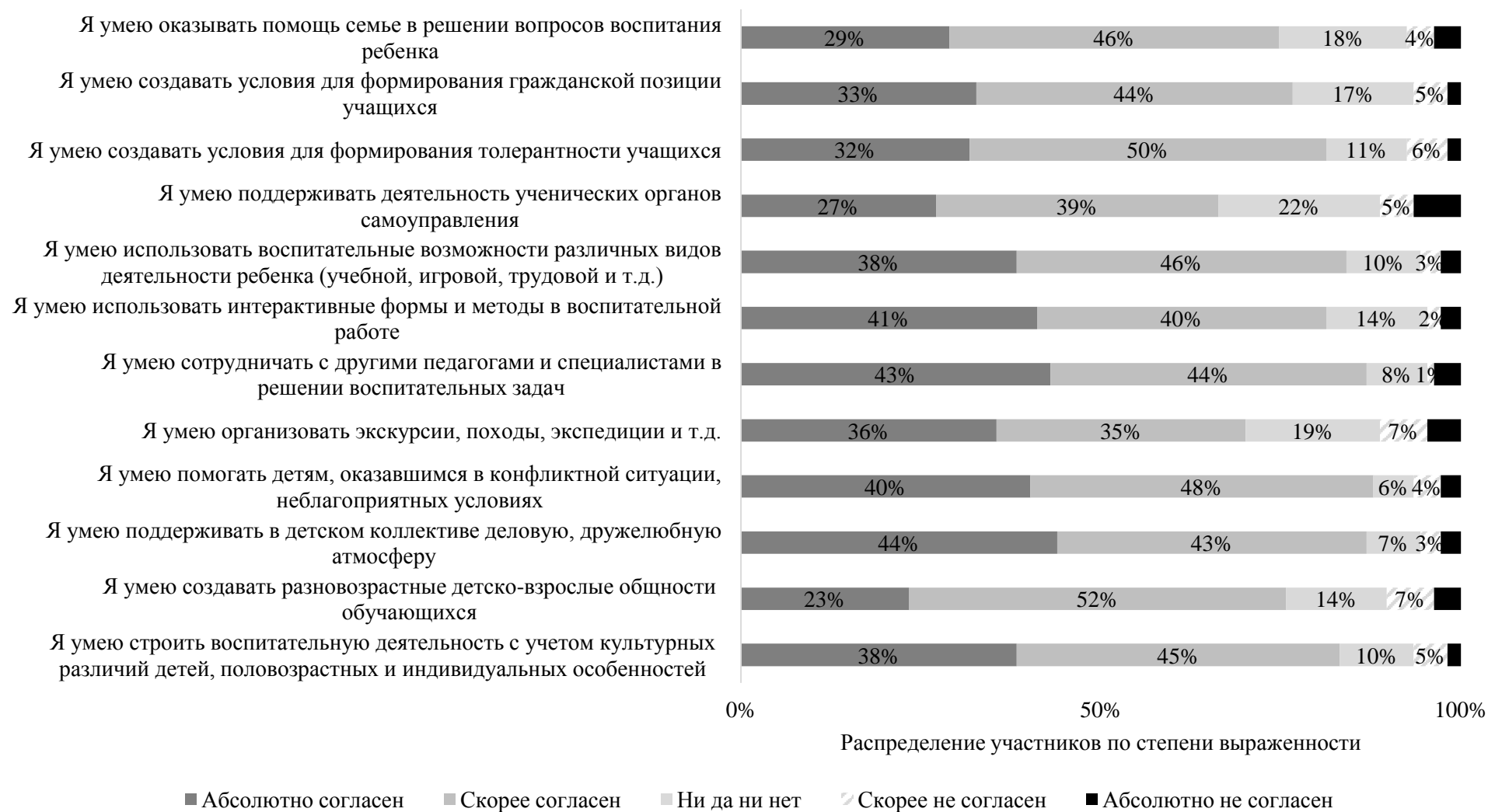
## Приложение 4.2

## Самооценка участниками опроса компетенций в области воспитания (стаж 1 - 2 года)



## Приложение 4.3

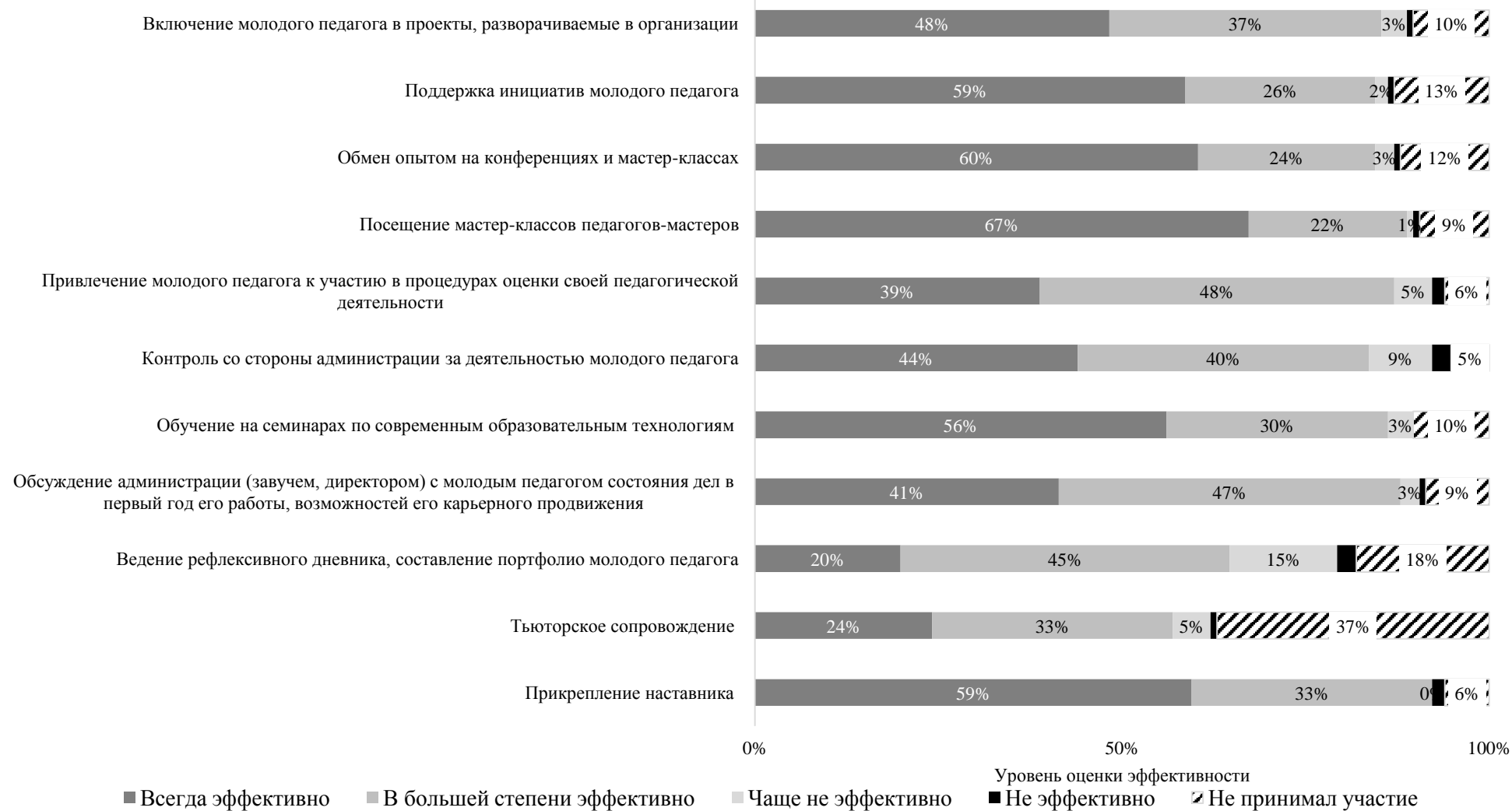
## Самооценка участниками опроса компетенций в области воспитания (стаж более 2 лет)



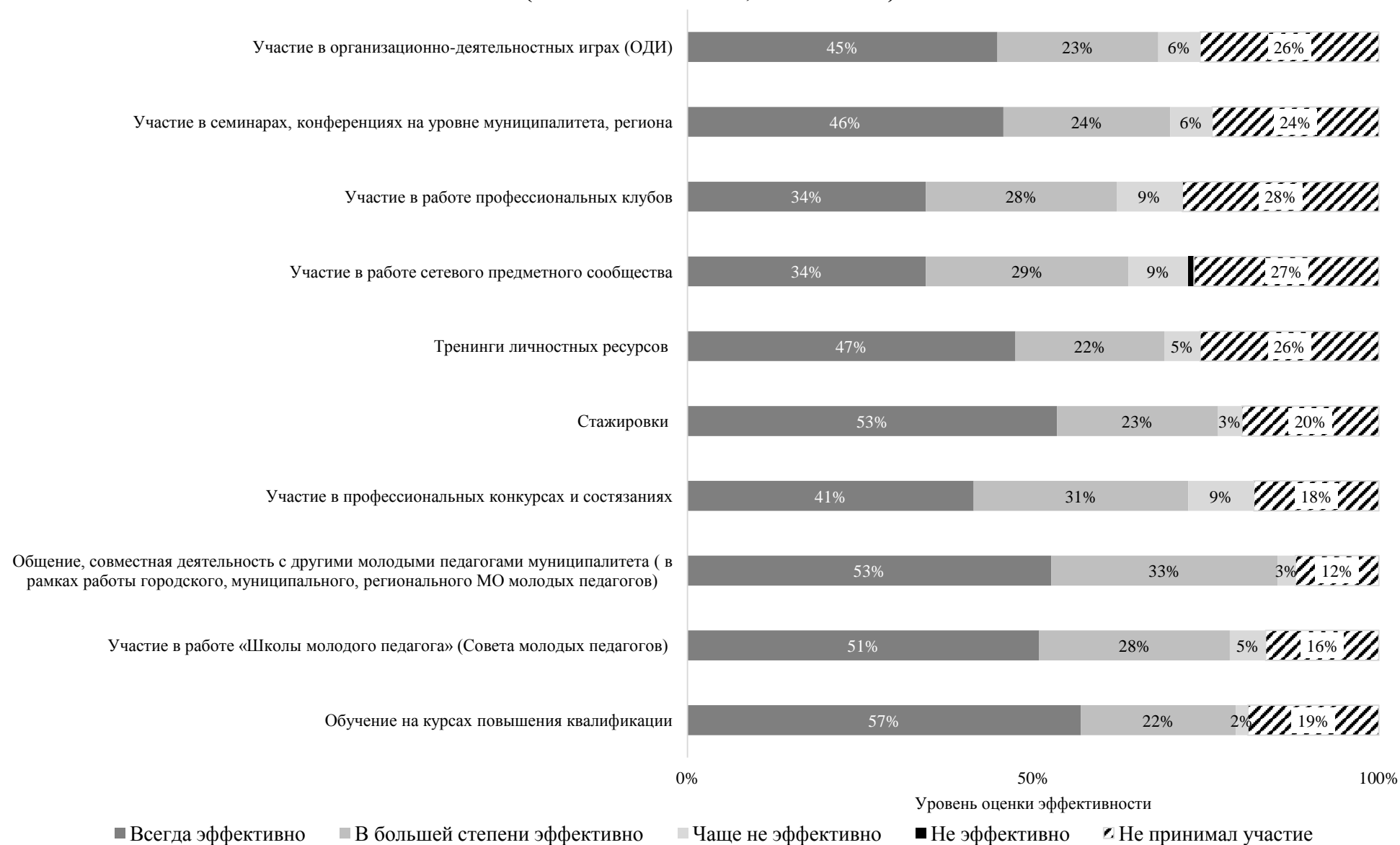


## Приложение 5.1

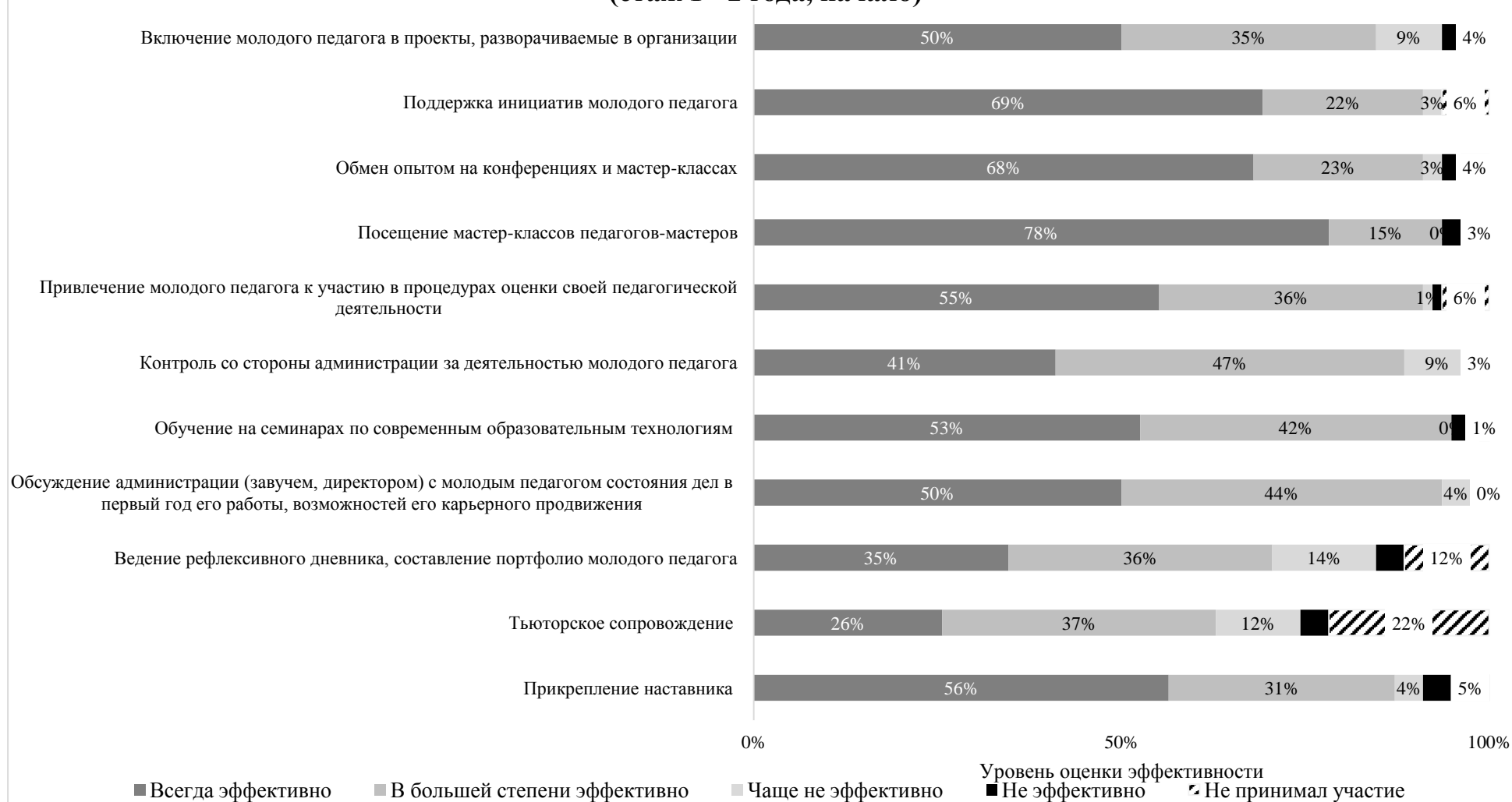
### Оценка участниками опроса эффективности форм развития профессиональных умений (стаж менее 1 года, начало)



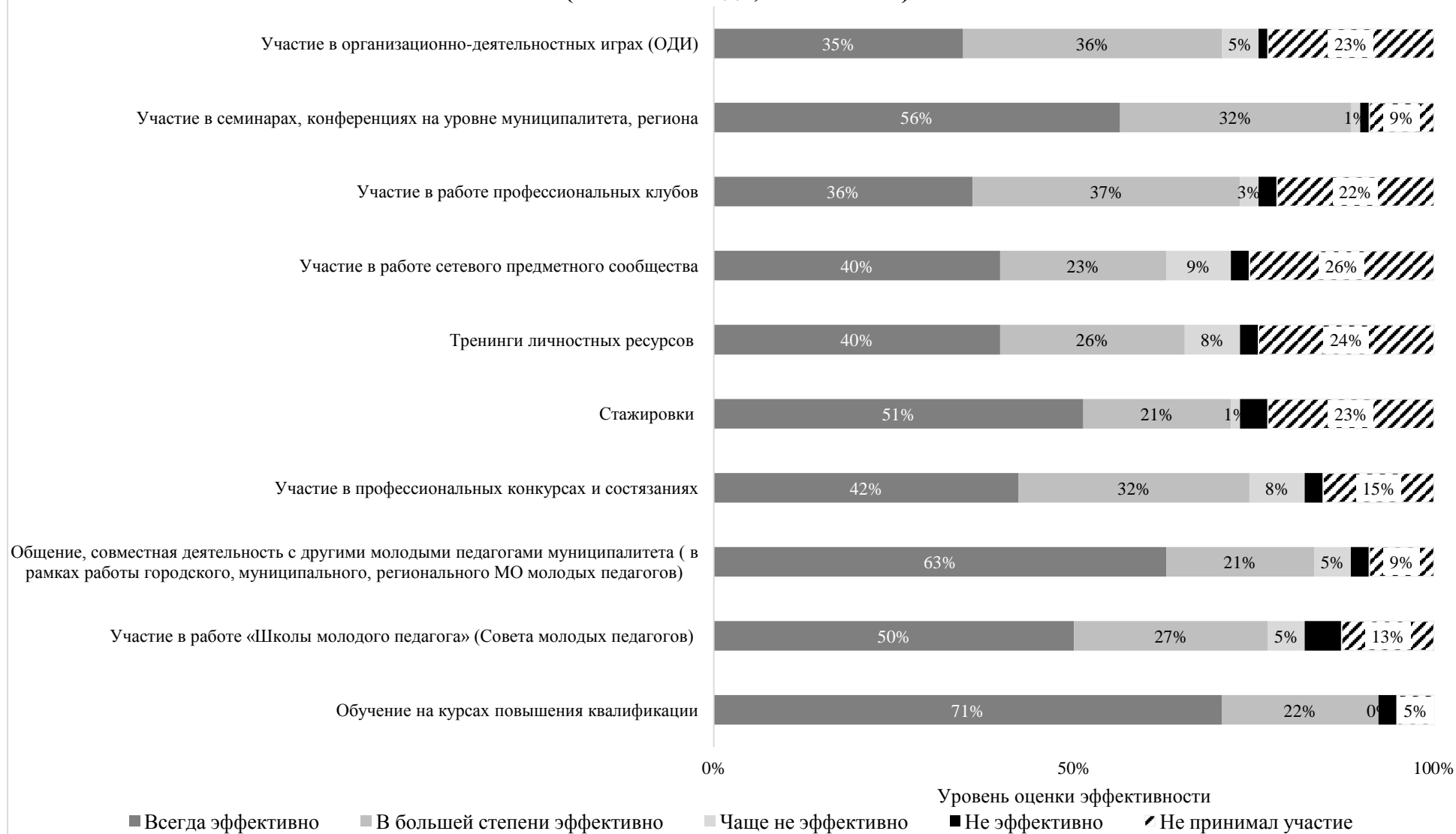
## Оценка участниками опроса эффективности форм развития профессиональных умений (стаж менее 1 года, окончание)



### Оценка участниками опроса эффективности форм развития профессиональных умений (стаж 1 - 2 года, начало)

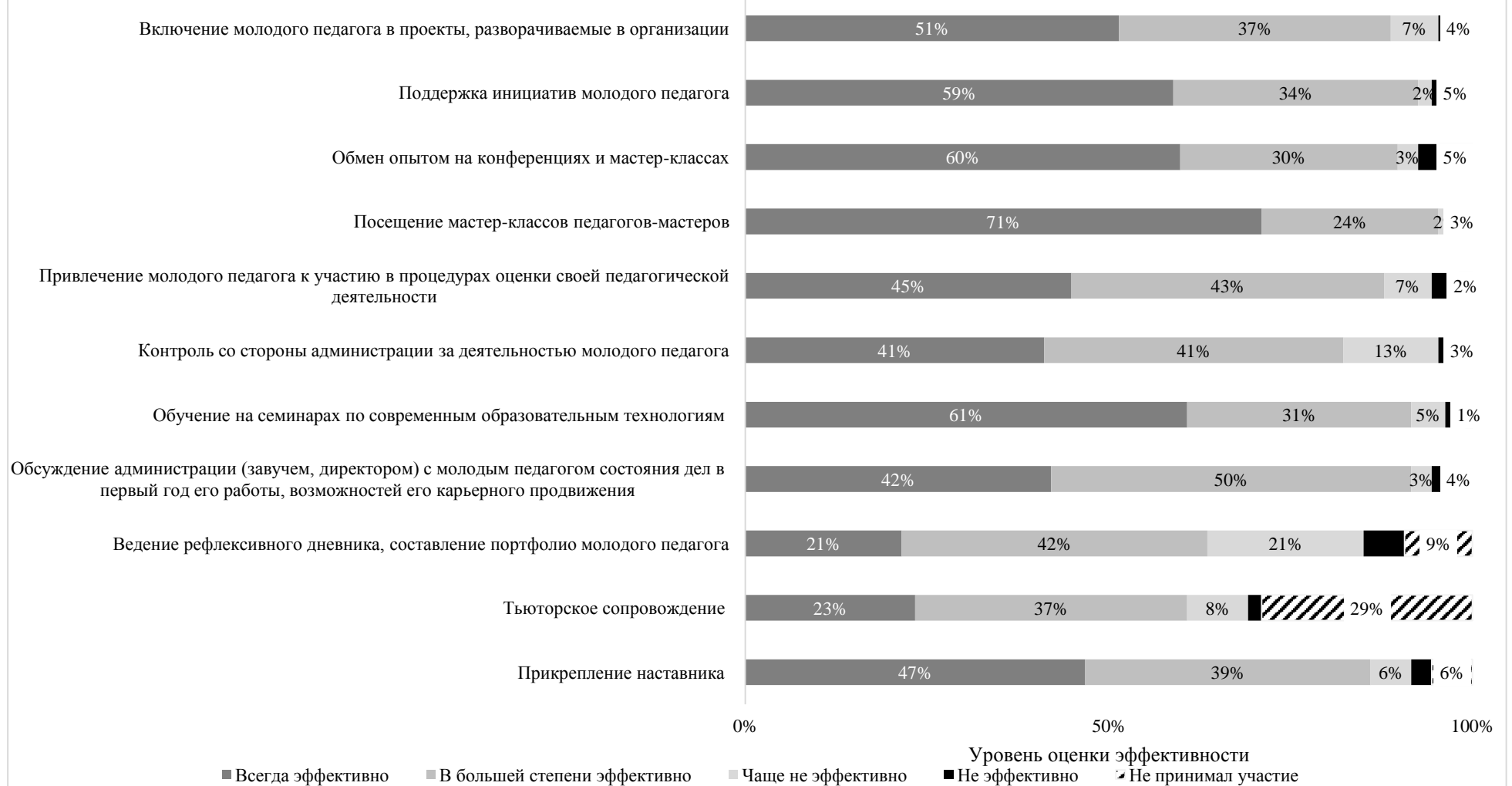


## Оценка участниками опроса эффективности форм развития профессиональных умений (стаж 1 - 2 года, окончание)



## Приложение 5.3

### Оценка участниками опроса эффективности форм развития профессиональных умений (стаж более 2 лет, начало)



### Оценка участниками опроса эффективности форм развития профессиональных умений (стаж более 2 лет, окончание)

