**Экстремизм** (от [фр.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *extremisme*, от [лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *extremus* — крайний) — приверженность крайним взглядам и, в особенности, мерам (обычно в [политике](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)). Среди таких мер можно отметить провокацию беспорядков, гражданское неповиновение, террористические акции, методы партизанской войны. Наиболее радикально настроенные экстремисты часто отрицают в принципе какие-либо компромиссы, переговоры, соглашения. Росту экстремизма обычно способствуют: социально-экономические кризисы, резкое падение жизненного уровня основной массы населения, тоталитарный политический режим с подавлением властями оппозиции, преследованием инакомыслия. В таких ситуациях крайние меры могут стать для некоторых лиц и организаций единственной возможностью реально повлиять на ситуацию, особенно если складывается революционная ситуация или государство охвачено длительной гражданской войной — можно говорить о «вынужденном экстремизме».

**ТЕРРОРИЗМ**

Насильственная форма выражения экстремизма как социально-политического явления проявляется в форма терроризма.

**Терроризм является силовым методом достижения целей экстремистов. Он выступает как совокупность специфических противоправных насильственных приемов и способов воздействия на охраняемые законом общественные отношения.**

В некотором смысле экстремизм и терроризм дублируют друг друга, но в то же время имеют определенные правовые разграничения между собой, основанные на характерных признаках составов преступлений экстремистской и террористической направленности.

Террористической является деятельность, заключающаяся в подготовке и проведении конкретной террористической акции, образующей конкретный состав преступления, предусмотренный УК РФ. Экстремизм же является идеологической основой терроризма, составляет причины и условия, способствующие совершению террористического акта; в отличие от терроризма не обладает конкретными признаками преступлений и характеризуется более широким диапазоном действий.

**Правовая основа.**

Правовую основу противодействия экстремизму составляют:

- Конституция Российской Федерации,

- международные нормативные документы и договорно-правовые акты,

- Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации,

- указы и распоряжения Президента Российской Федерации,

- распоряжения и постановления Правительства Российской Федерации.

### Юридическое определение в России

В России юридическое определение того, какие действия считаются экстремистскими, содержится в статье 1 Федерального Закона № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

В соответствии с поправками от 29 апреля 2008 г. к экстремистской деятельности (экстремизму) относятся:

* насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;
* публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;
* возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;
* пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;
* нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;
* воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;
* воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;
* совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;
* пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения;
* публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;
* публичное заведомо ложное обвинение лица, занимающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;
* организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;
* финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путём предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

## Основные направления противодействия экстремистской деятельности

Противодействие экстремистской деятельности осуществляется по следующим основным направлениям:

* принятие профилактических мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, в том числе на выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности;
* выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц.

Современный экстремизм разнообразен по формам своего выражения и может быть классифицирован по различным основаниям.

Среди наиболее распространенных его разновидностей можно выделить:

- политический;

- национальный;

- религиозный;

- молодежный.

В чистом виде ни одна из форм экстремизма не существует. Всегда происходит его переплетение, смешивание. Там где в действие вовлекаются массы населения, где затрагиваются интересы многих людей, всегда происходит переплетение политики с национализмом, с религией и т.д. Поэтому выделение основных форм экстремизма основывается на установлении доминирующих целей и установок среди участников экстремистских организаций и движений.

Российская Федерация является многонациональным и многоконфессиональным государством – в России проживает около 160 национальностей, представлены практически все основные религии мира. Между тем, проблема распространения экстремизма в России становится одним из ключевых факторов, угрожающих национальной безопасности, государственной целостности, ведет к росту социальной напряженности.

Статистические данные свидетельствуют о существенной активизации противодействия экстремистским проявлениям. В 2009 году отмечается рост количества выявленных преступлений экстремисткой направленности на территории Российской Федерации – 697 (ПГ – 480, + 31 %), из них 205 в Центральном федеральном округе (ПГ – 152, + 26 %).

На первый взгляд может показаться, что 697 преступлений в год – это небольшая цифра, но следует понимать, что по экстремистским составам дела возбуждаются только по самым серьезным преступлениям. Каждое из этих преступлений вызывает значительный общественный резонанс, обсуждается в средствах массовой информации, в национальных диаспорах, способно резко дестабилизировать ситуацию в конкретном регионе.

В ряде случаев обычная межнациональная ссора на бытовой почве может привести к непредсказуемым последствиям вплоть до массовых беспорядков на межэтнической или межконфессиональной почве (Кондопога, Сальск, Калмыкия).

И в каждом таком случае необходимо демонстрировать, что государство заняло твердую позицию по пресечению преступлений совершенных по мотивам расовой, религиозной или национальной ненависти.

Прогнозные оценки предполагают дальнейшее осложнение оперативной обстановки в условиях продолжающихся глобальных кризисных явлений и ухудшения социально-экономической ситуации, нарастания протестных настроений в обществе. Крайние формы их проявления, вплоть до массовых беспорядков и погромов, некоторое время назад наблюдались в ряде европейских стран (Греция, Латвия, Болгария, Италия, Франция, Литва, Молдова, Киргизия и др.), где совсем недавно трудно даже было представить подобное развитие событий.

К самым распространенным преступлениям экстремистской направленности относятся: ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), п. «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ (побои по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотиву ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы), п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотиву ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы) и ст. 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности).

В 2009 году их совершено соответственно 223 (+22,5% к АППГ), 73 (+32,7%), 47 (+38,2%) и 45 (+55,2%).

Следует отметить, что за последние три года в несколько раз увеличилось количество протестных акций, несанкционированных митингов, пикетирований и шествий. Активизировалась незаконная деятельность эмиссаров международных экстремистских организаций.

Так, по данным ГИАЦ МВД России в 2009 г. на территории Российской Федерации проведено 435 несанкционированных акций.

Кроме того наметилась тенденция использования различными деструктивными силами неформальных молодежных объединений экстремистской направленности, скинхедов, фанатов спортивных клубов, антиглобалистов, в том числе на финансовой основе, в массовых протестных акциях с целью дестабилизации обстановки и дискредитации органов власти.

*Справочно: По экспертным оценкам, количество участников различных радикальных движений, националистических организаций, членов фанатских группировок в Российской Федерации превышает 200, тыс. человек. На территории России действуют более 50 представляющих наибольшую общественную опасность радикальных молодежных группировок, в том числе фашистской и неонацистской направленности, регулярно совершающих нападения на лиц неславянской внешности, общей численностью более 1,5 тыс. активных участников.*

Негативное влияние на ситуацию с межнациональными отношениями на территории России оказывает деятельность различных националистических групп и организаций. Растет количество сообществ, открыто выступающих против присутствия в стране представителей других национальностей.

Адекватное противодействие любым экстремистским проявлениям должно предусматривать широкий комплекс организационных и практических мер со стороны различных властных государственных структур, в том числе и органов внутренних дел, располагающих собственным арсеналом средств и методов воздействия на этот вид преступности.

В настоящих методических рекомендациях освещаются вопросы организации оперативно-служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел по профилактике и пресечению следующих проявлений экстремизма: проведение несанкционированных общественно-политических акций, обнаружение печатных материалов и надписей экстремистского характера, нападение и захват преступниками охраняемых объектов и административных зданий.

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ МОЛОДЕЖНЫМИ ГРУППАМИ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

**§ 1. Реформирование законодательства в контексте противодействия антиобщественному поведению молодежных групп экстремистской направленности**

Хорошо известно, что проблема предупреждения преступности является одной из ключевых в мировой теории и практике борьбы с преступностью.

Идея приоритета предупреждения преступлений перед иными мерами, по-видимому, впервые была концептуально сформулирована Ш. Монтескье в его известном трактате «О духе законов»[[1]](#footnote-2)[81], хотя и высказывалась в том или ином виде задолго до него Аристотелем, Платоном, Фукидидом[[2]](#footnote-3)[82].

Превращение данной идеи в реальный инструмент уголовной политики оказалось крайне длительным и противоречивым процессом. По сути, все имевшие место в новейшей истории попытки заменить даже в ограниченных масштабах сугубо карательную модель борьбы с преступностью на предупредительную (профилактическую) окончились неудачей для тех, кто ставил перед собой такую задачу.

Вместе с тем посвящение в настоящей работе проблеме реформирования ряда отраслей законодательства, направленного на противодействие антиобщественному поведению молодежных групп экстремистской направленности целого параграфа, - это лишь свидетельство убеждений авторов относительно того, что уже в самой правовой норме должна быть вплетена эффективная предупредительная модель. Поэтому, видимо, от того, насколько действующее законодательство будет адекватно отражать реалии сегодняшнего дня, а именно отражать общественную опасность феномена молодежного экстремизма у нас в стране, от этого будет зависеть эффективность борьбы с рассматриваемым явлением.

Следует отметить, что впервые термин «экстремизм» у нас в стране в официальном юридическом документе был употреблен 28 октября 1992 г., а именно в Указе Президента РФ № 1308 «О мерах по защите конституционного строя Российской Федерации»[[3]](#footnote-4)[83]. Данный Указ прямо оперировал этим понятием, но никак его не определял. И это вполне объяснимо, так как к этому периоду времени понятие «экстремизм» не имело общепринятого значения. В Указе говорилось об «экстремистских целях» неких организаций, а главам региональной исполнительной власти предлагалось «принять строжайшие меры к пресечению деятельности экстремистских элементов». Вместе с тем из-за слабой проработанности документа в ситуации, когда в стране в этот период наблюдалась, с одной стороны, законодательная неурегулированность, а с другой -широкомасштабное политическое противостояние, этот Указ был простой декларацией.

Новая Конституция Российской Федерации 1993 г. уже содержит ряд принципиальных положений, создающих загради­тельный барьер для разрастания неформальных организаций экстремистской направленности. В частности, в отличие от советской Конституции, в Конституции 1993 г. уже в преамбуле провозглашаются концептуальные идеи построения общества, принципиально противоречащие радикальным воззрениям экстремистов: неуклонное соблюдение прав и свобод человека; принципы равноправия и самоопределения народов; незыблемость демократической основы государственности России и т.д.

В п. 5 ст. 13 Конституции прямо отмечается: «Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни».

Следует также обратить внимание на то, что ст. 15 Конституции непосредственно вводила в действие подписанные Россией международные договоры. В их числе, как известно, значительное место занимает Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (ст. 2; ст. 4; ст. 5 и др.).

Таким образом, государство перед мировым сообществом взяло на себя обязательство по пресечению любой противозаконной деятельности экстремистов. Отчасти эти обязательства были уже воплощены в законодательстве.

Далее следует отметить, что преступная деятельность экстремистски ориентированных неформальных молодежных формирований ограничивается обществом и государством двояко. С одной стороны, различные организации и пресса не должны нарушать нормы законодательства, с другой стороны - активисты таких организаций несут персональную ответственность за нарушение законов (равно как и граждане, не входящие ни в какие организации, но нарушающие те же нормы). Важно отметить, что оба вида ограничений заложены в Конституции РФ и тесно связаны между собой.

Примечательным стало также подписание 11 июля 2001 г. Закона «О политических партиях»[[4]](#footnote-5)[84], скорректировавшего ряд положений Закона СССР «Об общественных объединениях» 1990 г.[[5]](#footnote-6)[85]. Основной целью этого Закона было ограни­чение круга избирательных объединений и блоков на выборах. Эта цель достигалась посредством сочетания ряда императивов. Например, требовалось, чтобы избирательные объединения были непременно партиями, а блоки - непременно с участием партий (ст. 36). Весьма жесткими были требования и по минимальной численности членов партий. При этом любой гражданин России одновременно мог быть членом только одной партии. В частности, были установлены требования о необходимости наличия хотя бы 10 тысяч членов по стране с отделениями не менее чем в половине субъектов федерации, которые бы насчитывали не менее 100 человек (ст. 3). Нет никаких сомнений в том, что такие требования заведомо невыполнимы ни для одной организации экстремистского толка. Отмеченные ограничения фактически не дают приверженцам экстремизма зарегистрировать по новому Закону свою общественную организацию как политическую партию.

Но есть в Законе и прямые запреты. В первую очередь это требования, вытекающие из ст. 9 «Ограничения на создание и деятельность политических партий»:

«1. Запрещаются создание и деятельность политических партий, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных и военизированных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной или религиозной розни.

2. Включение в уставы и программы политических партий положений о защите идей социальной справедливости, равно как и деятельность политических партий, направленная на защиту социальной справедливости, не может рассматриваться как разжигание социальной розни.

3. Не допускается создание политических партий по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности».

Под признаками профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности в настоящем Федеральном законе понимается указание в уставе и программе политической партии целей защиты профессиональных, расовых, национальных или религиозных интересов, а также отражение указанных целей в наименовании политической партии».

Кроме того:

п. 1 ст. 6: «В наименовании политической партии, как полном, так и сокращенном, не допускается использование наименований. политических партий, прекративших свою деятельность вследствие ликвидации в связи с нарушением пункта 1 статьи 9 настоящего Федерального закона»;

п. 5 ст. 6: «Запрещается использовать наименование политической партии, оскорбляющее расовые, национальные или религиозные чувства»;

п. 2 ст. 7: «В качестве эмблемы и иных символов политической партии не могут быть использованы эмблемы и иные символы... организаций, деятельность которых на территории Российской Федерации запрещена».

Отметим, что понятие «запрещения деятельности» общественной организации не было еще прописано в праве, а существует лишь в проектах.

Действующий закон «Об общественных организациях» без всяких разъяснений утверждает, что деятельность ликвидированной организации запрещается;

п. 3 ст. 7: «Запрещается использовать символику, оскорбляющую или порочащую Государственный флаг Российской Федерации, Государственный герб Российской Федерации, Государственный гимн Российской Федерации, флаги, гербы, гимны субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных государств, религиозные символы, а также символы, оскорбляющие расовые, национальные или религиозные чувства».

В ст. 8 содержится общий запрет на нарушение прав и свобод граждан, а также требование внутрипартийного равноправия по национальному признаку. А в п. 10 ст. 23 запрещен отказ в приеме в партию «по признакам профессиональной, социальной, расовой, национальной или религиозной принадлежности».

Согласно ст. 20, партии, в отличие от общественных организаций, обязаны регистрироваться. Но Министерство юстиции РФ может и отказать в регистрации (возможно, естественно, обжалование в суде), если, в частности, «положения устава политической партии противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам» или «наименование и (или) символика политической партии не соответствуют требованиям статей 6 и 7 настоящего Федерального закона».

Контроль над партиями не отличается принципиально от контроля над общественными организациями, а вот процедура приостановления деятельности и ликвидации иная.

Согласно п. 1 ст. 39, за любое нарушение закона Министерство юстиции РФ может вынести предупреждение с требованием исправить нарушение в двухмесячный (или более) срок. Если нарушение не обжаловано и не исправлено, деятельность партии может быть приостановлена Верховным судом на срок до полугода. После двух не отвергнутых через суд предупреждений Министерство юстиции РФ может и само подать иск о приостановлении деятельности (п. 3). Для региональных отделений порядок аналогичен, но нижний временной порог для устранения недостатков - один месяц (п. 2).

Если за период приостановления деятельности нарушения не будут устранены, регистрирующий орган подает иск о лик­видации партии. Но согласно п. 3 ст. 41 Верховный суд может по иску Министерства юстиции РФ ликвидировать партию и просто за нарушение п. 1 ст. 9 Закона безо всяких предупреж­дений, причем (п. 5) даже в том случае, если эта партия получила места в Государственной Думе РФ. Аналогично в соответствии со ст. 42 проводится и ликвидация регионального отделения партии.

Таким образом, закон о партиях, видимо, создал более чем достаточно оснований для того, чтобы не допустить возникно­вения и функционирования организаций экстремистского толка.

К числу не менее эффективных средств противодействия молодежному экстремизму следует также отнести новый Кодекс об административных правонарушениях (КоАП)[[6]](#footnote-7)[86], вступивший в законную силу 1 июля 2002 г. Этот нормативный акт ввел, наконец, давно планировавшуюся административную ответственность за использование фашистской символики.

Например, ст. 20.3 «Демонстрирование фашистской атрибутики или символики» звучит следующим образом: «Демонстрирование фашистской атрибутики или символики в целях пропаганды такой атрибутики или символики - влечет наложение административного штрафа...».

Свой законопроект внес 7 июня 1995 г. и Президент РФ[[7]](#footnote-8)[87]. В законопроекте предлагалось включить в уголовное законодательство новые составы преступлений - мятеж, пропаганду фашизма и организацию фашистских объединений и групп. В Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) предлагалась статья о демонстрировании фашистской атрибутики и символики. Специальные антифашистские добавления предполагались также к статье УК о надругательстве над памятником или могилой и к закону о СМИ.

Статья 742 «Организация фашистских объединений и групп» формулировалась так: «Организация общественного объединения или группы лиц, деятельность которых основана на теории и практике фашизма и направлена на создание тоталитарного государственного или мирового порядка путем утверждения превосходства и исключительности определенной расы или нации, нетерпимости, ограничения и преследования личности в связи с ее социальной, расовой, национальной или религиозной принадлежностью, либо активное участие в деятельности этих объединений и групп - наказываются...

Те же действия, совершенные повторно или должностным лицом с использованием служебного положения, - наказываются».

Вместе с тем определенное несогласие вызывает формулировка самой диспозиции статьи. Например, не вполне ясно, что именно имелось в виду в статье под фашизмом. Вряд ли могло удовлетворять определение фашизма, сформулированное тогда в Академии наук, которое, видимо, предполагалось использовать как официальное. В данном случае, нет никаких сомнений, данная уважаемая научная организация была не полномочна создавать юридические определения, имеющие законную силу. Более того, со временем это определение было просто забыто, а никакого другого, пригодного для применения официальными правоприменительными органами, просто не было. Не более понятен в УК РСФСР и термин «тоталитарный порядок». Термин «тоталитаризм», видимо, рождает не меньше споров, чем понятие «фашизм».

Нельзя также не отметить, что диспозиция статьи сложна для процесса квалификации. Например, не вполне ясно, как устанавливать, как этого требует закон, соответствие между обстоятельствами: «на что направлена деятельность группировки» и «объектом преступного посягательства», если первое прямо не вытекает из уставных документов преступной организации.

Еще более декларативной представляется ст. 743, содержавшаяся в УК РСФСР («Пропаганда фашизма»). За соответствующее преступление предусматривалось вполне определенное наказание, но «фашизму» опять не давалось никакого определения.

Дополнение к ст. 229 было более определенным: «Осквернение фашистской символикой и атрибутикой скульптурного, архитектурного сооружения, посвященного борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, могил участников борьбы с фашизмом». За указанное преступление предусматривалась ответственность в виде лишения свободы на срок до 5 лет с конфискацией имущества.

Совершенно непонятно, какая символика и атрибутика должна быть признана фашистской, зато для суда было вполне понятным, что под фашизмом подразумевался нацизм и фашизм, противостоявший СССР во Второй мировой войне. Так что неудивительно, что эта часть формулировки впоследствии почти дословно вошла в новый УК РФ, принятый в 1996 г., а вот «туманная» ссылка на символику - нет.

Те же непонятные «атрибутика и символика» должны были быть внесены и в КоАП в виде ст. 1933 (Демонстрирование фашистской атрибутики и символики). За это правонарушение полагался штраф от 1 до 5 МРОТ, а при повторном нарушении в течение года - от 10 до 20 МРОТ или административный арест до 15 суток. Странно, но эта статья (только без разделе­ния на части) позже все-таки вошла в новый КоАП.

Далее следует отметить, что рассматриваемые молодежные неформальные объединения могут нарушать уголовный закон преимущественно тремя основными способами: во-первых, призывать к насилию, в частности к свержению власти; во-вторых, в той или иной форме разжигать национальную или религиозную рознь или призывать к национальной или рели­гиозной дискриминации, и в-третьих, фактически осуществлять насильственные действия на политической, национальной или религиозной почве. Возможен и целый ряд иных пре­ступлений, например оказание сопротивления представите­лям власти или пропаганда войны и пр.

Если же обратиться к анализу ранее действующего уголовного законодательства, то можно обратить внимание на то, что УК РСФСР[[8]](#footnote-9)[88] в том виде, в котором он действовал до середины 80-х годов, в принципе давал возможности для преследова­ния многих форм экстремистской деятельности, в том числе и националистической[[9]](#footnote-10)[89].

Например, принимая 9 октября 1992 г. Закон «О защите конституционных органов власти»[[10]](#footnote-11)[90], Верховный Совет внес целый ряд изменений и дополнений в УК РСФСР. В частности, была введена новая формулировка статьи 791 УК РСФСР («Воспрепятствование деятельности конституционного органа власти»). Соответствующая дефиниция предусматривала два состава преступлений - «насильственные действия, направленные на воспрепятствование деятельности конституционного органа власти» и «неисполнение в установленный срок постановлений Верховного Совета», а также Советов всех других уровней о роспуске незаконного органа власти в смысле данного закона. Новая статья фактически вводила в УК понятие мятежа как попытки свержения законной власти.

Этим же законом были внесены поправки в ст. 70 УК РСФСР. Теперь она называлась «Призывы к насильственному изменению конституционного строя».Формулировка части первой теперь была представлена следующим образом: «Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя, захвату власти, а равно массовое распространение материалов, содержащих такие призывы».

Сама по себе деидеологизация ст. 70 УК РСФСР была очень важным шагом в реформировании уголовного законодательства, а применительно к преступным формированиям экстремистской направленности создавала, наконец, юридически корректную базу для уголовного преследования за экстремистские формы оппозиционной деятельности (ч. 3 статьи не изменилась).

Следующим этапом реформирования уголовного законодательства стало внесение ряда поправок, ориентирующих правоприменителя на привлечение к ответственности лиц, виновных в разжигании межнациональной вражды. Например, 29 апреля 1993 г. ст. 102 УК РСФСР, предусматривающая ответственность за убийство, была дополнена таким квалифицирующим признаком, как убийство, «совершенное на почве на­циональной или расовой вражды или розни»[[11]](#footnote-12)[91].

27 августа 1993 г. Федеральным законом были внесены также поправки в ст. 74 УК РСФСР, которая стала называться «Нарушение равноправия граждан по признаку расы, национальности или отношения к религии»[[12]](#footnote-13)[92].

Кроме отмеченного, тем же законом было криминализировано и такое деяние, как «организация объединения, посягаю­щего на личность и права граждан» (ст. 1431 УК РСФСР)[[13]](#footnote-14)[93].

Указанная норма в принципе содержала значительный потенциал, способный противодействовать экстремизму, так как конструкция нормы вполне позволяла доказывать ведение «систематической пропаганды, ущемляющей права граждан». Вместе с тем за все время существования нормы не было ни одного случая ее применения к организаторам или активным участникам неформальных организаций экстремистской направленности.

Тем не менее в соответствующий период весьма активно велась проработка такого рода законопроектов Московской городской Думой. Например, по инициативе депутата этой Думы Е. Прошечкина на рассмотрение законодательной власти и общественности был внесен достаточно весомый законопроект о противодействии экстремизму[[14]](#footnote-15)[94]. В частности, предлагалось ввести некоторые ограничения в деятельность общественных организаций и СМИ, а также приостанавливать в соответствии с решением суда деятельность организаций и СМИ, признанных экстремистскими. При этом признание организации экстремистской должно было базироваться на следующем: к экстремистским общественным объединениям в соответствии с настоящим законом относятся общественные объединения, которые совершают любое из следующих действий:

1) публично призывают к установлению в России диктатуры, то есть строя, ликвидирующего политические и гражданские права граждан России;

2) публично призывают к насильственному свержению конституционного строя или захвату власти;

3) создают вооруженные формирования;

4) ведут пропаганду войны в какой бы то ни было форме;

5) публично выражают намерения ограничить права граждан Российской Федерации по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности; разжигают социальную, расовую, национальную, языко­вую или религиозную рознь.

К законопроекту прилагалась также поправка к УК РСФСР, вводившая ст. 721: «Организация экстремистского общественного объединения, а также руководство таким объединением, наказываются...»[[15]](#footnote-16)[95].

Как легко заметить, признать организацию экстремистской «по Прошечкину» было довольно легко, так как для этого достаточно доказать, что организация в своих официальных действиях подпала хотя бы под один из пунктов определения.

Безусловно, законопроект Е. Прошечкина отнюдь не решал всех проблем. Например, в нем ничего не говорилось о том, как поступать с деятельностью незарегистрированного экстремистского общественного объединения. Но систематическое применение этого закона, если бы он был принят, было бы эффективнее, чем действовавшего на тот момент.

Нельзя также не отметить, что законопроект Мосгордумы был первой реальной попыткой воплотить в законодательстве предусмотренный ст. 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации запрет организованной и пропагандистской деятельности, поощряющей расовую дискриминацию и подстрекающей к ней. Это направление было в дальнейшем проработано и в других законопроектах.

24 мая 1996 г. Мосгордума приняла Постановление № 46 о внесении новой нормы в уголовное законодательство - ст. 741: «Оправдание преступлений национал-социалистического, фашистского и иных режимов, совершавших акты геноцида и другие действия, признаваемые преступными международным уголовным правом»: «Публичное оправдание, одобрение, восхваление либо отрицание или грубое преуменьшение преступлений национал-социалистического, фашистского и иных режимов, которые совершали акты геноцида, преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности, а равно публичное восхваление либо попытки оправдания деятелей этих режимов, признанных преступниками по решениям международных трибуналов, наказываются...

Те же действия, совершенные с использованием средств массовой информации, а равно изготовления и (или) распространения печатной, кино-, фото-, аудио- и видеоматериалов такого же содержания, наказываются...»[[16]](#footnote-17)[96].

15 октября 1997 г. Мосгордума своим Постановлением[[17]](#footnote-18)[97] еще раз вышла с подобной инициативой. На этот раз - о дополнении УК РФ статьей 2822 «Об уголовной ответственности за использование в любой форме нацистской символики в Российской Федерации»:

«Публичное использование (то есть демонстрация на улицах и в других общественных местах, а равно на предприятиях, в учреждениях и организациях) нацистской символики (то есть изображений, свастики, фасций, знамен, значков, униформы или ее атрибутов, приветственных жестов и т.п., представляющих собой воспроизведение в любой форме соответствующей символи­ки, использовавшейся Национал-социалистической партией Германии и Фашистской партией Италии) наказывается...

Те же действия, совершенные с использованием средств массовой информации, а равно изготовление и (или) распространение печатной продукции, кино-, фото-, аудио- и видеоматериалов такого же содержания, наказываются...

Действия, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием служебного положения либо повторно, наказываются...

*Примечание.* Не считаются преступлением действия, предусмотренные настоящей статьей, если использование на­цистской символики имеет место при проведении антифашистских публичных мероприятий (собраний, митингов, выставок и т.п.), а также в рамках художественных или научных публикаций, в фильмах и других материалах, осуждающих фашизм либо освещающих исторические реалии и не напра­вленных на пропаганду фашизма»[[18]](#footnote-19)[98].

Как показывает исследование, специалисты, привлеченные в качестве экспертов, дали в основном положительное заключение указанному законопроекту[[19]](#footnote-20)[99]. В заключение отмечалось, что законопроект устраняет пробел в законодательстве, связанный с запретом нацистской символики в законе «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов». Вместе с тем авторы документа о правовой экспертизе законопроекта выразили сомнение в том, что все описанные в проекте действия должны квалифицироваться именно как уголовное преступление, а не как административное правонарушение. Тем более что 20 июля 1997 г. новый Кодекс об административных правонарушениях, содержавший соответствующую статью, был уже принят в первом чтении (правда, утвержден лишь 30 декабря 2001 г.).

После этого проект перешел в ведение Комитета по законодательству, где и «затерялся».

Весьма примечателен также законопроект В. Зоркальцева, рожденный в ответ на Указ № 310. Соответствующий законопроект получил рабочее название: «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации». В первом же варианте текста[[20]](#footnote-21)[100], внесенном в 1995 г., предпринималась попытка дать определение фашизму: «Идеология и практика господства одних наций и рас и подавления других, выражающиеся в посягательствах на права и свободы граждан, культе жестокости и насилия». Далее добавлялось: «Под пропагандой фашизма подразумевается публичное оправдание и распространение идеологии и практики фашизма средствами массовой информации, путем проведения публичных шествий, пикетирования, собраний, митингов, публичного использования фашистской символики и атрибутики, печатных, изобразительных, видео и аудиоматериалов, прославляющих фашизм».

Статья 4 проекта прямо запрещала пропаганду фашизма.

Видимо, отмеченное определение фашизма трудно назвать удачным, скорее, здесь определяются просто агрессивный на­ционализм и расизм. Терминологическая путаница вряд ли помогла бы исполнению закона, но и закон, запрещающий пропаганду агрессивного национализма, был бы вполне уместен. Правда, и в определение пропаганды попала та же идея запретить никак не определяемую «фашистскую символику и атрибутику».

Примечательно, что эксперты Конституционного Суда заявили, что такой закон вообще не нужен - гораздо полезнее конкретные поправки в другие законы (в данном случае - в КоАП), а также сочли нужным добавить, что цель проекта -«отвести внимание от других, не менее, если не более опасных его проявлений, прежде всего ленинизма-сталинизма. На самом же деле следовало бы запретить пропаганду всякого тота­литаризма.».

27 октября 1997 г. Президентом был издан Указ № 1143 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию политическому экстремизму в Российской Фе­дерации»[[21]](#footnote-22)[101]. Этот документ фактически признавал, что для «обеспечения взаимодействия органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и других форм полити­ческого экстремизма» требуется предварительное исследование ситуации и выработка более эффективного плана, чем разрозненный набор указаний ведомствам, содержавшийся в Указе 1995 г. Для этой цели и была создана Комиссия, которая должна была заниматься анализом проблемы, участвовать в подготовке законопроектов, указов и т.д.

10 августа 1998 г. Правительством был внесен в Думу ранее подготовленный законопроект «О запрещении нацистской символики и литературы».

Упоминавшийся уже доклад Фонда ИНДЕМ, представленный в конце 1998 г., стал самой серьезной концептуальной разработкой проблемы за весь рассматриваемый нами период и во многом, видимо, повлиял на дальнейшую государственную политику борьбы с экстремизмом. Доклад был направлен на максимальную мобилизацию государственных ресурсов против угрозы экстремизма. Хотя, конечно, авторы подчеркивали при этом, что одновременно необходимо избежать произвольных репрессий и ограничений.

Под экстремизмом доклад подразумевал не только насильственные политические действия, очевидно наказуемые в соответствии с уголовным правом, но и их идеологическое обеспечение, так как экстремизму следует противостоять не только уголовным преследованием и не только по факту совершения уголовного преступления. Целью доклада в первую очередь было описать именно феномен идеологического экстремизма, именуемого в докладе «политическим экстремизмом», и меры противодействия ему[[22]](#footnote-23)[102]. При этом авторы доклада стремились дать достаточно широкое и систематическое, но при этом ясное и операциональное описание объекта государственного противодействия — в отличие от обсуждавшихся в этот период законопроектов В. Зоркальцева (см. выше) и о запрете нацистской символики[[23]](#footnote-24)[103].

Согласно положениям доклада, под политическим экстремизмом следует понимать мировоззренческие постулаты, ко­торые содержатся в тех политических и политико-религиозных течениях (фашизм, нацизм, расизм, большевизм, отдельные разновидности религиозного фундаментализма и т.д.), которые направлены на ликвидацию самой возможности легального плюрализма - как идейного, так и политического, - и несущих в себе в качестве неотъемлемой части соответствующе­го учения идеологию нетерпимости, монопольного властвования и насилия к оппонентам. Другими словами, речь идет об организациях, исповедующих в том или ином виде идеологию тоталитаризма[[24]](#footnote-25)[104].

Авторы писали: «Необходимо разграничивать, с одной стороны, насилие, мотивируемое экстремистскими идеями, и, с другой стороны, а) распространение экстремистских идей; б) призывы к насилию независимо от политической или религиозной приверженности их распространителей»[[25]](#footnote-26)[105].

В качестве причин недостаточной активности борьбы органов государственной власти с экстремизмом авторы называли в первую очередь недооценку значимости этого феномена, сочувствие ему части чиновников и судей, а также распространенные среди них опасения быть обвиненными в преследованиях инакомыслящих. Зато распространенное тогда (да и сейчас) мнение о недостаточности правовой базы авторами отвергалось.

Отметим, что проект был скорректирован в части основных определений. Во всяком случае, 17 марта 1999 г. в Правовое управление Государственной Думы РФ был отправлен проект уже с новыми определениями (они в дальнейшем уже не менялись до конца 2001 г.).

Правовое управление снова отреагировало[[26]](#footnote-27)[106] на проект негативно. Кроме технических замечаний и напоминаний о замечаниях, не учтенных ранее, были высказаны также замечания к определению фашизма.

Правовое управление Совета Федерации добавило[[27]](#footnote-28)[107] к этому, что пропаганда фашизма в смысле законопроекта является частным случаем действий, предусмотренных уже статьями УК и поэтому за нее не может, в соответствии со ст. 10 КоАП, устанавливаться административная ответственность.

Не менее сложная судьба была у весьма специфического законопроекта, внесенного постановлением Народного Собрания Республики Дагестан от 25 мая 2000 г.[[28]](#footnote-29)[108]. Дагестан, в котором уже действовал к этому времени Закон «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан», предложил распространить свой опыт на всю страну.

Для этого предлагались две поправки к Закону 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях». Первая поправка обязывала религиозные группы (то есть такие объединения, которые не имеют статуса юридического лица) ежегодно информировать местные власти о своей деятельности, а в случае трехлетнего отсутствия отчетов эти власти могли подать в суд иск «о признании религиозной группы прекратившей свою деятельность». Видимо, эта поправка была направлена против нелегально действующих религиозных групп, но практического действия она, скорее всего, не имела бы: возобновить деятельность группы, не нуждающейся в регистрации, ничего не стоит.

Вторая поправка предлагала ввести ст. 141 «Запрет ваххабитской и иной экстремистской деятельности»:

«На территории Российской Федерации запрещается: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских объединений (организаций), религиозных групп, деятельность которых направлена на насильственное изменение конституционного строя, подрыв безопасности го­сударства, нарушение общественной безопасности и общественного порядка, создание вооруженных формирований, пропаганду войны, разжигание национальной, расовой и религиозной розни, посягательство на права и свободы граждан, побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий».

Комитет по делам общественных объединений и религиоз­ных организаций 30 ноября 2000 г. вынес отрицательное заключение на законопроект. Было резонно замечено, что перечень запретов в предлагаемой новой статье уже содержится в действующем законе и в Уголовном кодексе. Если же поправка намерена регулировать антигосударственную деятельность, то это является предметом другого закона. Кроме того, сам термин «ваххабизм» не имеет устойчивого значения в религиоведении и уж точно не имеет такового в праве. Более того, по мнению Комитета, «выделение так называемого «ваххабизма» как противоправного, экстремистского начала в Исламе будет означать, что государство видит в Исламе, одной из традиционных российских конфессий источник экстремизма»[[29]](#footnote-30)[109].

Оставляя в стороне вопрос о том, может ли считаться экстремистским в политическом смысле этого слова (и в вытекающем, быть может, из него правовом смысле) некое религиозное течение, важно подчеркнуть, что в дагестанском законе, равно как и в данном законопроекте, само понятие «ваххабизм» используется в публицистическом значении, принятом в российской прессе и в исламском сообществе самого Дагестана, в котором, действительно, существует острое противо­стояние традиционных (суфийских) исламских авторитетов и новых, фундаменталистски настроенных групп, которые их противниками и именуются «ваххабитами». Но вовсе не обязательно, что группы, не признающие авторитет Центрального духовного управления мусульман Дагестана, ведут экстремистскую (в политическом смысле слова) деятельность. И в Дагестане «антиваххабитский» закон носит явно неправовой характер, а уж привнесение такой терминологии в российское право и вовсе недопустимо, так как либо создает прямую дискриминацию по признаку религиозных предпочтений, либо вводит совершенно бессодержательную норму.

Дискуссия по этому вопросу возникла и на слушаниях по Законам «О противодействии политическому экстремизму» и «О запрещении нацистской символики и литературы», состоявшихся в Государственной Думе 9 февраля 2001 г.[[30]](#footnote-31)[110]. Любопытно, что тогда против использования в праве термина «ваххабизм», кроме авторов этих строк, выступил только Владимир Жириновский. А вот проводивший слушания Павел Краше­нинников колебался: под конец слушаний он высказался за то, что конкретное религиозное направление запрещать все-таки нельзя, а 27 апреля 2001 г. в Дагестане поддержал дагестанский «антиваххабитский» закон[[31]](#footnote-32)[111]. Сами же дагестанские парламентарии, проведя через месяц совместное заседание с коллегами из Москвы, наоборот, засомневались: а не следует ли отозвать свой законопроект[[32]](#footnote-33)[112]. Законопроект они все же не отозвали, но и интенсивное обсуждение его в Думе с тех пор прекратилось.

В новой Концепции национальной безопасности[[33]](#footnote-34)[113], подписанной Президентом 10 января 2000 г., экстремизм как угроза по-прежнему не фигурировал. Ближайшими по смыслу темами оставались неясные «этноцентризм и шовинизм», а также сепаратизм и международный терроризм. Правда, среди «основных направлений защиты конституционного строя» был и такой: «совершенствование механизма, препятствующего созданию политических партий и общественных объединений, преследующих сепаратистские и антиконституционные цели, и пресечение их деятельности».

Подводя определенные итоги, следует отметить, что УК РФ 1996 г. во многом отличен от старого в своей части, посвященной преступлениям, связанным с анализируемой нами проблемой. Стоит отметить, что большинство «базовых» норм, ранее находившихся в разделе «государственных преступлений», теперь дислоцируются в главе «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства».

Формулировка «по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды» как признак квалифицированного состава включена в целый ряд статей УК РФ, например, «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» или «истязание», а также появилась в общем перечне отягчающих обстоятельств Общей части УК РФ (ст. 63, п. «е»). Этот пункт очень важен, так как позволяет систематически преследовать многочисленные случаи многообразных нападений и иных правонарушений на почве этнической или религиозной ксенофобии.

Прежнюю ст. 74 УК РСФСР как бы разделили на две. Одна теперь посвящена дискриминации, а другая - ксенофобской пропаганде.

Под признаки ст. 136 УК РФ «Нарушение равноправия граждан», в том числе в зависимости от «расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям», может подпадать деятельность участников радикальных политических формирований, например пытающихся ограничить в правах тех или иных лиц[[34]](#footnote-35)[114].

А в ст. 282 «Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды» внесено несколько существенных изменений. Во-первых, исчезло, наконец, слово «умышленные», столь часто мешавшее доказательству вины пропагандистов национального превосходства. Во-вторых, наказываются только те действия, которые совершены публично, в том числе посредством прессы, что декриминализировало «бытовой расизм и национализм» и тем уточнило круг реально противо­правных действий. В-третьих, добавилась вторая часть, а в ней такое обстоятельство, как совершение действия организованной группой, каковыми и являются молодежные неформальные объединения экстремистской направленности.

Таким образом, упомянутая норма, по мнению авторов, в определенном смысле точнее описывает состав преступлений, чем это делала ст. 74 УК РСФСР.

В ст. 212 УК РФ включена весьма важная третья часть:

«Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а рав­но призывы к насилию над гражданами».

Впервые призывы к насилию стали уголовным преступлением как таковые. Часть 3 ст. 212 очень хорошо подходит при квалификации деяний в виде письменных и устных заявлений экстремистов.

Более конструктивной стала диспозиция статьи о надругательстве над захоронениями (ст. 244 УК РФ). В частности, в ней появился пункт «б»: «по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, а равно в отношении скульптурного, архитектурного сооружения, посвященного борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, либо мест захоронения участников борьбы с фашизмом», который наравне с деянием, совершенным группой по сговору, предусматривал наказание до трех лет лишения свободы.

Ответственность же за призывы к совершению этого преступления рассматривается теперь в ст. 280 УК РФ («Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации»). Соответствующие призывы, подпадающие под действие этой нормы, как показывает практика, достаточно часто содержатся как раз в изданиях, принадлежащих неформальным организациям экстремистской направленности.

Стоит отметить также, что диспозиция ст. 354 «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны» содержала уже призывы к развязыванию только агрессивной, а не всякой войны, как это предусматривал старый кодекс и как это было отражено до сих пор во всех законах об общественных организациях, СМИ и т.д.

И, наконец, Федеральным законом № 112-ФЗ от 25 июля 2002 г. в УК РФ были включены две новые статьи, предусматривающие ответственность за организацию экстремистского сообщества (ст. 2821 УК РФ) и за организацию деятельности экстремистской организации (ст. 2822 УК РФ).

Как представляется авторам, данное нововведение существенным образом устраняет пробел в уголовном законода­тельстве, так как конструкция упомянутых норм и их содержание весьма точно корреспондирует с экстремистскими проявлениями, происходящими в стране.

В частности, весьма удачным решением является то, что законодатель включил в число признаков диспозиции статьи сам перечень деяний, которые могут совершаться организациями и формированиями экстремистской направленности. При внешней схожести деяний с составами, предусмотренными ст. 148, 149, ч. 1 и 2 ст. 213, ст. 214, 243, 280 и 282 УК РФ, внутренняя подоплека может не совпадать.

Кроме отмеченного, следует, на наш взгляд, согласиться также с составителем УК РФ в том, что ответственность за указанные преступления должна наступать с 16-летнего возраста[[35]](#footnote-36)[115]. В отмеченном перечне только за хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ) лица, которым исполнилось к моменту совершения преступления 14 лет, могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Очевидно, ст. 282*1* и 2822 УК РФ весьма своевременны и важны, поскольку вносят предельную ясность в правоприменительную практику, так как, во-первых, проливают свет на юридическую природу экстремизма, а во-вторых, устраняют конкуренцию при квалификации.

Подводя итоги данной части исследования, следует обозначить следующие выводы:

1. Далеко не только уголовное законодательство, но и целый ряд иных отраслей права несет в себе предупредительный потенциал, в том числе направленный на противодействие проявлениям в молодежной среде.

2. Процесс становления уголовного законодательства, связанного с противодействием преступной деятельности неформальных молодежных групп экстремистской направленности, весьма сложен и до настоящего времени не завершен. Необходимы дальнейшие исследования, направленные как на придание большей «технологичности» соответствующих норм, так и на устранение возникающих пробелов в правовом поле.

3. Ныне действующее административное и уголовное законодательство вполне позволяет в России вести эффективную борьбу с проявлением экстремизма.

**§ 2. Предупреждение преступлений, совершаемых молодежными группами экстремистской направленности**

Анализируя проблему, вытекающую из заглавия настоящего параграфа, необходимо отметить, что криминологическая профилактика сулит успех лишь тогда, когда она базируется на адекватном понимании природы преступности и характере ее детерминации. Наиболее общими механизмами, посредством которых детерминируется преступность, выступают конфликтность, противоречивость, неравномерность в развитии различных сторон социальной жизни. В то же время осознание решающего влияния на судьбы преступности социальных преобразований, коренного улучшения условий жизни граждан нашло отражение еще на рубеже XIX - XX вв. в выражении известного криминалиста Ф. Листа: «Лучшая социальная политика есть и лучшая уголовная политика».

Такая позиция в вопросах предупреждения преступности вовсе не нова. Ряд мыслителей прошлого (Иеремия Бентам, Чезаре Беккариа и др.) еще в свое время высказывали, что наказание может быть более эффективным, т.е. обладать предупредительным эффектом при условии, если учитывается пра­вовая природа этого преступления[[36]](#footnote-37)[116].

Проблема социального контроля волновала многих теоретиков социологии (О. Конт, Ч. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Ве-бер, П. Сорокин, Т. Парсонс, Р. Мертон и др.). Вопросам же социального контроля именно за делинквентами свои исследования посвящали Р. Парк, Э. Росс и др.[[37]](#footnote-38)[117].Эти и другие авторы, собственно, и подготовили концептуальную основу для эффективной коррекции любого вида отклоняющегося поведения, включая, видимо, и такой вид деяний, как преступления, мотивированные экстремистскими взглядами в молодежной среде.

В ходе настоящего исследования для определения эффективности различных криминологических мер противодействия молодежному экстремизму респондентами из числа граждан и сотрудников правоохранительных органов по каждому из возможных вариантов давались соответствующие оценки.

Как видно из табл. 7, мнения сотрудников правоохранительных органов и граждан на меры предупреждения правонарушений со стороны неформальных молодежных групп несколько расходятся, однако в целом прослеживается определенная тенденция в отношении приоритетных направлений (меры под номерами 1, 2, 5).

Приведенные данные позволяют сделать вывод, что предупредительную деятельность органов власти и общественных организаций следует направлять по трем генеральным направлениям:

1. Нейтрализация криминогенных факторов с помощью так называемых мер социально-экономического характера.

2. Замещение экстремизма патриотическим воспитанием[[38]](#footnote-39)[118].

3. Нейтрализация лидирующей роли того или иного члена преступной группы.

*Таблица 7*

**Эффективность отдельных профилактических мер (в *%* от числа опрошенных)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Меры предупреждения** | **По мнению сотрудников правоохранитель­ных органов** | **По мнению граждан** |
| 1. Оздоровительные меры социально-экономического характера | **71** | **23** |
| 2. Широкомасштабные меры, направленные на патриотическое воспитание молодежи | **62** | **14** |
| 3. Различные отвлекающие программы | **19** | **37** |
| 4. Публикации в средствах массовой информации | **14** | **12** |
| 5. Привлечение к административной либо уголовной ответственности лидеров преступных формирований | **35** | **46** |
| 6. Запретительные меры, направленные на недопущение концентрации молодежи | **6** | **4** |

Пожалуй, одно из укоренившихся с давних пор социальных заблуждений заключается в том, что расизм и экстремизм могут быть остановлены только с помощью строгих ограничительных мер, принимаемых государственной властью. Вместе с тем, когда власть начинает принимать подобные «решительные» меры, это чревато весьма серьезными проблемами. В данном случае, если население требует от правительства быстрых и решительных шагов, то тем самым признается в отсутствии иммунитета к экстремизму и выражает готовность «увековечить» существующее положение.

Из истории хорошо известно, какие контрмеры применяются адептами экстремизма при запрете их идеологии. Зачастую это так называемый стиль «ответ ударом на удар». При соответствующем подходе происходит выгодный для экстремистов перевод конфликта из силового поля в пространство, где состязаются символы и знаки.

Например, когда Веймарское правительство во время предвыборной кампании запретило коричневую форму штурмовиков, известный лидер фашистского движения сторонник Гитлера Рем переодел своих «головорезов» в белые рубашки и отпра­вил маршировать под лозунгом «Форма запрещена — дух живет!». Такая демонстрация силы на улицах городов была ранее в Германии (сейчас и в России) способом привлечения голосов новых сторонников и деморализацией актива соперников.

Как представляется авторам, любые непродуманные меры со стороны государства скрывают в себе опасность создания из «мучеников» кумиров и героев. Поэтому основанием для моделирования эффективного предупредительного воздействия, видимо, должен стать постулат о том, что так называ­емые неуголовно-правовые меры воздействия (организационные, административные, гражданско-правовые и иные), скорее всего, являются более выгодными для общества, чем уголовно-правовые. Такая выгода складывается из целого ряда обстоятельств.

Во-первых, как отмечают наши эксперты (63%), неуголовно-правовые меры нередко являются более эффективными. Безусловно, эффект надо рассматривать не по числу лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и не по тому, на ка­кой срок они будут осуждены. По всей видимости, эффективность должна быть выражена в уровне криминологической безопасности личности, общества и государства, т.е. в том, насколько созданы гарантии неприкосновенности.

Во-вторых, при таком подходе значительно экономится административный ресурс государства. В данном случае обществу нет необходимости затрачивать миллиардные средства на поимку преступника и его наказание (включая средства, необходимые на уголовно-процессуальные процедуры). Сюда же следует отнести расходы на содержание «армии» государственных служащих правоохранительных органов и органов уголовной юстиции.

Вместе с тем при опросе практических работников различных правоохранительных ведомств (прокуратуры, ФСБ, МВД) на вопрос, считается ли браком в работе ситуация, при которой преступление выявлено, но не дошло до суда либо в суде виновный приговорен к тому или иному наказанию условно, подавляющее большинство (92%) ответили положительно.

Данный опрос весьма красноречиво свидетельствует о том, что среди сотрудников правоохранительных органов доминирует репрессивная психология. Более конкретным был вопрос: «Чему бы Вы лично отдали предпочтение - выявлению преступлений экстремистской направленности и наказанию виновных либо предупреждению таких преступлений?» Предложенная альтернатива поделила респондентов на две неравные группы, при этом 79% отдали предпочтение первому варианту.

Дальнейший анализ показал, что, несмотря на декларирование органами государственной власти предпочтительности предупреждения экстремизма в молодежной среде перед репрессивной деятельностью правоохранительных органов, все же репрессивная государственная машина по-прежнему продолжает работать в своем традиционном направлении. Любые сомнения на этот счет рассеиваются, если обратиться к изучению существующей сегодня (и мало изменившейся со временем) системы показателей работы правоохранительных органов. Такая деятельность по-прежнему оценивается по числу выявленных преступлений, возбужденных уголовных дел, а также по количеству дел, направленных на рассмотрение в суд.

На наш взгляд, затронутая проблема не является простой и легко решаемой. Нет особых сомнений в том, что наличие большого числа различных правоприменительных ведомств с неповторяющимися и специфическими собственными задача­ми не позволяет решить проблему оценки результатов деятельности в какой-то одной плоскости. Однако совершенно очевидно, что столь широкий круг разнообразных средств и методов воздействия на молодежный экстремизм не может быть реализован с требуемым эффектом без их увязки в единый согласованный узел. Тем более что полномочия и функциональные обязанности рассредоточены среди достаточно широкого круга различных правоохранительных ведомств. Поэтому для того чтобы смоделировать наиболее эффективный и согласованный между различными подсистемами подход, направленный на противодействие молодежному экстремизму, нужна долговременная научно обоснованная программа, способная выработать и реализовать соответствующую задачу. Такая программа деятельности специально уполномоченных органов власти должна основываться на объемном всестороннем видении существа указанной проблемы.

В связи с указанным концепция развития государственной системы социальной профилактики проявлений экстремизма в молодежной среде должна представлять собой комплекс идей, взглядов и положений об основных принципах, целях и задачах этой системы, а также содержании, направлениях и формах такой деятельности. Концепция должна основываться на действующем законодательстве Российской Федерации и международных соглашениях о правах человека.

Представляется, что выводы о криминологической, уголовно-правовой и социальной сущности преступлений, совершаемых неформальными молодежными группами экстремистской направленности, полученные в ходе настоящего исследования, подводят основание для выработки наиболее приемлемых предупредительных средств борьбы с отмеченными преступлениями[[39]](#footnote-40)[119].

Крупные монографические работы в сфере социальной психологии[[40]](#footnote-41)[120] свидетельствуют о том, что поведение людей, объединившихся для совместных действий, становится качественно отличным от их индивидуального поведения. Поэтому объекты данного класса отнюдь не являются простой арифметической суммой входящих в группу лиц. Отсюда следует, что воздействие на членов группы, взятых порознь, не снимает необходимости в предупредительных мероприятиях, адресованных группе в целом[[41]](#footnote-42)[121].

Как правильно отмечается в юридической литературе, подобно тому, как не бывает двух совершенно одинаковых личностей, не бывает двух совершенно одинаковых групп. Каждая группа характеризуется спецификой внутригрупповых отношений, преобладающих настроений, интересов и вкусов, привычек и традиций. Видимо, и подход к профилактике уголовно-правового экстремизма, совершаемого молодежными группами, должен быть индивидуальным и направлен на изменение внутригрупповой «атмосферы». Наиболее результатив­ным средством, безусловно, является ранняя профилактика. Пресекая отдельные правонарушения на ранней стадии, правоохранительные органы тем самым не допускают разраста­ния дальнейшей преступной деятельности группы.

Результативность профилактической работы среди соответствующей части молодежи зависит от законности, целенаправленности, конкретности и профессиональности ее проведения. Теоретические проблемы эффективности профилактических мероприятий связаны с углублением интеграции криминологии с социологией, психологией, педагогикой, наукой управления и целым рядом отраслей права, практические - с организацией подключения к этой деятельности разнородных субъектов профилактики. При этом предупредительная деятельность должна представлять собой непрерывный, многоаспектный и многоуровневый процесс, содержащий необходимый комплекс воспитательных и профилактических мер, с опорой на общие принципы индивидуальной работы. К числу последних, на наш взгляд, следует отнести: искреннюю заинтересованность в судьбе профилактируемого лица; позицию сотрудничества в решении жизненных проблем; высоко развитый у сотрудника уровень рефлексии собственных состояний; исключение проецирования собственных проблем на профилактируемого; отказ от использования метода «примеров» в анализе жизненных проблем профилактируемого («чужой опыт ничему не учит»); установку на жесткую детерминированность поведения лица историей его собственной жизни, развенчание всяких попыток поиска «виновных»; поиск наиболее слабых элементов в структуре личности профилактируемого лица, которыми являются высоко индивидуально зна­чимые и эмоционально окрашенные психические содержания (конкретные люди, принципы, события и т.п.); персонификацию высоко значимых для лица абстрактных принципов (таких как справедливость, верность слову, долгу и пр.); ориента­цию на последствия совершаемых действий и принимаемых решений.

Указанные принципы ориентируют сотрудников профилактической службы на осознание ответственности профилактируемых лиц за свои действия и способствуют расширению вариантов сознательного выбора ими своего поведения.

Например, в настоящее время в крупных городах США применяется метод интеграции в делинквентные шайки подростков социальных работников, принимающих непосредственное участие в социализации их отклоняющегося поведения. Социальный работник вступает в контакт с шайкой (в условиях привычной для них среды) и пытается переориентировать деятельность подростков, переводя ее с делинквентной основы на конструктивную. Работа с такими группами требует специальной профессиональной подготовки, например знания «теории промежуточной группы» известного западного психолога Л. Яблонского, поскольку к делинквентам нельзя подходить как к нормальным группам и социальным организациям. Отсюда - частые неудачи.

Л. Яблонский, исследовавший структуры 30 групп делинквентов, выявил три уровня. Первый - центр шайки; он представлен вожаками. Это те юноши, которым шайка нужна больше всех. Это «ядро» неустойчивых подростков представляет собой главную цементирующую силу внутри шайки. Они сплачивают шайку и заставляют действовать. Второй уровень - подростки, объявившие о своем участии в деятельности шайки в соответствии со своими эмоциональными потребностями в данное время. Третий уровень - периферийные члены группы, участвующие в ее деятельности от случая к случаю, причем и тогда редко отождествляющие себя с ней.

Яблонский считает, что наиболее эффективна социальная работа по реабилитации «промежуточных групп», т.е. на втором и третьем уровнях. Концепция промежуточной группы является важной не только для криминалистического, но и для социологического изучения преступного поведения и реабилитации преступников. Активная социальная работа с лицами с пограничными формами поведения позволяет обществу значительно сократить число преступников.

Борьба с отклонениями в поведении не ограничивается указанными мерами. Государственные органы социального обеспечения, так же как и частные организации, существующие в различных странах, занимаются широким спектром социальной деятельности: обращают особое внимание на помощь бедным семьям, детям, воспитывающимся без родителей, активно участвуют в решении задач социального контроля, осуществляющего функцию согласования поведения индивида (группы, общности) с социальным целым. Эти органы и учреждения формируются из работников, обеспечивающих социальный патронаж (социальные работники), и представляют собой многочисленную специализированную профессию с вполне определенной философией, профессиональным языком, методами работы, сложившимися под сильным влиянием пато­психологии и психиатрии.

Работники социального патронажа, как правило, рассматривают проблемы отклоняющегося поведения как проблемы психической патологии индивида или проблемы дефектов воспитания, требующие сочувствия, терпения, поддержки и совета, а иногда и психиатрического и психологического вме­шательства.

Данная позиция определяет и социальную терапию (лечение) отклонений, которые рассматриваются как результат разочарований, безнадежности, отчаяния, отчуждения от социальных институтов, существующих в данном обществе. Примером подобной социальной программы (социальной терапии) может служить эксперимент по предупреждению преступности в Нью-Йорке, получивший название «Мобилизация ради молодежи». Программа финансируется главным образом из средств федерального правительства, на нее выделя­ются многие миллионы долларов.

Активно развивается социальная работа и в России. В частности, в университетах страны созданы факультеты социальной работы, занимающиеся подготовкой работников социального патронажа (социальных работников), которые будут работать с различными социальными группами населения, и в первую очередь с молодежью.

Многие из отечественных программ социальной работы основываются на социологических концепциях природы отклонений в поведении, согласно которым большинство отклонений - не столько индивидуальная патология, сколько факт социального взаимодействия индивидов, способствующий негативной социализации.

Роль социальной среды в формировании социальных отклонений, вплоть до преступного поведения, признается и западными учеными. Поэтому должны быть и новые социальные программы борьбы с отклонениями. Они должны способствовать социальной терапии всего общества, повышению его физического здоровья, культуры и благосостояния. Только путем изменения организационной культуры общества можно выйти на более высокие уровни социальных отношений, что будет способствовать росту социальных форм поведения населения.

Применительно к рассмотрению процесса предупрежде­ния преступности маргинально ориентированных подростков должна быть внедрена специальная Программа, включающая в себя четыре основных уровня: докриминальный, нредкриминальный, криминальный, посткриминальный. Управление исполнением данной программы, координация ее профилактических мероприятий может, на наш взгляд, эффективно осуществляться межведомственной Комиссией по делам несовершеннолетних при Правительстве Российской Федерации, образованной Указом Президента № 1338 от 6 сентября 1993 г. «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав» (табл. 8).

**1. Объектами докриминального воздействия,** на наш взгляд, должны быть: а) подростки, имеющие искажения нравственного и правового сознания, запущенность которых может привести к социальной маргинализации; б) трудновоспитуемые (по оценке педагогов) дети и подростки; в) педагогически несостоятельные семьи; г) неформальные подростковые группы и сообщества, не характеризующиеся криминальной ориентацией, но играющие определенную роль в маргинализации перечисленного контингента.

Ведущими субъектами должны стать учреждения социального воспитания (учебно-образовательные заведения, подростковые клубы по интересам, спортивно-туристические комплексы); социально-правовой охраны (инспектора по охране детства в системе народного образования, юрисконсульты женских консультаций и родильных домов, кабинеты социально-правовой помощи несовершеннолетним); психологической помощи семьям и детям (социально-психологические центры, психологические службы, телефоны доверия); социальной адаптации подростков (педагогические реабилитационные центры, временные приюты, общежития для бездомных несовершеннолетних).

*Таблица 8*

**Программа предупреждения преступности маргинально ориентированных подростков**

| **Межведомственная Комиссия по делам несовершеннолетних при Правительстве Российской Федерации** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Докриминаль-ный уровень** | **2. Предкриминальный уровень** | **3. Криминальный уровень** | **4. Посткриминальный уровень** |
| ***Субъекты профилактики*** | | | |
| Учреждения социальн ого воспитания | Службы социальных работников администраций районов, городов | Службы ПППН милиции, ОУР, УИМ, следствия | Государственные и нетрадиционные учреждения в сфере ресоциализации несовершеннолетних, принудительно воспитывающихся в специальных школах и ПТУ или отбывающих уголовное наказание вВК |
| Учреждения социально-правовой охраны | Система социально-правовых учреждений | Центры временной изоляции для несовершеннолетних правонарушителей |  |
| Учреждения психологической помощи семьям и детям | Сеть различных учреждений социальной адаптации | Специальные учебно-воспитательные учреждения |  |
| Учреждения социальной адаптации подростков | ПППН милиции |  |  |
| ***Методы профилактического воздействия*** | | | |
| Коррекция дефектов в волевой сфере (отчужденности, тревожности, страхов, бродяжничества) | Нейтрализация неблагоприятных условий семейного, школьного воспитания | Осуществление единой социальной политики по нейтрализации факторов маргинализации несовершеннолетних | Расширение мер стимулирования общественно полезных действий |
| Эмоциональное сопереживание | Устранение прямого и косвенного аморального и криминогенного влияния | Согласование и разграничение общих и частных целей между субъектами системы профилактики | Последовательная дифференциация и индивидуализация ответственности без изоляции от общества |
| Организация положительной деятельности | Осуществление комплекса воздействий, направленных на переориентацию антиобщественно формирующейся личности | Сосредоточение в одном государственном органе всей полноты ответственности за достижение конечного результата | Расширение возможностей замены юридических наказаний мерами общественного воздействия |
| Убеждение |  |  | Гуманизация методов исправления и перевоспитания виновных |
| Внушение |  |  |  |
| Гипноз |  |  |  |
| ***Объекты профилактического воздействия*** | | | |
| Подростки, имеющие искажения нравственного и правового созна­ния | Подростки, совершившие административные правонарушения | Несовершеннолетние, которым присуще преступное поведение в связи с криминогенным типом личности и ее микросреды | Несовершеннолетние, принудительно воспитывающиеся в специальных школах и ПТУ или же отбывающие уголов­ное наказание в ВК |
| Трудновоспитуемые (по оценке педагогов) | Употребляющие наркотики и спиртные напитки |  |  |
| Педагогически несостоятельные семьи | Систематически самовольно уходящие из специальных учебно-воспитательных учреждений |  |  |
| Неформальные подростковые группы и сообщества | Злостно уклоняющиеся от учебы и работы |  |  |

Поскольку развитие комплекса криминогенных качеств, как было выявлено, обычно происходит на вполне определенном фоне - при наличии комплекса качеств, свидетельствующих об общих трудностях и отставании в развитии личности, первостепенной профилактической мерой является обнаружение и коррекция этого фона. Коррекция должна предусматривать комплексное воздействие на различные качества личности: на формирование адекватного отношения к будущему, на установление нормальных отношений со сверстниками и взрослыми, на формирование самосознания подростка и сглаживание в поведении акцентуаций характера.

Исправление личностных деформаций возможно с помощью комплекса мер социального, педагогического, психоневрологического, физического оздоровления подростка и также при тесном слиянии, единстве усилий врача и педагога. Подобная интеграция способна обеспечить достижение цели, при этом важно, чтобы врач был достаточно компетентен в вопросах педагогики, а педагог - в вопросах психотерапии.

В свое время известный ученый в области медицины и педагогики В.П. Кащенко предложил классификацию методов лечебно-педагогической коррекции дефектов и отклонений в развитии подростка[[42]](#footnote-43)[122]. С некоторой модификацией возможно их использование и применительно к целям нашего исследования. Были выделены такие педагогические и психотерапевтические методы, как: коррекция дефектов в волевой сфере (отчужденности, тревожности, страхов), метод эмоционального сопереживания, коррекция мировоззрения, организация положительной деятельности.

*Коррекция дефектов в волевой сфере* подростка должна прово­диться систематически. Имеет значение неустойчивость настроения, обидчивость, фиксация на конфликтах, эгоистичность, неспособность вытеснения переживаний обиды, злопамятность, мстительность. Поскольку воля индуцируется, т.е. способна передаваться от одного человека к другому, то с такого рода подростками должны заниматься педагоги с сильной волей. При этом необходимо пробуждать в сознании несовершеннолетнего желание добиться чего-либо самостоятельно, довести начатое дело до конца, получить удовлетворение от достигнутого.

Эффективным способом коррекции слабоволия считается *физическое воспитание.* Оно вырабатывает в личности подростка такие качества, как выдержка, выносливость, решительность. С появлением первых признаков улучшения волевой сферы подростка последующая ее коррекция должна осуществляться путем приобщения его к разнообразным формам физического труда, что позволяет сконцентрировать внимание на процессе и конечном ожидаемом результате труда, получить одобрение и похвалу со стороны окружающих, наконец, уверовать в свои способности и возможности добиваться желаемого результата. При необходимости такого рода коррекция воли подростка должна подкрепляться психотерапевтическими методами воздействия.

Например, к эффективному средству избавления от тревожности можно отнести и *эмоциональное сопереживание,* дружественную эмоциональную связь воспитателя с подростком. Через уважение ребенка к взрослому человеку в душе воспитуемого происходит нередко своеобразное очищение от искаженных потребностей, интересов, ориентации. Происходит своеобразный перевод деформированных эмоций в их противоположность, например перевод хаотичной стихийной агрессивности - в агрессивность к социально враждебным проявлениям; агрессивность по отношению к людям, животным - в участливое доброжелательное отношение к более слабым, младшим, беспомощным. Такого рода эмоциональное воздействие должно осуществляться в коллективе и с коллективом воспитанников, без правильной организации которого успех просто невозможен.

*Метод организации положительной деятельности* предусматривает формирование у несовершеннолетнего установок на одобряемое обществом поведение, соблюдение им социальных норм. Это способствует выработке и закреплению у подростка необходимых навыков и приемов. К основным приемам реализации данного метода относят: требование, упражнение, поручение и переключение. Например, требование возобновить учебу к преждевременно оставившему общеобразовательную школу подростку; упражнения, формирующие привычки к труду, навыки общения в школьном или трудовом коллективе; поручение, связанное с выполнением общественно значимых и полезных мероприятий; переключение активности несовершеннолетнего на социально одобряемое поведение.

Корректирующее воспитание предусматривает одновременное *воспитание* и *лечение.* К таким психотерапевтическим методам относятся внушение, убеждение, гипноз.

Заметную роль в плане коррекции различных нервно-психических отклонений личности играет *метод убеждения.* Многие психоневрозы являются результатом веры подростка в существование у них дефектов личности. Задача психотерапевта состоит в том, чтобы вселить в сознание такого молодого человека уверенность, что эти проявления исчезли или скоро исчезнут. Достаточно поднять моральный тонус неврастенического подростка, разбудить и мобилизовать его душевные силы, как состояние личности нормализуется, приводится в соответствие как с внутренними, так и с внешними характеристиками среды.

*Убеждение* представляет собой целенаправленное воздействие на внутренний мир и поведение подростка в целях устранения из структуры его личности негативных потребностей, интересов, установок, ценностных ориентации (склонность к бродяжничеству, влечение к половым излишествам, алкоголю либо наркотикам) и формирования новых, социально одобряемых. Этот метод воспитательной работы обращен к разуму, логике, опыту и чувствам подростка, он обеспечивает добровольное принятие идей, их самостоятельное осмысление и превращение в мотивы поведения.

В воспитательной практике педагоги довольно часто применяют *логическое убеждение,* при котором совершенно разные, на первый взгляд, способы и приемы воздействия на личность как бы сливаются, дополняя друг друга. Особенно обширно поле рациональной психотерапии в отношении подросткового возраста. Аномалии характера в подобных случаях требуют совместного психотерапевтического и педагогического вмешательства. При этом важно иметь в виду, что деформированный характер выравнивается, если коррекция производится с раннего возраста и достаточна по времени. Многие аномалии в личности несовершеннолетнего, особенно свойственные пе­риоду полового созревания, исчезают с возрастом сами собой, другие поддаются исправлению. Даже деформации, достигшие антиобщественного характера, могут быть смягчены либо вообще устранены с помощью описанных выше методов коррекции.

**2. Предкриминальный уровень** предусматривает уже криминологические меры предупреждения личностных деформа­ций маргинально ориентированных подростков, не исключая при этом и комплекс педагогических, медицинских, социально-психологических, правовых и организационных мер. Эти меры могут быть классифицированы по трем основным напра­влениям: 1) нейтрализация или оздоровление неблагоприятных условий семейного, школьного и иного социального воспитания, способных детерминировать антиобщественное формирование личности; 2) устранение прямого и косвенного аморального и криминогенного влияния на подростка; 3) осуществление комплекса воздействий, направленных на переориентацию антиобщественно формирующейся личности.

Основные меры этого уровня носят как воспитательный, так и правовой характер. Правовые меры дифференцируются по своей направленности: например, меры по охране прав подростков; меры правового воздействия (чаще всего гражданско-правового, административно-правового) на несовершеннолетних правонарушителей, их воспитателей и лиц, негативно влияющих на нравственное и физическое здоровье подростков и молодых людей.

Субъектами профилактической работы на этом уровне выступают службы социальных работников администраций районов, городов, а правоохранительной - система социально-правовых учреждений. Ведущим субъектом социального патронажа должна стать сеть различных типов учреждений социальной адаптации. Именно они смогут своевременно оказать необходимую помощь несовершеннолетним, находящимся в так называемых «пограничных состояниях», не допустив формирования у них устойчивой противоправной ориентации.

Раннюю профилактику, наряду с другими субъектами, осуществляет подразделение по профилактике правонарушений несовершеннолетних (ПППН)милиции. Ее объектами являются несовершеннолетние, в отношении которых органами внутренних дел заводятся учетно-профилактические карточки. Это подростки: а) совершившие правонарушения, влекущие меры общественного и административного воздействия; б) употребляющие спиртные напитки; в) систематически самовольно уходящие из специальных учебно-воспитательных учреждений; г) злостно уклоняющиеся от учебы и работы; д) увлекающиеся националистической и экстремистской идеологией.

Целью профилактики данного уровня является изменение негативных форм поведения личности на социально одобряемые. Достижение этой цели предполагает решение ряда комплексных задач, характеризующихся прогностической направленностью и предусматривающих: а) выявление лиц, чье поведение, взгляды, мотивы свидетельствуют о возможности совершения ими преступления; б) изучение этих лиц и источников отрицательного воздействия на них; в) устранение данных источников; г) психологические, педагогические, социологические подходы к предупреждению деформаций личности унесовершеннолетних.

Следует выделить и юридический аспект предмета исследования, так как предупреждение отклонений в поведении несовершеннолетних - процесс нормативно регулируемый. Правовое обеспечение является организующим началом, носителем законности, гуманизма, справедливости. Наконец, с позиции теории социального управления речь должна идти о научно управляемом процессе, уровни и этапы которого детерминируют структуру системы раннего предупреждения экстремистских ориентации несовершеннолетних.

Однако все названные подходы хотя и создают, но сами по себе не обеспечивают целостности деятельности по предупреждению насильственных преступлений, совершаемых подростками. Существует настоятельная необходимость построения единой обобщенной теоретической модели, где должны найти адекватное отражение все взаимодействующие элементы (звенья) системы. Соответственно формирование теоретических основ предупреждения идеологических аномалий экстремистской направленности несовершеннолетних не может быть сведено к простому суммированию знаний, накопленных различными науками.

**3. Объектами криминального уровня** предупреждения деформаций (непосредственная профилактика) являются не­совершеннолетние, которым присуще преступное поведение, мотивированное экстремистской направленностью в связи с криминогенным типом личности и ее микросреды.

В случае применения правовых мер, не связанных с лишением свободы, на этом уровне ведущими субъектами профилактики выступают службы ППН милиции, ОУР, УИМ, следствия, Центры временной изоляции для несовершеннолетних правонарушителей, специальные учебно-воспитательные учреждения.

Вместе с тем поиск стратегических направлений совершенствования социально-правовой охраны и предупреждения преступности несовершеннолетних позволяет лишь наметить возможные пути преобразования этой системы. Нельзя достичь их практического воплощения без механизма реализации, обеспеченного нормативно.

Основными положениями концепции преобразования существующей системы предупреждения преступлений, совершаемых неформальными молодежными группами экстремистской направленности, следует считать: сочетание государственных начал с участием общественности в организации профилактической работы и контроль за ее эффективностью; территориальный принцип формирования системы; взаимообусловленность, взаимодействие и системная связь процессов воспитания, социально-правовой охраны прав несовершеннолетних и предупреждения личностных деформаций несовершеннолетних; личностный подход к проведению профилактической работы; нацеленность на упреждающее (опережающее) воздействие на основе прогнозирования развития общей и конкретной ситуации; детерминацию системы предупреждения отклонений в поведении несовершеннолетних типологическими особенностями маргинальных подростков, а также характеристиками прямых и косвенных маргинализирующих воздействий на них; определение функциональных подструктур системы на основе общности конечных целей.

Интенсивность и количество мер воздействия на негатив­ные явления, процессы или конкретную личность зависят от содержания характеристики последних. Меры, предполагающие качественное изменение объекта профилактических воздействий, должны иметь определенную последовательность, согласованность, скоординированность, преемственность. Поэтому одной из первоочередных задач является *определение и нейтрализация комплекса факторов, обусловливающих маргинализацию личности подростка.*

4. Большими потенциальными возможностями **организации профилактического воздействия** располагают государственные и общественные учреждения, в функции которых входит ресоциализация несовершеннолетних. Здесь нужно признать, что длительный отрыв от здоровой среды обитания и воздействие десоциализирующих факторов приводят к социальному отчуждению личности подростка. Не случайно каждый третий из числа осужденных с изоляцией от общества возвращается на преступный путь после выхода на свободу. Поэтому важно, основываясь на результатах детального изучения личности, привлекать отбывших наказание юношей к активной трудовой деятельности, учебе, оказывать им помощь в решении бытовых вопросов.

Осуществление этих задач могло быть более успешным, если ресоциализация таких подростков активно проводилась бы уже в период отбывания ими срока наказания. Данная цель, в частности, поставлена перед центрами ресоциализации и участками социальной адаптации, созданными при некоторых воспитательных колониях (ВК) в порядке эксперимента[[43]](#footnote-44)[123].

Несовершеннолетний осужденный - довольно трудный объект перевоспитания. Как правило, его характеризуют укоренившиеся отрицательные взгляды, представления, негатив­ные привычки; он всячески противодействует воспитательному влиянию, возводя барьер недоверия и отчуждения между собой и воспитателями. И чем сильнее поведение подростка отклоняется от общепринятых социальных норм, тем труднее проводить с ним эту работу. Деформация черт характера в таких случаях требует коренной ломки и перевоспитания лич­ности, поскольку ей присущ низкий уровень социализации, проявляющийся в неспособности воспринимать максимум того положительного и социально ценного, что может ей дать общество.

Анализ практики показал, что в структуре мер воздействия на личность молодых правонарушителей, ориентированных на идеологию экстремизма и национализма, не может быть чисто правового воспитания в отрыве от нравственного, трудового и патриотического. Все эти элементы воспитательной педагогики обеспечивают общий предмет и метод исправительного процесса в колонии. Работа по изучению правосознания осужденных и формированию основ социально значимой активности строится на том, что предполагается особое внимание уделить тестированию правосознания и ознакомлению освобождающихся правонарушителей с вопросами действующего законодательства по ключевым направлениям их прав и обязанностей.

Изучая социально-психологические механизмы действия наказания, А.Р. Ратинов сформулировал ряд постулатов, весьма существенных с точки зрения повышения эффективности предупреждения преступлений: а) мотивирующее значение наказания тем интенсивнее, чем ближе момент его применения; б) предупредительная роль наказания тем выше, чем неизбежнее оно представляется субъекту; в) стимулирующая сила тем выше, чем большего блага лишается преступник в результате его применения; г) успех превентивной мотивации наказания находится в обратной зависимости от степени распространенности и устойчивости запретных форм поведения; д) успех превентивной мотивации зависит от соразмерности карательной санкции и запретного поведения; е) степень мотивационного влияния наказания зависит от того, насколько запрещенное действие субъект считает для себя приемлемым, желаемым и должным[[44]](#footnote-45)[124].

Юридическая и педагогическая практики свидетельствуют о том, что действующая правовая система наказаний, особенно в отношении несовершеннолетних с устойчивыми националистическими и экстремистскими взглядами, нуждается в совершенствовании. Представляется, что целесообразна дальнейшая модернизация применения санкций в следующих направлениях: а) реализация общей линии на повышение их эффективности; расширение мер стимулирования общественно полезных действий с учетом повышения культуры и сознательности подрастающего поколения; б) более полная и последовательная дифференциация и индивидуализация ответственности с учетом степени тяжести содеянного, личности виновного, причин поступка и возможностей исправления и перевоспитания субъекта, в первую очередь без изоляции от общества; в) расширение возможностей замены юридических наказаний мерами общественного воздействия; г) гуманизация методов исправления и перевоспитания виновных, более полное сочетание их с мерами культурного и педагогического воздействия.

Имеются резервы и в творческом осмыслении зарубежного опыта, поскольку во многих развитых странах еще с 1960-х годов в правоприменительную практику стала внедряться модель социальной реабилитации. В ней упор сделан на «отвлекающие» программы работы с несовершеннолетними правонарушителями, впервые нарушившими закон, которые направлены на недопущение их контакта с системой уголовной юстиции, так как противоправность данной категории лиц будет усиливаться тем больше, чем глубже они будут погружаться в эту систему. В соответствии с моделью социальной реабилитации, с одной стороны, предпочтение отдается реализации альтернативных лишению свободы видов наказания - штрафов, условного осуждения, отбывания наказания в рамках условно-досрочного освобождения, домашнего заключения и т.д., а с другой - к реализации «отвлекающих» программ активно подключаются представители альтернативных системе уголовной юстиции государственных учреждений и общественных организаций. Так, в США, в рамках созданной специальной службы по работе с молодежью, реализуется значительное число проектов воспитательного воздействия в «общинах» - особых типах реабилитационных учреждений (открытые пансионаты интенсивного перевоспитания, спортивно-военизированные лагеря, исправительные коммуны общественной организации «Фонд Диленси Стрит», дневные пункты, групповые общежития, семьи попечителей и пр.). Согласно исследованиям ученых (К. Генцел, 1990; Г.Й. Шнайдер, 1994), исправительное и профилактическое воздействие на правонарушителей непосредственно в общине обладает следующими преимуществами по сравнению с воздействием на них в тюрьмах:

• воспитательное воздействие в условиях сохранения свободы связано с меньшими затратами. При этом имеются в виду не только материальные затраты, но и тот социальный, моральный и психический ущерб, который наносит людям лишение свободы;

• воспитательное воздействие в условиях сохранения свободы дает обществу шанс активно влиять на процесс ресоциализации преступника, устраняя те общественные факторы, которые служат причиной противоправности, и внедряя научно обоснованные психолого-педагогические средства;

• воспитательное воздействие с сохранением свободы не связано с повышением риска для общественной безопасности населения и не отменяет уголовного права и уголовного право­судия, хотя и модифицирует правовые последствия преступления.

По мнению автора, принципы, заложенные в зарубежной модели социальной реабилитации, имеют много общего с идеями, содержавшимися в педагогической системе А.С. Макаренко и развиваемыми в современной отечественной юридической педагогике и психологии. В этой связи представляется актуальным, чтобы ресоциализирующая деятельность, начатая в воспитательных колониях при участии общественности, получала дальнейшее многоплановое развитие и с лицами, отбывшими наказание. Однако по мнению В.А. Уткина, новые Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ, принятые в 1996 г., при декларируемом курсе на демократию и гуманизм в определенной мере даже несколько снизили уровень привлечения общественности к ресоциализирующей деятельности, чем это имело место ранее[[45]](#footnote-46)[125].

В странах Европы еще с 1960-х годов значительное развитие получили, с одной стороны, социально-терапевтические пенитенциарные учреждения, а с другой - разнопрофильные заведе­ния постпенитенциарной помощи лицам, отбывшим наказание.

Например, в Чехословакии глобальное реформирование си­стемы постпенитенциарной опеки началось в 1980-х годах. При этом, благодаря исследованиям С. Нечаса[[46]](#footnote-47)[126], обеспечено внедрение психологически обоснованных направлений и мер подготовки осужденных к освобождению и постпенитенциарного воспитательно-ресоциализирующего воздействия. Продуктивными для распространения в нашей стране пред­ставляются предложенные данным ученым как общая модель постпенитенциарной работы, так и рекомендации по индивидуализации исправительных воздействий на различных этапах опеки со стороны ее конкретных субъектов по методике изучения контроля и оценке условий, социально-психологических факторов и процесса протекания постпенитенциарной опеки. Так, обоснование им в качестве основного принципа необходимости согласованности на базе психологических данных ресоциализирующих усилий всех субъектов по двум вза­имосвязанным этапам работы с криминологически опасной личностью (пенитенциарного и постпенитенциарного) актуализирует необходимость разработки психологических типологий и классификаций отбывших наказание, вскрытия закономерностей и механизмов личностных трансформаций у различных категорий преступников при социальной реадаптации и реабилитации в социуме.

В Великобритании длительное время работает институт попечительского надзора, который к началу 1990-х годов в своем составе уже насчитывал около 6 тыс. специалистов, 1600 вспомогательных работников, способных проводить широкие научные обследования, а также непосредственно помогать судам выносить приговоры, вести целенаправленную работу с теми, кто получил отсрочку исполнения наказания, был приговорен к общественно-полезным работам, осуществлять воспитательно-реабилитирующую деятельность с условно-досрочно освобожденными. Весьма разноплановые, но эффективные по интеграции правонарушителей в социум системы сложились в последние десятилетия в Швеции, Финляндии и Германии, о чем наглядно свидетельствуют периодически издающиеся ВИНИТИ и ГИЦ МВД аналитические обзоры.

В Болгарии, Польше и Венгрии традиционно особое внимание уделяется предупреждению преступности несовершеннолетних, в связи с чем созданы соответствующие специализированные системы. Принятые в этих странах необходимые законы эффективно регулируют компетентность и совместную деятельность специализированных государственных учреждений, общественных организаций и смешанных государствен­но-общественных органов.

По данным ГУВД г. Москвы, столичные скинхеды и футбольные фанаты в последние годы все чаще взламывают плохо охраняемые подвальные помещения, разбивают автомобили в подземных гаражах или выражают свои агрессивные наклонности путем вандалистских действий, направленных непосредственно против новостроек (надписи на стенах). Подростки воспринимают нормы поведения в своем ближайшем социальном окружении, в которое входят их дом и район, где они живут.

Отмеченное заставляет обратиться к мнению экспертов, которые обращают внимание на то, что, если экстремистские проявления в молодежной среде свойственны именно большим городам, то и предупредительные меры необходимо увязать с особенностями крупных мегаполисов России. В частности, пространство жилых массивов городов должно быть организовано так пластично и продуманно, чтобы предоставлять подросткам возможности для их времяпровождения. К сожалению, в настоящее время территории жилых кварталов многих городов России распланированы таким образом, что интерес молодежи к самовыражению оказывается неучтенным; подростки повсюду натыкаются на запреты и ограж­дения. Это явно не создаст достаточных возможностей для нормального психосоциального развития как молодежи, так и взрослого населения.

В высотных жилых массивах серьезно упускаются из виду интересы общины и юношества. Слишком мало оборудуется помещений для встреч соседей, игровых площадок, клубов и центров для проведения досуга разными возрастными группами. Здесь не может развиться дух территориальной общности, возникнуть ощущение какой-то сопричастности, ответственности людей за состояние дел в их ограниченном пространстве.

Архитектура, в целях борьбы с проявлением экстремизма, должна использовать принципы застройки городов для того, чтобы развить у молодых людей дух территориальной общности, направленный на заботу о своем владении и владении своего соседа. Жители должны сами становиться силой, обеспечивающей собственную безопасность. Развитие духа территориальной общности в целях предотвращения преступности за счет организации среды служит обязательной предпосылкой осуществления неформального социального контроля и гарантией максимального повышения эффективности социального контроля.

Кроме отмеченного, следует также обратить внимание и на то, что в современном обществе невозможно обеспечить приемлемый уровень безопасности от проявлений экстремизма, продуцируемого неформальными молодежными группами, только усилиями правоохранительных органов. К решению этой задачи так или иначе должна быть привлечена вся политика государства, в том числе культурная, координирующая усилия всех институтов по социализации и инкультурации человека. Основная цель культурной политики - трансформа­ция норм и стандартов социальной адекватности людей в образы и образцы социальной престижности, пропаганда норм социальной адекватности как наиболее престижных форм социального бытия, как кратчайшего и наиболее надежного пути к социальным благам и высокому общественному статусу.

Для реализации этих задач требуется объединение усилий всех отраслей культуры (в ее широком понимании): образова­ния, искусства, религии, науки, средств массовой информации, книгоиздания, собственно культурных институтов - музеев, библиотек, организованного досуга и т.п. в рамках единой государственной программы социокультурного саморазвития и самосохранения общества. Требуется и новая национально-государственная идеология патриотического воспитания.

Так или иначе, но функция всякой государственной идеологии должна быть основой для социального партнерства сограждан, для кристаллизации интернациональных ценностных установок в общенациональном масштабе, в том числе в области безопасности от экстремизма. При этом идеология -не более чем концентрированное воплощение культурных тра­диций населения, системы его ценностей. Это позволяет сфор­мулировать принцип культурного аспекта общественной безопасности: *чем меньше средств вкладывает правящая элита в культуру и образование сегодня, тем больше она должна будет вложить их в правоохранительную систему (юстицию и пенитенциарную систему, в частности) завтра.*

Глобальный социально-политический смысл всех этих мер заключается в искусственном сдерживании процессов маргинализации людей, неконкурентоспособных по социальны причинам, «вытягиванию» из маргинальной или околомаргинальной среды тех, кто еще не утратил нравственной потребности в обретении полной или хотя бы частичной социальной адекватности. Это входит в систему комплекса мероприятий по «социализации личности», т.е. вовлечения человека в цепочки социального взаимодействия (и в первую очередь трудового), активизации его жизнедеятельности в приемлемых для общества формах, приучении его к нормам и стандартам образа жизни, принятого в данном обществе, и т.п. Это особенно актуально по отношению к молодежи. В принципе, процессы социализации личности должны охватывать весь комплекс мер по включению человека в систему общественного разделения труда и в общепринятый образ жизни.

Как это ни парадоксально, культура в качестве нормативного явления служит во многом психологическим аналогом пра­воохранительных органов, только действующим методом не силового, а нравственного одобрения и поддержки или осуждения и отторжения нарушителей. Это внутренний «страж порядка» в психологическом строе каждого человека, и чем строже и бескомпромисснее он исполняет свои обязанности, тем высококультурней (в рамках норм своей этнической и сословной культуры) проявляет себя индивид.

Таким образом, для преодоления опасных тенденций массовой маргинализации населения, потенциально опасной в смысле абсорбции неформальными молодежными группами и движениями экстремистской направленности, требуется не только деятельностная социализация людей, но и их инкультурация, т.е. введение человека в систему принятых в обще­стве культурных норм социального общежития.

В завершение изложенного следует сделать выводы о том, что наиболее предпочтительными средствами противодействия проявлениям экстремизма в молодежной среде следует обозначить следующие:

• разработка проекта нормативных актов, запрещающих передачу в аренду коммерческим структурам помещений, предназ­наченных для использования или используемых в работе с детьми и подростками;

• создание во всех регионах России специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной профилактике и реабилитации: реабилитационные центры для несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей;

• разработка предложений о мерах обеспечения несовершеннолетних рабочими местами путем установления и контроля квот для несовершеннолетних в государственных, коммерческих предприятиях и учреждениях;

• создание Всероссийской комиссии по нравственной и правовой оценке зарубежной кино- и видеопродукции, печатных из­даний, подготовку предложений о законодательной регламен­тации деятельности этой комиссии и установлении ограничений на зарубежные передачи.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Предупреждение проявлений экстремизма в молодежной среде - задача не только ответственная, но и трудоемкая. Она включает в себя множество организационных элементов: изучение, анализ и оценку оперативной обстановки в республике, крае, области, городе или районе, складывающейся по линии борьбы с насильственной преступностью в молодежной среде; планирование научно обоснованных мер по выявлению, про­ведению профилактической работы с лицами, входящими в преступные формирования экстремистской направленности, установлению и устранению факторов, обусловливающих распространение экстремизма в регионе.

Экстремизм в молодежной среде как негативное социальное явление детерминирован целым комплексом социально неблагоприятных обстоятельств, имеющихся во всех основных сферах жизнедеятельности несовершеннолетних и лиц, перешагнувших этот рубеж, — в семье, школе, на производстве, в сфере досуга. Выявление и устранение этих обстоятельств во многом зависит от успешного взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов с представителями других учреждений и организаций, также осуществляющих борьбу с наркоманией в молодежной среде. Очень важно повысить эффективность сотрудничества с различными общественными организациями.

Более эффективными должны быть мероприятия по общей профилактике - правовая и антиэкстремистская пропаганда, меры по выявлению и устранение обстоятельств, способствующих проявлениям экстремизма в молодежной среде, и т.д.

Во многом успех в предупреждении молодежного экстремизма зависит от результативности индивидуально-профилактической работы с потенциальными членами неформальных молодежных групп и движений экстремистской направленности среди маргинальных слоев населения, проведения воспитательных бесед с подучетными и их родителями, устранения отрицательного влияния лиц, навязывающих экстремистские и националистические взгляды молодежи.

Нередко на практике возникают случаи, когда индивидуально-профилактическая работа не приносит ожидаемого успеха, - подростки продолжают совершать противоправные действия с подоплекой экстремизма. К сожалению, эффективность антиэкстремистской работы чрезмерно низка. Необходимо реально, на деле обеспечить комплексность участия всех служб в борьбе с рассматриваемым социальным злом.

Несомненно, что эффективная борьба с проявлениями экстремизма несовершеннолетних может не только обеспечить снижение уровня противоправного поведения подростков, нормализовать оперативную обстановку по данной линии правоохранительной деятельности, но и существенно повысить морально-нравственную атмосферу в районе, городе.

Экстремистские группы и движения в молодежной среде России имеют различную степень организованности как с единым центром и жесткой военизированной системой (РНЕ), так и с более аморфными формами (скинхеды).

Российские скинхеды не однородны. Среди приверженцев указанного движения есть как пропагандирующие националистические идеи, так и противники соответствующих идей.

Молодежные экстремистские группы и движения в России в последние годы приобрели значительное число членов. Дея­тельность последних все чаще является предметом серьезной озабоченности как граждан, так и органов власти России.

Необходимы не только серьезные исследования феномена экстремизма в России, но и научно обоснованная модель пре­дупредительного воздействия на указанный феномен.

Если о состоянии преступности и других правонарушений несовершеннолетних можно относительно точно судить по официальной статистике, то об антиобщественном поведении членов молодежных групп экстремистской направленности можно лишь строить более или менее точные предположения на основе весьма неполных статистических данных и данных выборочных социологических и криминологических исследований.

Современный молодежный экстремизм детерминируется:

а) кризисом общества и его основных институтов. И то и другое не могло не отразиться на содержании и направленности молодежной субкультуры;

б) кризисом института семьи и семейного воспитания. Подавление индивидуальности и инициативности ребенка, подростка, молодого человека со стороны родителей и педагогов, всех представителей «взрослого» мира не может не привести, с одной стороны, к социальному и культурному инфантилизму, а с другой - к прагматизму и социальной неадаптированности (в некоторых случаях опосредованно) и к проявлениям противоправного или экстремистского характера. Сами взрослые агрессивным стилем воспитания порождают агрессивную молодежь;

в) коммерциализацией средств массовой информации (в какой-то мере и всей художественной культуры), формирующих определенный «образ» субкультуры не в меньшей степени, чем основные агенты социализации - семья и система образования. Рассчитывать на эффективную культурную самореализацию молодого поколения в больном обществе не приходится, тем более что и культурный уровень других возрастных и социально-демографических групп населения России также постоянно снижается;

г) тенденцией к дегуманизации и деморализации в содержании искусства, что проявляется прежде всего в принижении, деформации и разрушении образа человека. В частности, это фиксируется в нарастании сцен и эпизодов насилия, в усилении их жестокости, натуралистичности (кинематограф, театр, рок-музыка, литература, изобразительное искусство);

д) отсутствием единой системы гуманитарного воспитания. Частные инициативы в этой сфере, осуществляемые в экспериментальных или негосударственных учебных заведениях, охватывают лишь немногочисленные группы молодежи крупных российских городов. В большинстве же школ гуманитарная социализация ограничивается стандартным набором гуманитарных дисциплин и так называемой «внеучебной работой», которая не столько приобщает молодых людей к культурным ценностям, сколько отвращает от них в пользу развлекательной самореализации;

е) недостаточным вниманием к культурному развитию населения со стороны властных структур, которые не осознают того, что без этого невозможно осуществление социальных проектов, а тем самым и выход из кризиса. С другой стороны, коммерция все глубже проникает в самые разные области культурной жизни.

Нормы и ценности высокой культуры подменяются усредненными образцами массовой культуры.

Преступное поведение не находится в непосредственной зависимости от таких факторов, как образование, квалификация, структурная неполноценность семьи. Они приобретают значение, как свидетельствуют исследования, в связи с со­циально-психологической атмосферой семьи, нравственно-правовыми взглядами, установками, ценностными ориентациями, поведением родителей и других членов семьи.

Причины и условия преступности несовершеннолетних концентрируются в противоречиях государственной молодежной политики, и прежде всего в сфере трудовой занятости и профессионального образования, семейного, школьного воспитания, организации спорта и досуга молодежи, профилактического контроля со стороны правоохранительных и учебных систем.

Социально-экономические и социально-психологические противоречия перехода к рыночным отношениям привели к глубинной переориентации молодежи от коллективистских духовных ценностей, пропагандировавшихся (хотя далеко не всегда реализовавшихся в жизни) в советский период, на корыстно-индивидуалистические ценности постсоветского периода.

Материальное расслоение общества за время криминального рынка явилось причиной социальной конфликтности между богатыми и бедными, на что остро реагируют несовершеннолетние. Это привело к появлению «робингудовской» психологии мести за несправедливость в отношении не защищенных государством подростков.

Молодежные и подростковые группы становятся главной референтной группой, особенно у правонарушителей. Коммерциализация молодежного досуга и спорта, ставших доступными лишь для материально обеспеченного меньшинства населения, выбросила подростков на улицу. Там их охотно воспитывают взрослые преступники в нужном им направлении. Известны случаи, когда профессиональные преступники вместо ликвидированных пионерских лагерей и спортивных школ создавали собственные места отдыха и занятий для безнадзорных несовершеннолетних.

Проблема лидерства и проблема символизма - вещи одного порядка. И то и другое работает на самоорганизацию молодежных неформальных объединений, лежащих вне основной социальной структуры. Именно такие «исключенные» сообщества демонстрируют закономерности самоорганизации в наиболее чистом виде. Здесь минимум внешних влияний, от которых исключенное сообщество отгорожено коммуникативным барьером. По этой сети идет информация, определяющая задачи и влияющая на внутреннюю структуру сообщества (которая должна соответствовать задачам). Иными словами, код внутреннего устройства уже заранее задан извне.

Рассматриваемые молодежные формирования — это сообщества-изгои, исключенные из коммуникативной системы общества. Чем более они изолированы, тем в большей мере идущие внутри него процессы спонтанны и, значит, тем явственнее проступают закономерности социальной самоорганизации. А это означает, что каналы коммуникаций с более широкими системами прерваны и по ним не идет информация, которая могла бы повлиять на внутреннюю структуру сообщества.

Далеко не только уголовное законодательство, но и целый ряд иных отраслей права несут в себе предупредительный потенциал, в том числе направленный на противодействие проявлениям экстремизма в молодежной среде. Процесс становления уголовного законодательства, связанного с противодействием преступной деятельности неформальных молодежных групп экстремистской направленности, весьма сложен и до настоящего времени не завершен. Необходимы дальнейшие исследования, направленные как на придание большей «технологичности» соответствующих норм, так и на устранение возникающих пробелов в правовом поле. Ныне действующее административное и уголовное законодательство вполне позволяет вести в России эффективную борьбу с проявлениями экстремизма.
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