**Из Анализа сдачи ЕГЭ по обществознанию председателя экзаменационной комиссии Н.С. Майоровой.**

При выполнении заданий части 1 ЕГЭ по обществознанию (задания базового и повышенного уровня сложности) участники продемонстрировали как рост среднего процента выполнения по ряду заданий (1, 5, 10, 11, 14, 15, 17, 20, при чем по заданию 17 рост составил 34,5%, а по заданию 20 – 20% в сравнении с 2019 г.), так и некоторое снижение среднего процента по ряду заданий (3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, при чем по заданию 16 снижение очень резкое с 94,9% в 2019 г. до 47,9% в 2020 г.). Только в задании 16 в регионе средний процент выполнения ниже 50%. Тенденция снижения процента выполнения задания 16 характерна для всех категорий участников. Если в 2019 г. участники с высокими баллами от 61 до 100 демонстрировали выполнение на уровне 99,9%, то в 2020 г. участники с 61-80 баллами показали 64,8% выполнения, а участники с баллами 81-100 – 84,5%. Ситуацию с заданием 16 можно объяснить: во-первых, процессом внесения поправок в Конституцию РФ и возникшими в учительской среде и среде участников ЕГЭ слухами о том, что поправки найдут отражение в тексте заданий; во-вторых, сложностью для усвоения тем, посвященных основам конституционного строя, правам и свободам человека и гражданина, конституционным обязанностям гражданина РФ. В целом по заданиям части 1 участники всех категорий продемонстрировали стабильность выполнения заданий и показали достаточно высокий средний процент выполнения от 60,6 (задание 8) до 97,3 (задание 11).

Для участников, не набравших минимального количества баллов, наибольшую сложность представили задания 1 (23,7%), 3 (35,3%), 8 (20,6%), 10 (35,3%), 14 (29,8%), 16 (13,4%) и 18 (42,6%). Среди участников с баллами 42-60 затруднения представило только задание 16 (35%). Высокобалльники показали стабильно высокие проценты выполнения заданий 90 и более, но и для них некоторые затруднения представили задания 8 и 16.

В заданиях части 2 (повышенного и высокого уровня сложности) ни по одному заданию средний процент выполнения не опустился ниже 30%, но по отдельным заданиям процент значительно снизился в сравнении с 2019 г.: задание 21 – на 10%, задание 22 – на 20%, задание 24 –на 16%, задание 26 – на 29%, задание 27 – на 27%. По другим заданиям средний процент на уровне или чуть ниже-выше прошлого года. Снижение процента выполнения может быть объяснено недостаточными навыками работы с текстом (у участников по вариантам 311 и 313 сложности возникли с выполнение заданий 21 и 22, предполагавшим выбор ответов из текста), поверхностным взглядом на задание (довольно редко участники понимают необходимость установить взаимосвязи, отразить аспекты взаимодействия, обосновать что-либо и уходят в приведение примеров). Задание 27 стало более объемным и включает элементы из разных блоков научного обществознания, требуя от ученика системности в знаниях. Зачастую из необходимых элементов ответа участник приводит только один, что не позволяет ему набрать даже 1-го балла. Задания 23-27 вызывают серьезные затруднения у участников, не набравших минимального балла, процент выполнения от 4,7 до 6,7. Все остальные категории участников справляются с этими заданиями, но даже в категории с баллами 81-100 по заданию 26 процент выполнения самый низкий – около 70%, в то время как по другим заданиям от 84 до 98%.

По заданию 28 процент выполнения по критерию К1 вырос, т.е. участники усвоили требования к выполнению задания, но процент по критерию К2 чуть снизился, в том числе и в связи с требование детализации пунктов плана в 3-х подпунктах. Среди участников, не набравших минимального балла, процент выполнения задания составил 1,8, среди участников с баллами 42-60 – 14%.

Мини-сочинение (задание 29) средний процент несколько снизился с 79,6 в 2019 г. до 76,8 в 2020 г. Снижение произошло по критерию К1, поскольку значительное число участников показали не понимание сути высказывания или подменяли ее каким-то очень узким смыслом (фактически цеплялись за термин внутри высказывания – рыночная экономика, безработица, личность и др. – и строили эссе вокруг понятия, а не авторского высказывания). Это, правда, способствовало росту среднего процента по критерию К2. Критерий К3 также снизился на 2%, что объясняется узостью иллюстрируемого аспекта или однотипностью примеров. Описанная тенденция характерна для всех категорий участников. Категории участников с баллами 61-100 показали процент выполнения 29 задания выше 90%, однако и в работах этой группы ситуация подмены темы узким аспектом, «засыпание» терминами и теоретическими положениями хоть сколько-нибудь подходящими к теме, очень характерна. Объяснением может служить как недостаточное понимание учителями логики написания мини-сочинения, наличие в Интернете огромного числа «заготовок» на любую тему, но очень низкого качества, так и излишне высокая степень доверия участников разного рода блогам, сообществам псевдо-репетиторов и др.

Работа с учителями в 2019-2020 г. дала результаты в отношении заданий 23 и 29. Качество примеров вызывает значительно меньше нареканий, чем в прошлые года, из аргументации мини-сочинений ушли «примитивные» примеры из сказок и мультфильмов.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Рекомендовать организацию преподавания школьного курса обществознания строить на основе УМК, входящих в федеральный перечень учебников и учебных пособий. При организации занятий по подготовке к ЕГЭ учителям обществознания обращать внимание на Методические рекомендации и демо-версии, размещенные на сайте ФИПИ. Максимально критично относиться к представленным в сети Интернет источникам информации.

*На методических объединениях и семинарах учителей обществознания школ города и области акцентировать внимание на следующих темах:*

1. *Мини-сочинение по обществознанию: работа над идеей и логика построения.*
2. *Примеры и аргументация в заданиях части 2 ЕГЭ по обществознанию.*
3. *Типичные ошибки в ЕГЭ по обществознанию*.

Курсы повышения квалификации для подготовки экспертов ЕГЭ по обществознанию были проведены в 2020 г. в условиях дистанционного обучения, что не дало возможности глубокого и всестороннего обсуждения отдельных заданий и подходов к их выполнению. Круг участников курсов повышения квалификации, за небольшим исключением, был органичен преимущественно учителями школ г. Костромы. Учителя школ области в очень небольшой степени вовлечены во взаимодействие с экспертами по обществознанию. Ориентированные на учителей и школьников Костромской области учительские конференции и он-лайн консультации, к сожалению, не дали обратной связи и оценить степень их полезности довольно затруднительно.

При активной поддержке КОИРО осуществлять взаимодействие и консультирование учителей школ города и области по часто возникающим вопросам.

Он-лайн консультация по выполнению заданий части 2 ЕГЭ по обществознанию размещена на сайте Департамента Костромской области.