

Справка по итогам исследования муниципальных практик формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд

Введение.

Анализ выполняется в рамках дорожной карты региональной программы «Повышение качества образования школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях, на 2017-2019 годы», утвержденной приказом департамента образования и науки Костромской области от 28 марта 2018 г. №497.

Исследование выполнено с 20 ноября по 2 декабря 2019 года повторно. Первое исследование проводилось в марте 2019 года (входная диагностика). В исследованиях участвовали 55 и 69 педагогов соответственно из **15 малочисленных и малокомплектных** (до 100 обучающихся) общеобразовательных организаций, находящихся в 15 муниципальных районов Костромской области. Рисунок 1.

Рисунок 1.

Список муниципальных образований и образовательных организаций – участников исследования

Муниципалитет	Наименование ОО	МАРТ	НОЯБРЬ
г. Нерехта и Нерехтский р-н	МОУ Григорцевская ОШ	4	7
Антроповский р-н	МКОО Михайловская ОШ	4	3
Буйский р-н	МОУ Ликургская ОШ	3	5
Вохомский р-н	МОУ «Покровская ООШ»	5	5
Галичский р-н	МОУ Красильниковская ООШ	5	3
Красносельский р-н	МКОУ «Сопырёвская ОШ»	3	5
Макарьевский р-н	МКОУ Селезневская школа	3	5
Межевской р-н	МКОУ Родинская ООШ	1	4
Островский р-н	МКОУ «Красноборская ООШ»	4	4
Парфеньевский р-н	МКОУ «Задоринская ООШ»	3	7
Пыщугский р-н	МОУ Горкинская ООШ	4	1
Солигаличский р-н	МКОУ «Куземинская ООШ»	2	2
Судиславский р-н	МОУ Михайловская СОШ	3	3
Сусанинский р-н	МОУ Попадьянская ООШ	7	8
Шарьинский р-н	Одоевская средняя школа	4	7

На вопросы анкеты отвечали учителя 16 учебных предметов. Средний педагогический стаж респондентов – 27 лет, минимальный – 2 года (рис. 2). Средняя нагрузка в неделю – 23 часа, минимальная – 7 часов, максимальная – 43 (рис. 3). 32,2% педагогов имеют значительную педагогическую нагрузку от 25 часов и свыше 37 часов в неделю, что не создает условий в полной мере для профессионального развития и решения тех или иных затруднений в педагогической деятельности.

Цель исследования - изучение методических условий повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях



Анкетирование проводилось удаленно, в электронной форме с использованием инструментов портала «Образование Костромской области» <http://www.eduportal44.ru/koiro/opros/SitePages/differ.aspx>

Консультирование респондентов осуществлялось в форме инструктивно-методического семинара (вебинара) и с использованием электронной почты.

В организации исследования и создании аналитического отчёта приняли участие сотрудники ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования»: Лошакова Людмила Альбертовна – декан факультета развития образования, Румянцев Сергей Юрьевич – доцент кафедры развития образования, Малышев Михаил Владимирович – заведующий отдела мониторинга и оценки качества образования.

Характеристика ответов педагогов.

Ведущие мотивы профессионально-личностного развития демонстрируют большую общность и совпадают для 90 – 95% респондентов.

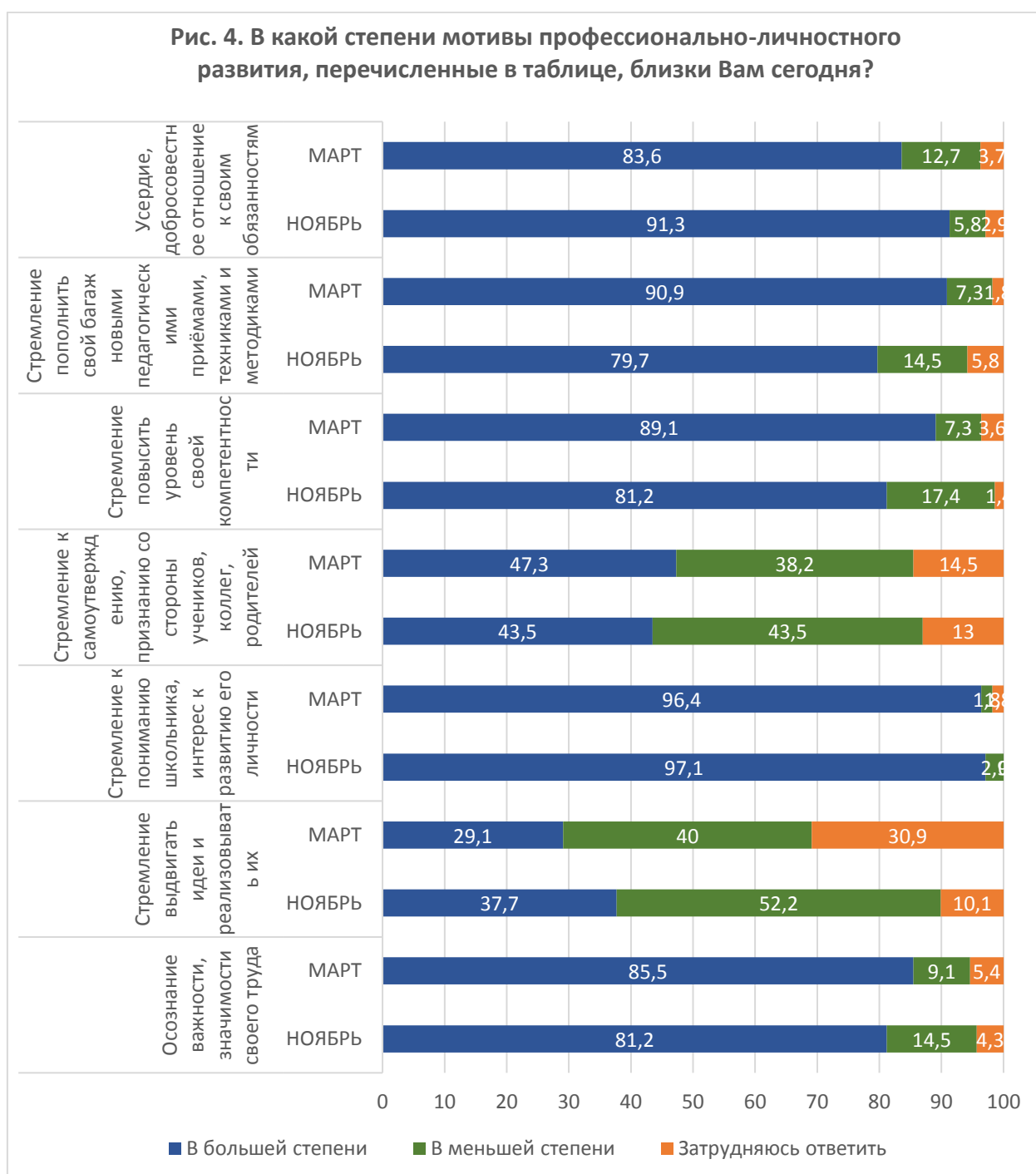
Среди мотивов профессионально-личностного развития лидерами в марте и ноябре является мотив «стремление к пониманию школьника интерес к развитию его личности»: 96,4 и 97,1 % соответственно. Рисунок 4.

Менее значимым становится мотив «стремление пополнить свой багаж новыми педагогическими приемами, техниками и методиками» – 90,9% март, 79,7% – ноябрь и мотив «стремление повысить уровень своей компетентности» – 89,1 % в марте и 81, 2 % в ноябре.

Растет значение мотива «усердие, добросовестное отношение к своим обязанностям» – 83,6% март, 91,3% – ноябрь.

Мотивы личностного развития представлены слабее – для менее 50 % педагогов: «стремление к самоутверждению, признанию со стороны учеников, коллег, родителей» с 47,3% в марте до 43,5% в ноябре, «стремление выдвигать свои идеи и реализовывать их» с 29,1 % до 37,7 %.

Преобладают мотивы характеризуют их как ответственных и добросовестных исполнителей, нацеленных на развитие профессиональных навыков.

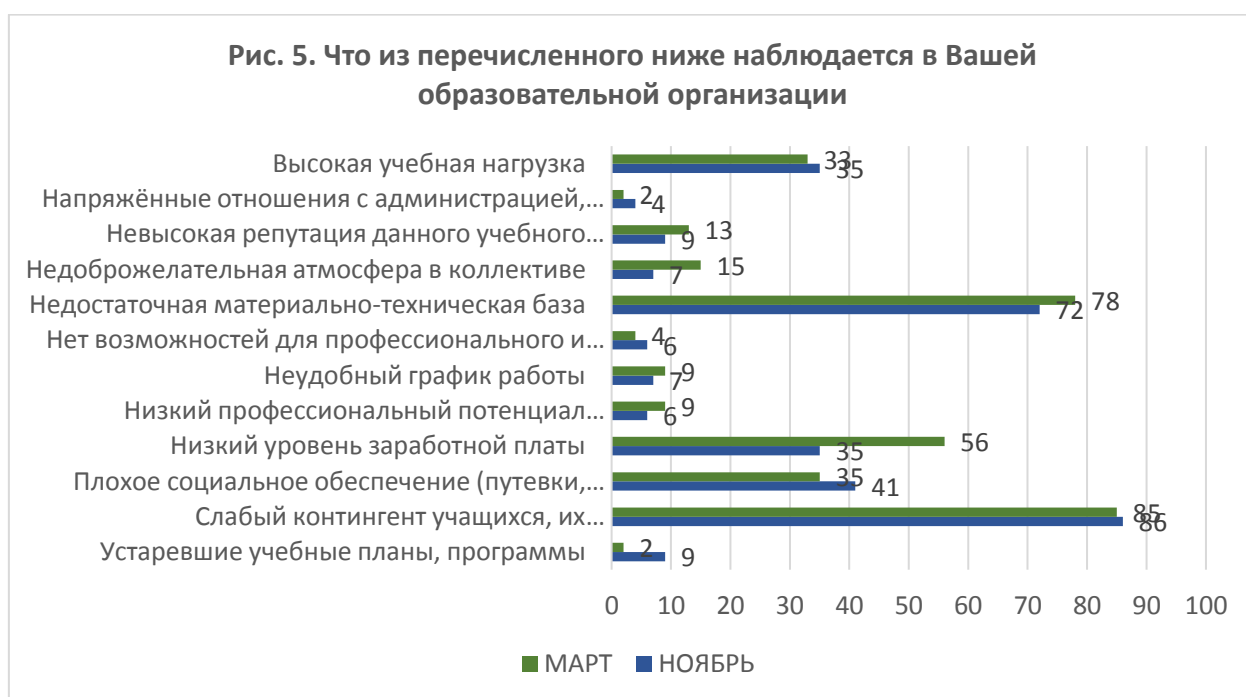


На вопрос «что из перечисленного ниже наблюдается в Вашей образовательной организации?» наиболее распространенные и близкие по

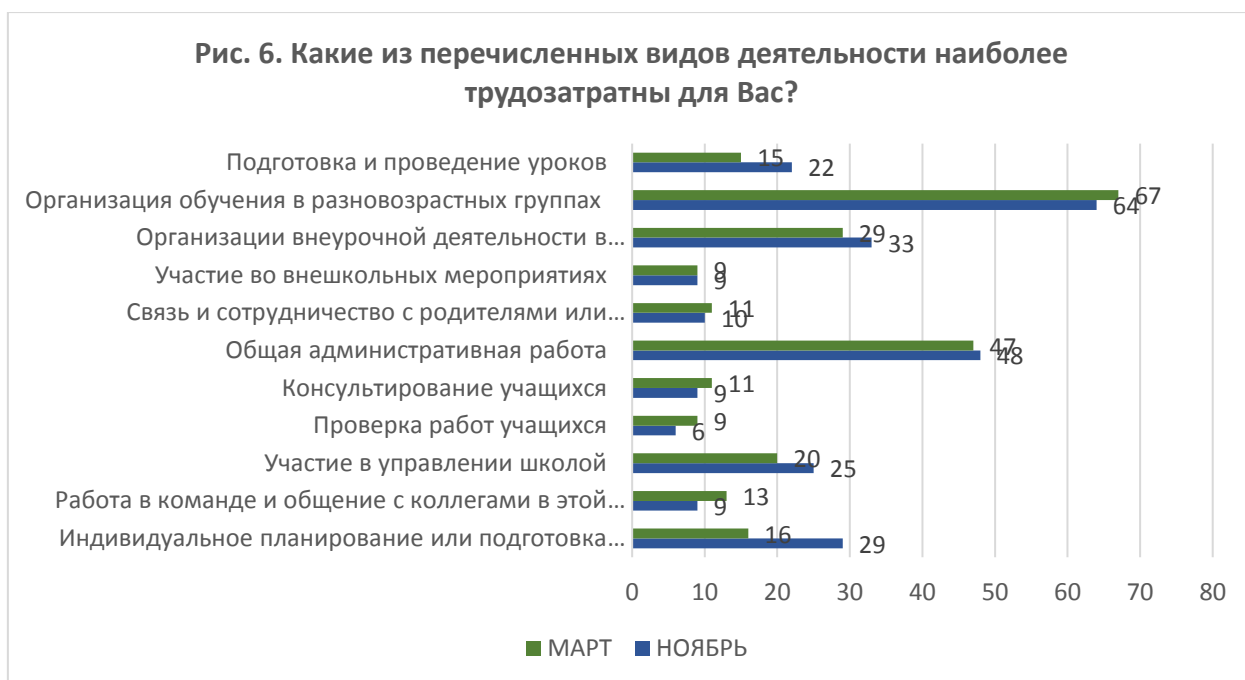
значению ответы «слабый контингент учащихся, их незаинтересованность в учебе» – 85%т было 86% стало; «недостаточная материально-техническая база» – 78% было 72% стало; «низкий уровень заработной платы» – 56% было 35% стало. Рисунок 5.

Незначительно сократилась в ноябре 2019 года в сравнении с мартом доля педагогов, отметивших «недоброжелательная атмосфера в коллективе», «неудобный график работы», «невысокая репутация данного учебного заведения», «устаревшие учебные планы, программы», «низкий профессиональный потенциал коллектива. Выросла доля педагогов, отметивших «плохое социальное обеспечение (35% - 41% соответственно),

При оценке ситуации в образовательной организации внимание педагогов сконцентрировано на внешних обстоятельствах: материально – технические условия, низкая зарплата и слабый контингент обучающихся, при этом доля педагогов, негативную оценку материально-технической базы уменьшился на 6%.



Наиболее *трудозатратны для педагогов* по результатам измерений в марте и ноябре 2-19 года «организация обучения в разновозрастных группах» (67 – 64 %), «общая административная работа» (47 – 48 %). Незначительно увеличилась доля учителей, отметивших трудозатратность «организации внеурочной деятельности» – с 29% до 33%; «подготовки и проведение уроков» – с 15% до 22%.



Рейтинг ответов на вопрос «с какой категорией детей вы испытываете затруднения в работе?» изменился. Рисунок 7.

Наибольшее затруднение у педагогов в работе с «учащимися с низкой академической успеваемостью» с 42% до 59%; с «учащимися, у которых наблюдаются проблемы с поведением» остался на таком же уровне 47% и 45%, работа с «учащимися с ограниченными возможностями здоровья» снизилась с 44% до 36% в ноябре. Работа с «учащимися, живущие в неблагоприятных социальных условиях» вызывает затруднение у 42 % педагогов в марте – у 29% в ноябре этот показатель характеризует наибольшую положительную динамику развития педагогов по работе с учащимися живущими в неблагоприятных условиях. Незначительна доля педагогов, затрудняющихся в работе с «учащимися, чей родной язык отличается от языка (языков) обучения» - 9 % и 3% соответственно и с «учащимися с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей» - 4% и 6% соответственно.

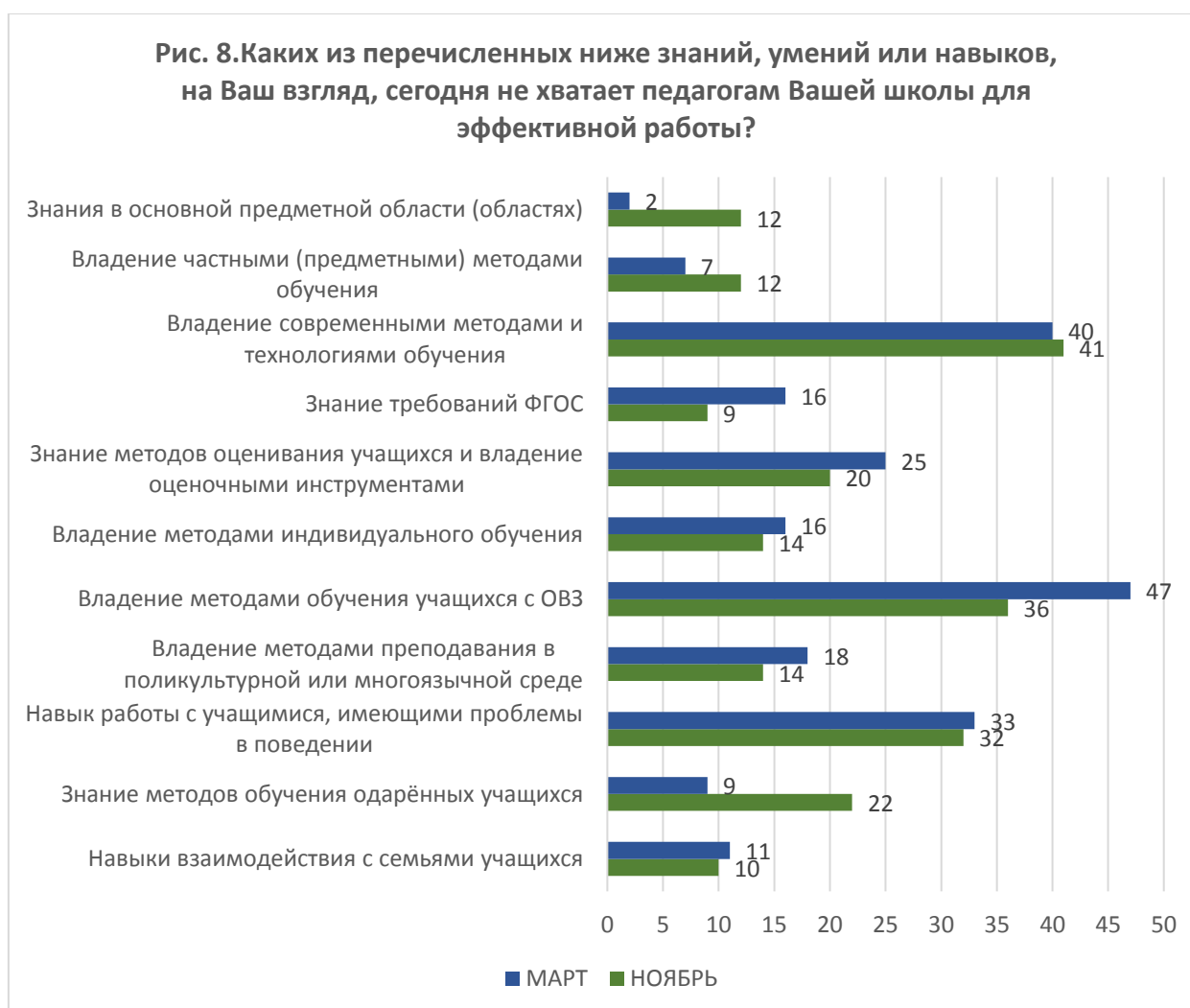
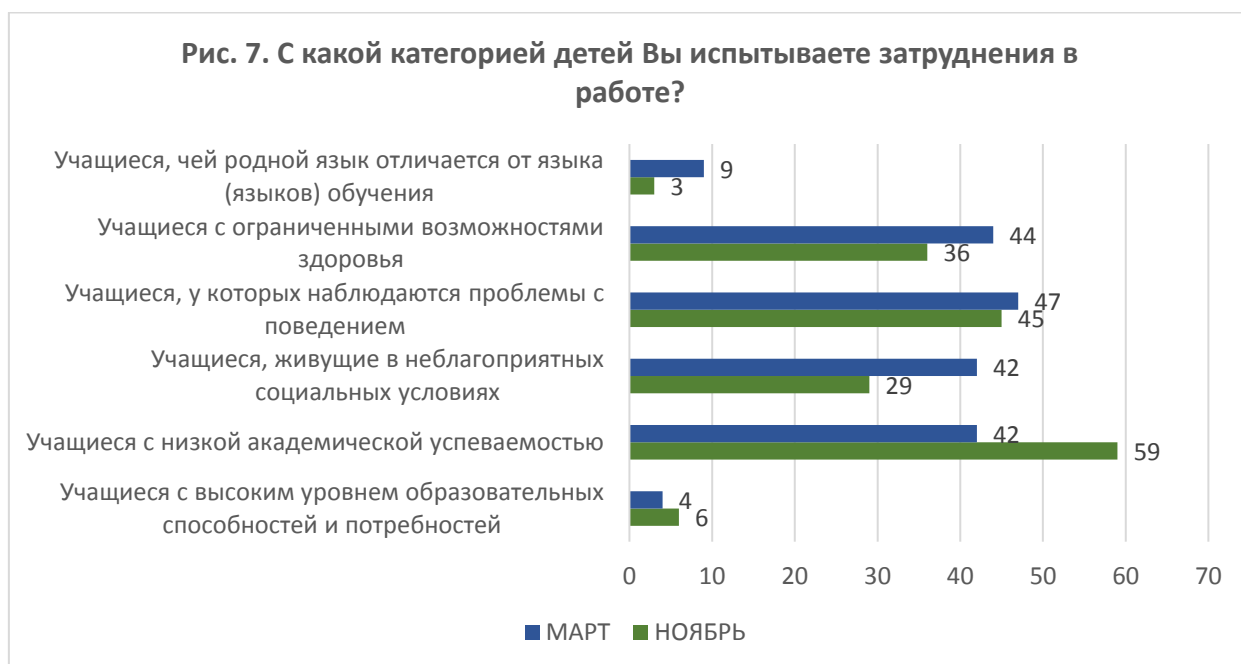
Профессиональные дефициты (знания, умения и навыки), по оценке педагогов, имеют следующие тенденции:

сокращение доли педагогов, испытывающих затруднения во «владении методами обучения учащихся с ОВЗ» – с 47 % до 36 % и «знании методов обучения одаренных учащихся» – с 9 % до 22 %;

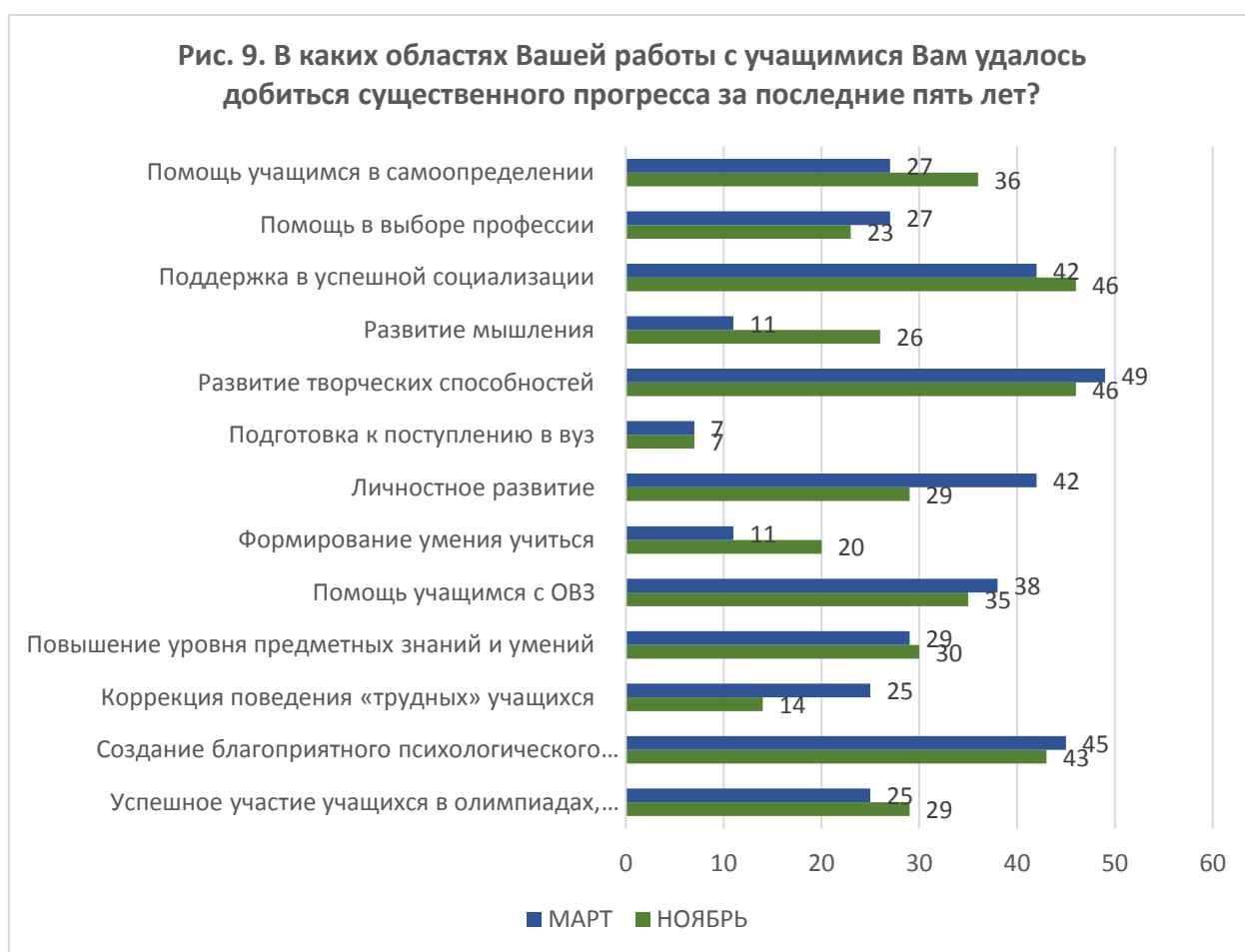
увеличение доли педагогов, испытывающих затруднения во «владении частными (предметными) методами обучения» – с 40% до 41% и «навыке работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении» - с 33% до 32%.

стабильность доли педагогов, испытывающих затруднения во владении современными методами и технологиями, методами оценивания и

индивидуального обучения, навыки работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении и с семьями учащихся. Рисунок 8.



Почти половина педагогов считают, что добились за последние 5 лет существенного прогресса, в «развитии творческих способностей» (с 49% до 46%), «поддержке в успешной социализации». (с 42% до 46%) «создание благоприятного психологического климата в классе (с 45% до 43%). Более трети педагогов добились прогресса в «помощи учащимся в самоопределении», «помощи в выборе профессии» и «поддержке в успешной социализации». Профессиональные достижения педагогов, по их оценкам, происходили в направлении образования «учащихся с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей».



При оценке эффективности способов поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях, для достижения высоких результатов работы дифференцированная позиция педагогов распределилась от 3,5 балла до 5,2 балла. При этом наибольший балл «создание благоприятного психологического климата (5,3 балла); (5,2 балла)– существенное повышение квалификации учителей; существенное улучшение материально-технической базы. Наименьший – использование дистанционного, электронного и мобильного обучения (3,5 балла), расширение спектра дополнительных образовательных услуг (3,8 балла).

Рис. 10. Оценка эффективности способов поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях



Общие выводы:

1. 32,2% педагогов имеют значительную педагогическую нагрузку от 25 часов и свыше 37 часов в неделю, что не создает условий в полной мере для профессионального развития и решения тех или иных затруднений в педагогической деятельности. На это также накладывается факт – 89% учителей имеют стаж работы свыше 15 лет, когда может возникнуть профессиональное выгорание.

2. Большая часть показателей в динамике развития с марта по ноябрь 2019 года составляет менее 5%, что является статистической погрешностью и не может рассматриваться как характеристика изменений того или иного показателя. На наш взгляд, это связано с незначительным временным промежутком.

3. Ведущие мотивы профессионально-личностного развития демонстрируют большую общность. Преобладают мотивы характеризуют их как ответственных и добросовестных исполнителей, нацеленных на развитие профессиональных навыков. Мотивы личностного развития представлены слабее, но при этом имеют незначительную положительную динамику.

4. При оценке ситуации в образовательной организации внимание педагогов сконцентрировано на внешних обстоятельствах: материально – технические условия, низкая зарплата и слабый контингент обучающихся, при этом доля педагогов, дающих негативную оценку материально-технической базы снижается. Внутренний уклад образовательной организации оценивается крайне высоко.

5. Высока доля педагогов, отметившая трудозатратность: «организация обучения в разновозрастных группах» более 60%, «общей административная работа (в том числе такие виды деятельности учителя, как ведение документации, общение и т.д.) 48%. Наметилась положительная тенденция увеличения доли педагогов, участвующих в управлении школой (с 20% в март до 25% в ноябре), при этом уменьшилась доли педагогов, консультирующих учащихся (с 11% до 9%)

6. Высока доля педагогов, испытывающих затруднения в работе с различными категориями обучающихся. Увеличилась доля педагогов, испытывающих затруднения в работе с учащимися с низкой академической успеваемостью с 42% до 59%; уменьшилась доля педагогов, испытывающих трудности с учащимися, ОВЗ с 44% до 36%, учащимися, живущими в неблагоприятных условиях с 42% до 29%, у которых наблюдаются проблемы с поведением с 47% до 45%.

7. Динамика индивидуальных оценок педагогов для эффективности работы: положительная динамика «владения методами обучения учащихся с ОВЗ» с 47% до 36%, «владение современными методами обучения» с 40% до 41%. Наметилась позитивная тенденция в понимании значимости «навыков взаимодействия с семьями учащихся (с 11% до 10%) и «владение методами индивидуального обучения» с 16% до 14%.

8. Профессиональные достижения педагогов, по их оценкам, происходили в направлении образования «учащихся с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей». Педагоги считают, что добились существенного прогресса, в «поддержке успешной социализации» с 42% до 46%, «развитии творческих способностей» с 49% до 46%, «создание благоприятного психологического климата в классе с 45% до 43%, в «успешном участии учащихся в олимпиадах, конкурсах, смотрах» с 25% до 29%, «развитии личности» с 42% до 29% и «развитие мышления» с 11% до 26%.

9. Оценка эффективность способов поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях, связана с улучшением материально-технической базы, с повышением квалификации учителей (5.2 балла). При это вопрос использование дистанционного, электронного и мобильного обучения оценивается минимально в 3,5 балла.