

Справка по результатам исследования муниципальных практик формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд (выходная диагностика).

Введение.

Анализ выполняется в рамках дорожной карты региональной программы «Повышение качества образования школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях, на 2017-2019 годы», утвержденной приказом департамента образования и науки Костромской области от 28 марта 2018 г. №497 (далее Программа).

Исследование выполнено с 20 ноября по 2 декабря 2019 года. Исследование проводится четвертый раз, первое входное исследование проведено с 6 по 10 февраля 2017 года, промежуточные – в ноябре 2017 года и с 19 ноября по 7 декабря 2018 года.

В исследовании в феврале 2017 года (далее – 1), в ноябре 2017 года (далее – 2), ноябре 2018 года (далее – 3) и ноябре 2019 года (далее – 4) участвовали руководители **32 общеобразовательных организаций** 15 муниципальных районов Костромской области.

Состав муниципалитетов и общеобразовательных организаций-участников региональной программы «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» с 2017 года

Муниципалитет	Наименование ОО
г. Мантурово	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 5 городского округа город Мантурово Костромской области
г. Мантурово	МБОУ средняя общеобразовательная школа №2 городского округа город Мантурово Костромской области
г. Нерехта и Нерехтский р-н	МОУ Космынинская средняя общеобразовательная школа муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области
г. Нерехта и Нерехтский р-н	МОУ средняя общеобразовательная школа № 2 муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области
г. Нея и Нейский р-н	МОУ Коткишевская основная общеобразовательная школа муниципального района город Нея и Нейский район Костромской области (МОУ Коткишевская ООШ).
г. Нея и Нейский р-н	МОУ Номженская средняя общеобразовательная школа муниципального района город Нея и Нейский район Костромской области (МОУ Номженская СОШ)
г. Нея и Нейский р-н	МОУ Первомайская основная общеобразовательная школа муниципального района город Нея и Нейский район Костромской области (МОУ Первомайская ООШ)
Буйский р-н	МОУ Гавриловская средняя общеобразовательная школа Буйского муниципального района Костромской области

Муниципалитет	Наименование ОО
Буйский р-н	МОУ Корёжская основная общеобразовательная школа Буйского муниципального района Костромской области
Кадыйский р-н	МКОУ Завражная средняя общеобразовательная школа Кадыйского муниципального района Костромской области (МКОУ Завражная СОШ)
Кадыйский р-н	МКОУ Кадыйская средняя общеобразовательная школа им. М.А. Четвертного Кадыйского муниципального района Костромской области (МКОУ Кадыйская СОШ)
Кологривский р-н	МОУ Ильинская средняя общеобразовательная школа
Кологривский р-н	МОУ Кологривская средняя общеобразовательная школа Кологривского муниципального района Костромской области
Костромской р-н	МКОУ Костромского муниципального района Костромской области «Никольская средняя общеобразовательная школа»
Костромской р-н	МКОУ Костромского муниципального района Костромской области «Саметская основная общеобразовательная школа»
Костромской р-н	МКОУ Костромского муниципального района Костромской области «Шунгенская средняя общеобразовательная школа»
Красносельский р-н	МОУ Антоновская средняя общеобразовательная школа Красносельского района Костромской области
Красносельский р-н	МОУ Красносельская основная общеобразовательная школа Красносельского района Костромской области
Макарьевский р-н	МКОУ средняя общеобразовательная школа №1 г. Макарьева Макарьевского муниципального района Костромской области
Макарьевский р-н	МКОУ средняя общеобразовательная школа №2 г. Макарьева Макарьевского муниципального района Костромской области
Островский р-н	МКОУ Адищевская средняя общеобразовательная школа
Островский р-н	МКОУ Клеванцовская средняя общеобразовательная школа
Поназыревский р-н	МКОУ Полдневицкая средняя общеобразовательная школа
Поназыревский р-н	МОУ Поназыревская средняя общеобразовательная школа
Солигаличский р-н	МКОУ «Солигаличская основная общеобразовательная школа» Солигаличского муниципального района Костромской области
Солигаличский р-н	МКОУ «Солигаличская средняя общеобразовательная школа» Солигаличского муниципального района Костромской области
Судиславский р-н	МОУ Расловская средняя общеобразовательная школа Судиславского муниципального района Костромской области (МОУ Расловская СОШ)
Судиславский р-н	МОУ Судиславская средняя общеобразовательная школа Судиславского муниципального района Костромской области (МОУ Судиславская СОШ)
Чухломский р-н	МКОУ Введенская средняя общеобразовательная школа им. В.З.Ершова Чухломского муниципального района Костромской области
Чухломский р-н	МКОУ Судайская средняя общеобразовательная школа им.Н.Ф. Гусева Чухломского муниципального района Костромской области
Шарьинский р-н	МОУ Зебляковская средняя общеобразовательная школа
Шарьинский р-н	МОУ Шекшемская средняя общеобразовательная школа

Организации отличаются по образовательному и социальному контексту: уровню образования, видам реализуемых образовательных программ, численности педагогических работников и обучающихся, местоположению, социальным условиям и т.д.

26 (81,3%) организаций – средние общеобразовательные школы, 6 (18,7%) – основные; 20 (62,5%) – расположены в сельской местности, 12 (37,5%) – в городской местности; 11 (34%) школ являются малочисленными и малокомплектными (до 100 обучающихся).

Все организации (100%) реализуют адаптированные образовательные программы, в том числе, 27 школ (84,4%) программы для детей с задержкой психического развития, 22 (68,8%) – для детей с отсталостью умственного развития, 17 (53,1%) – с изменениями опорно-двигательного аппарата. 3 учреждения имеют в структуре интернат.

С 2017 по 2019 гг. выросло число школ, реализующих образовательные программы дошкольного образования, с 7 (28,1%) до 11 (32 %) и дополнительные образовательные программы с 7 (28 %) до 14 (42 %).

Цель исследования муниципальных практик формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд - изучение динамики методических условий повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях

Задачи:

1. Определение и описание динамики типовых моделей методической поддержки учительского роста.
2. Уточнение проблем формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд и тенденций их решения.
3. Подготовка информационно – справочный материал по теме исследования для муниципальных и школьных методических служб

Анкетирование проводилось удаленно, в электронной форме с использованием инструментов портала «Образование Костромской области» <http://www.eduportal44.ru/koiro/opros/SitePages/differ.aspx>

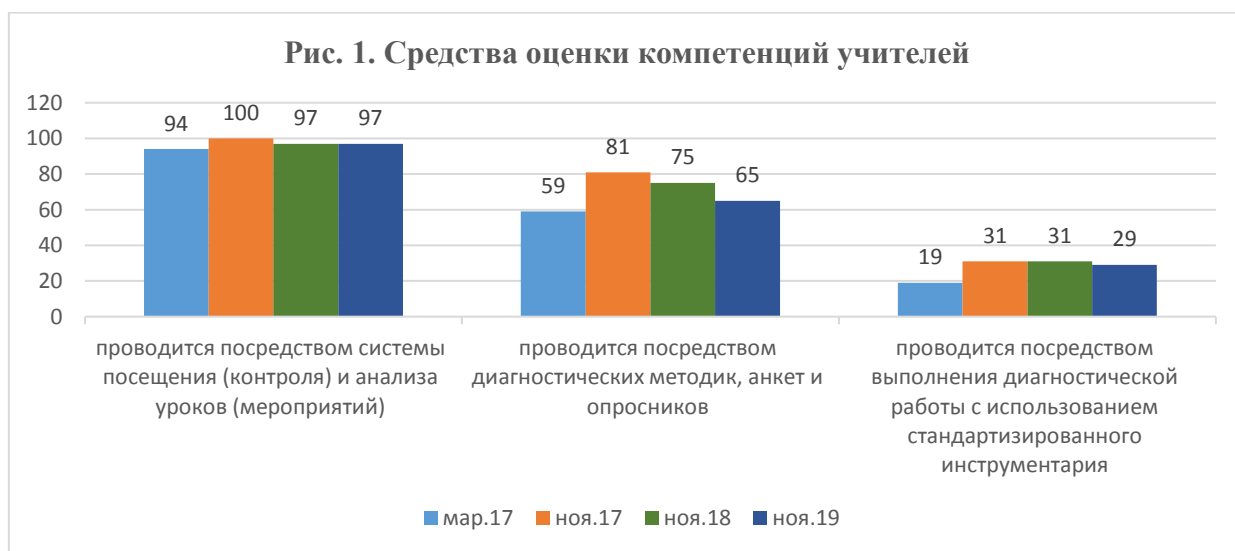
Консультирование респондентов осуществлялось в форме инструктивно-методического семинара (вебинара) и с использованием электронной почты.

В организации исследования и создании аналитического отчёта приняли участие сотрудники ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования»: Лошакова Людмила Альбертовна – декан факультета развития образования, Румянцев Сергей Юрьевич – доцент кафедры развития

образования, Малышев Михаил Владимирович – заведующий отдела мониторинга и оценки качества образования.

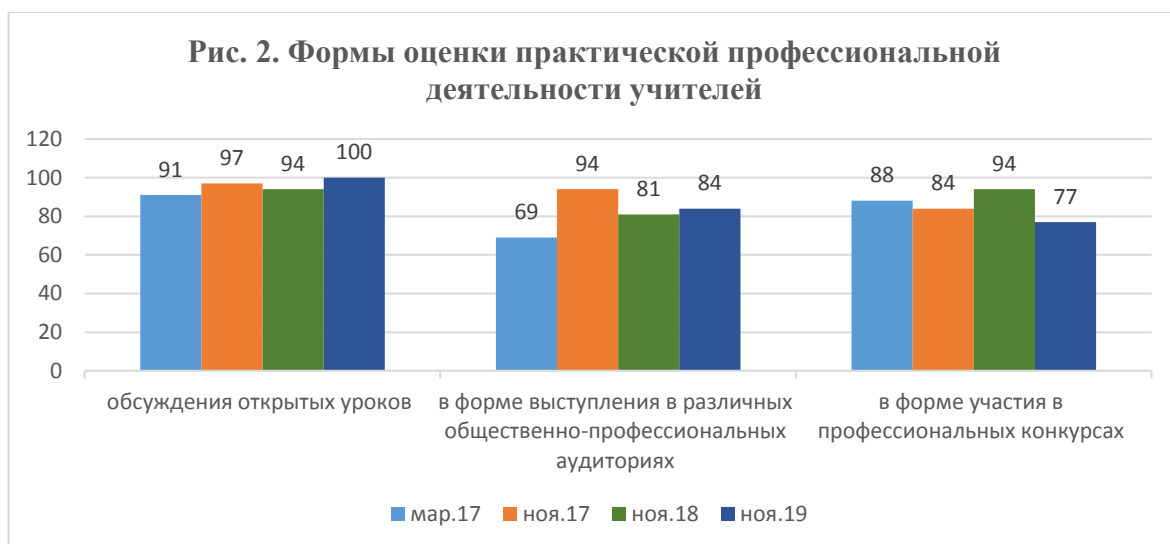
Характеристика выборки ответов руководителей образовательных организаций.

Оценка компетенций учителей, практической профессиональной деятельности и ее результатов с целью повышения уровня профессионализма учителя путем выявления и устранения проблем, связанных с выполнением педагогом своих профессиональных обязанностей, по материалам всех четырех исследований проводится в 100 % общеобразовательных организаций.

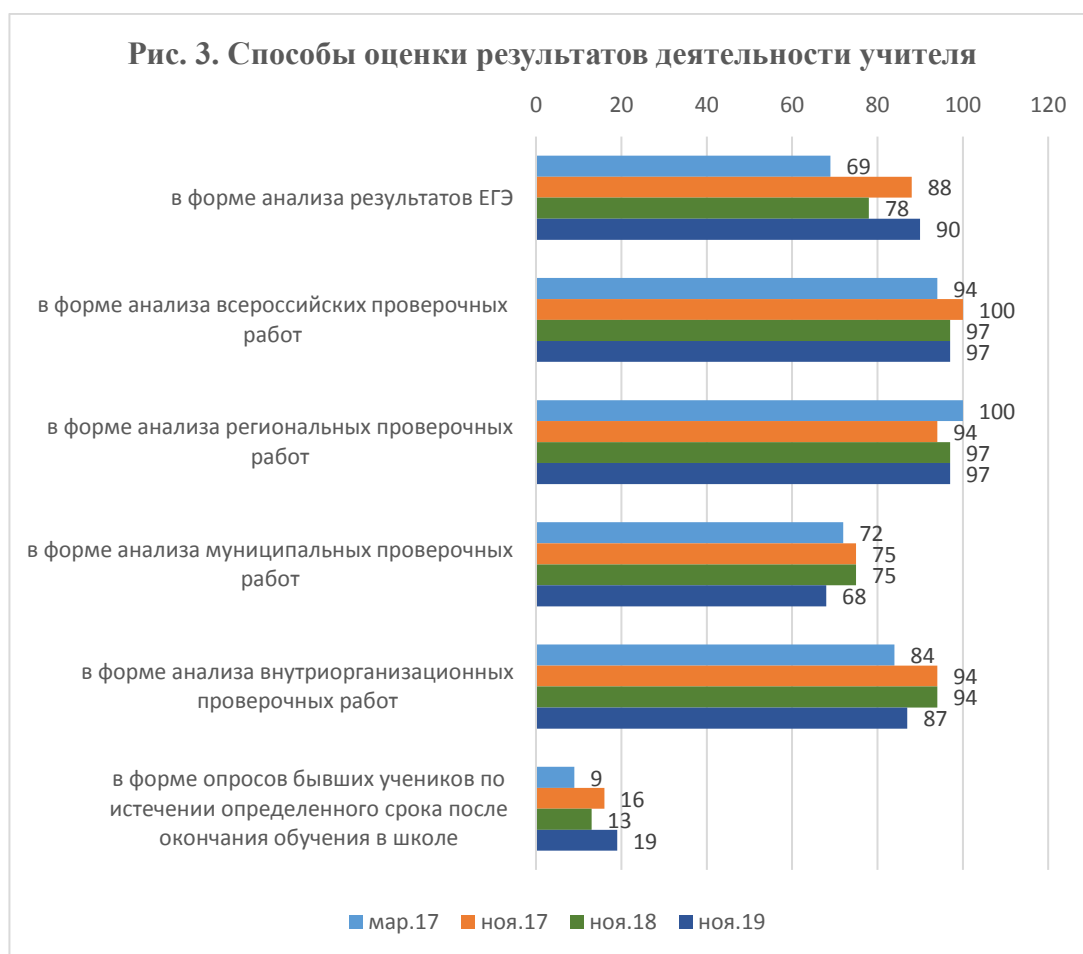


Основной способ *оценки администрацией компетенций* учителей – посещение и анализ уроков – 97 %, значимость данного способа растет: в марте 2017 года – 94,0 %. Наблюдается тенденция роста доли школ, использующих диагностические методики (с 59 % до 65 %) и диагностические работы с использованием стандартизированного инструментария (с 19 % до 29 %), однако динамика показателей нестабильна – резкий скачок в использовании данных способов произошел в ноябре 2017 – ноябре 2018 гг. Рисунок 1.

Оценка практической профессиональной деятельности учителей осуществляется в 100 % школ, все исследуемые образовательные организации используют для оценки обсуждение открытых уроков. Существует тенденция более массового оценивая компетенций в форме выступлений на различных общественно - профессиональных аудиториях и в форме участия в профессиональных конкурсах, однако динамика нестабильна. Рисунок 2.

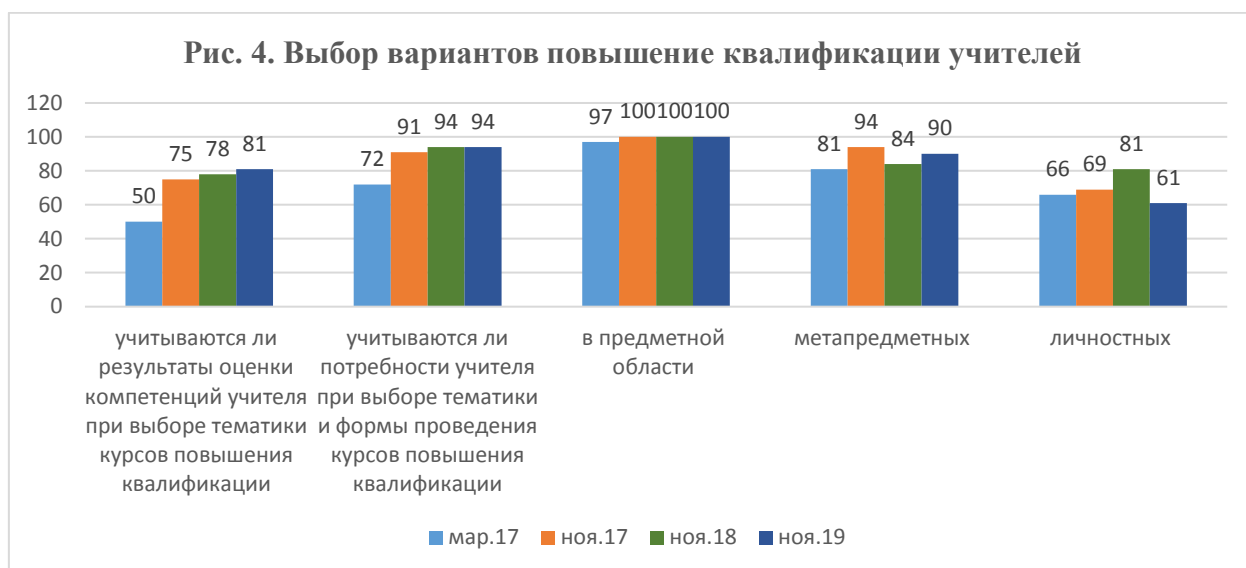


При оценке результатов деятельности учителя в исследуемых образовательных организациях наблюдается рост использования комплекса способов: результатов ЕГЭ (100 % организаций, имеющих старшую ступень обучения), данных проверочных работ (используют 87 – 97 % школ), в том числе всероссийских, региональных и внутриорганизационных, реже – муниципальных работ Рисунок 3.



Наметились позитивные тенденции при выборе вариантов курсовой подготовки педагогов: с 50 % в марте 2017 года до 81 % в ноябре 2019 года

выросла доля школ, в которых учитываются результаты оценки компетенций, с 72 % до 94 % доля организаций, где выбор осуществляется руководителями с учетом потребности учителя. Наиболее значимы потребности в повышении квалификации в предметной и метапредметных областях. Рисунок 4.



Формы методической поддержки учителей и школьных команд разнообразны.

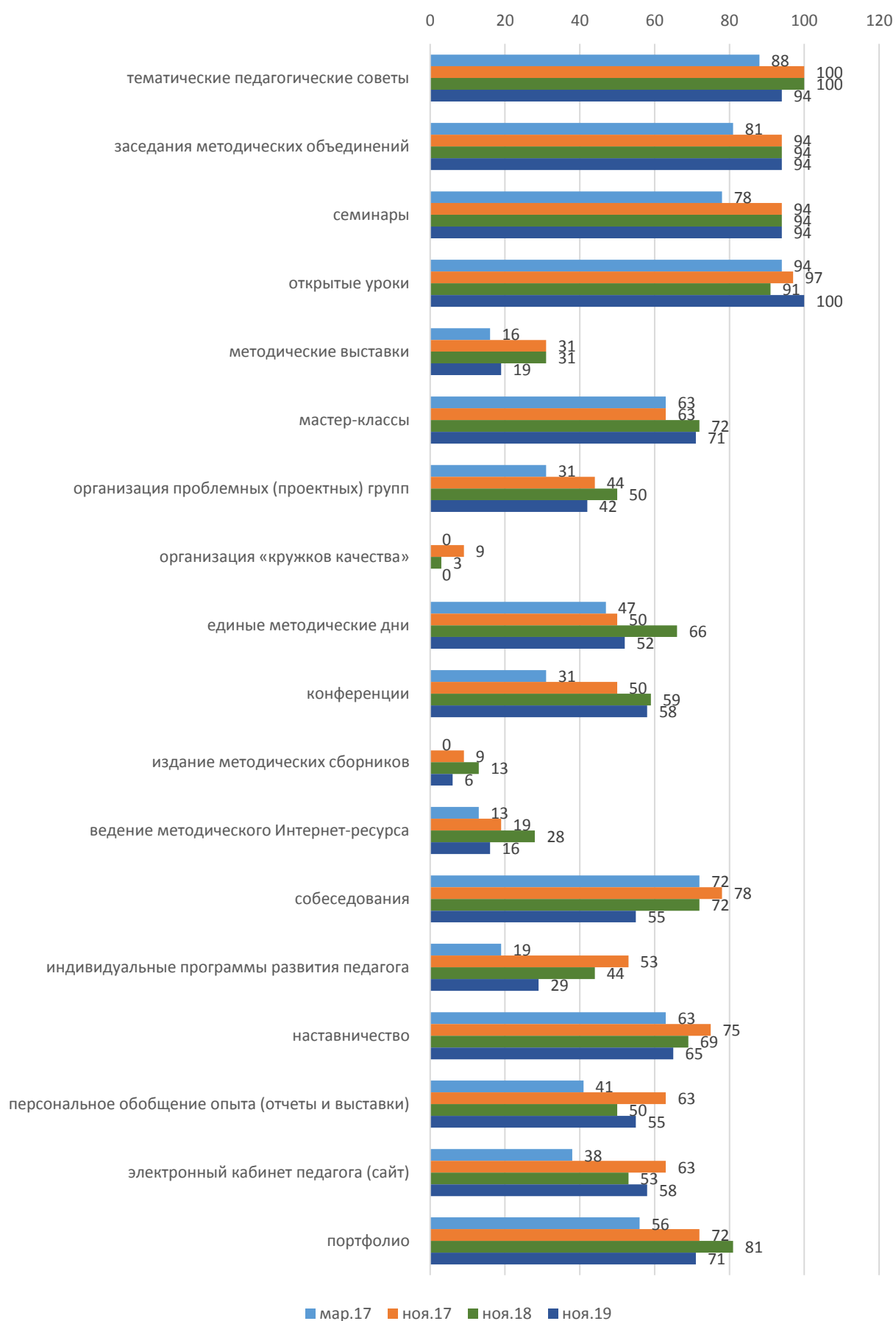
Исследования показали массовое (свыше 94 % школ) использование традиционных коллективных способов: открытые уроки, тематические педагогические советы, заседания методических объединений и семинары.

Достаточно распространены в ноябре 2019 года (от 70 % до 50 % школ) мастер-классы, портфолио, наставничество, конференции, ведение личного электронного кабинета, собеседования с администрацией, единые методические дни, персональное обобщение опыта (расположены в порядке убывания доли школ). Доля школ, использующих данные формы методической поддержки стабильно увеличивалась с 2017 года. Так, в использовании конференций рост доли школ составил – 27 %, в ведении электронного кабинета – 20 %, персональное обобщение опыта – 14 %, мастер-классов – 8 %.

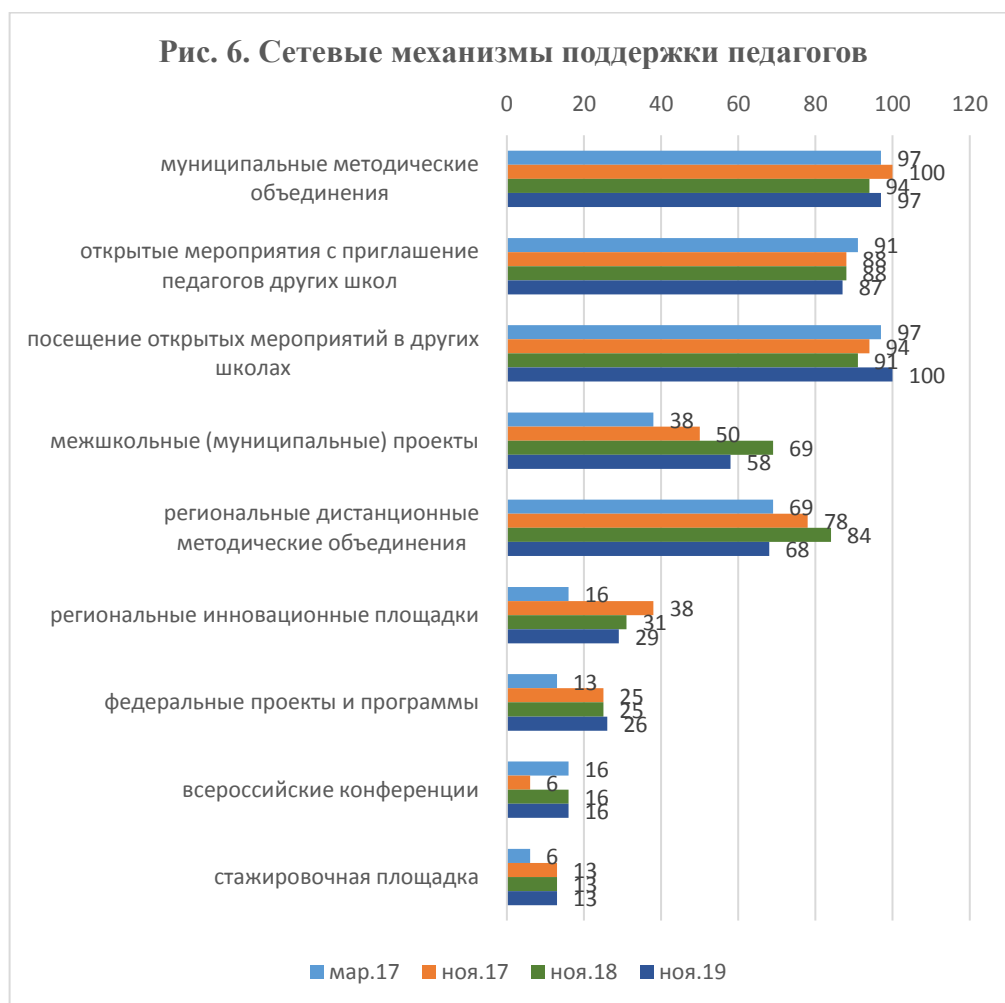
Зафиксирован рост в сравнении с мартом 2017 года доли образовательных организаций, применяющих в целях методической поддержки ранее редко используемые формы: проблемные группы, методические выставки, подготовку методических сборников, создание Интернет-ресурса (рост на 11 %, 3 %, 6 % и 3 % соответственно). Однако конкретный набор форм в различные периоды меняется.

В течение исследуемого периода из 18 форм частота использования выросла по 15 формам. Рисунок 5.

Рис. 5. Механизмы профессиональной помощи и поддержки учителей



В течение всего исследуемого периода доля школ, использующих разнообразные *сетевые механизмы поддержки педагогов* была высокой: использование муниципальных методических объединений – 94 – 100 % школ, открытых мероприятий с приглашением других школ – 87 – 91 %, посещающих открытые мероприятия в других школах – 91 – 100 %, региональные сетевые методические объединения – 68 – 84 %. Выросла доля школ – участников межшкольных, межмуниципальных проектов: с 38 до 58 %, федеральных проектов – с 13 до 36 %, региональных инновационных площадок с 16 до 29 %. Рисунок 6.



Основным механизмом развития среды профессионального общения, по мнению респондентов, является разработка программы развития школы, доля руководителей, позитивно оценивших ее потенциал – 97 %. Выше в 2019 году в сравнении с 2017 годом, но не стабильна доля школ, позитивно оценивающих возможности совместного (внутрифирменного) обучения педагогов, командной проектной и исследовательской деятельности, конкурсного движения и коллективных поездок в другие организации с целью обмена опытом. Рисунок 7.

Особенно следует отметить рост доли руководителей, позитивно оценивающих коллективные выезды в другие организации с целью обмена опытом: с 44 до 74 %.



Механизмы мотивирования педагогов изменились незначительно.

Используются разнообразные *административные методы* мотивирования. Ведущими за весь период наблюдений является аттестация и издание приказов и распоряжений: в 90 – 100 % школ. Однако динамика данных методов различна: на 10 % снизилась доля школ, отметивших использование аттестации как метода мотивации, на 8 % увеличилась значимость приказов.

С 16 до 34 % снизилась значимость предоставления дополнительных отпусков, на 12 % увеличилось число школ, «разумно распределяющих учебную нагрузку»

Методы морального стимулирования стабильны, разнообразны и используются в большинстве школ: от 68 до 97 % в различных комбинациях.

В использовании *экономических методов мотивирования* руководители школ ограничены: из 13 предложенных вариантов по 8 отмечается

отрицательная динамика. Рост зафиксирован в применении метода «построение системы финансового поощрения» (с 53 до 65 %) и «перевод» на самоконтроль, предоставление большей самостоятельности в действиях экспериментальным программам» (с 31 до 45 %).

Среди видов деятельности, способствующих развитию образовательной организации, за которые предоставляется поощрение, изменились акценты: лидер в исследуемых образовательных организациях в марте 2017 года – «организация системы педагогического, социально-психологического, психолого-педагогического просвещения и обмена педагогическим опытом» – в ноябре 2019 года занимает лишь 4 позицию в рейтинге. Лидером является позиция «поощрение за содействие созданию положительного имиджа ОУ в социуме» (3 место в 2017 году). – 90 % и позиция «участие в работе над значимыми для ОУ проблемами» – 90 %.

На 12 % увеличилась доля школ, предоставляющих поощрение за участие в инновационной работе образовательной организации, на 6 % – за самостоятельное освоение и осуществление инновационной деятельности. Рисунок 8.

Рисунок 8. Виды деятельности, способствующие развитию образовательной организации, за которые предоставляется поощрение

Виды деятельности	2017		2019	
	март	рейтинг	ноябрь	рейтинг
участие в системе непрерывного педагогического образования	94	2	90	1-3
организация системы педагогического, социально-психологического, психолого-педагогического просвещения и обмена педагогическим опытом	97	1	87	4
участие в научно-методической работе ОУ, руководство профессиональными сообществами, освоение и осуществление новых профессиональных педагогических ролей (супервизора, консультанта, коуча, модератора, координатора, наставника)	44	8	58	8
участие в работе над значимыми для ОУ проблемами	84	4	90	1-3
создание педагогических продуктов	81	5	77	5
содействие созданию положительного имиджа ОУ в социуме	91	3	90	1-3
участие в инновационной работе ОУ	56	7	68	6-7
самостоятельное освоение и осуществление инновационной деятельности	63	6	68	6-7

Тенденции развития модели методической поддержки по результатам анкетирования руководителей образовательных организаций

1. *Оценка компетенций учителей*, практической профессиональной деятельности и ее результатов проводится в 100 % общеобразовательных организаций – участниках исследования.

2. *Способы оценки компетенции учителей* меняются – увеличивается значимость оценки по результатам посещения и анализа уроков, наблюдается тенденция роста числа школ, использующих диагностические методики и диагностические работы с использованием стандартизированного инструментария, однако динамика показателей нестабильна.

3. *Оценка практической профессиональной деятельности учителей* осуществляется в 100 % школ, все исследуемые образовательные организации используют для оценки обсуждение открытых уроков. Существует тенденция более массового оценивая компетенций в форме выступлений на различных общественно - профессиональных аудиториях и в форме участия в профессиональных конкурсах, однако динамика нестабильна.

4. *При оценке результатов деятельности учителя* в исследуемых образовательных организациях наблюдается рост использования комплекса способов: результатов, данных проверочных работ.

5. Наметились позитивные тенденции при *выборе вариантов курсовой* подготовки педагогов: выросла доля школ, в которых учитываются результаты оценки компетенций, доля организаций, где выбор осуществляется руководителями с учетом потребности учителя. Наиболее значимы потребности в повышении квалификации в предметной и метапредметной областях

6. *Формы методической поддержки учителей* и школьных команд разнообразны. Исследования показали массовое использование традиционных коллективных способов: открытые уроки, тематические педагогические советы, заседания методических объединений и семинары. Достаточно распространены в ноябре 2019 года (от 70 % до 50 % школ) (расположены в порядке убывания доли школ). Доля школ, использующих мастер-классы, портфолио, наставничество, конференции, ведение личного электронного кабинета, собеседования с администрацией, единые методические дни, персональное обобщение, стабильно увеличивалась с 2017 года. Зафиксирован рост в сравнении с мартом 2017 года доли образовательных организаций, применяющих в целях методической поддержки ранее редко используемые формы: проблемные группы, методические выставки, подготовку методических сборников, создание Интернет. Конкретный набор форм в различные периоды меняется.

7. В течение всего исследуемого периода доля школ, использующих разнообразные *сетевые механизмы поддержки педагогов* была высокой.

8. Выросла доля школ – участников межшкольных, межмуниципальных проектов и региональных инновационных площадок.

9. Основным *механизмом развития среды профессионального общения*, по мнению респондентов, является разработка программы развития школы, доля руководителей, позитивно оценивших ее потенциал. Выше в 2019 году в сравнении с 2017 годом, но не стабильна доля школ, позитивно оценивающая возможности совместного (внутрифирменного) обучения педагогов, командной проектной и исследовательской деятельности, конкурсного движения и коллективных поездок в другие организации с целью обмена опытом.

10. Среди *видов деятельности, способствующих развитию образовательной организации*, за которые предоставляется поощрение, изменились акценты. Лидером является позиция «поощрение за содействие созданию положительного имиджа ОУ в социуме» и позиция «участие в работе над значимыми для ОУ проблемами».

11. Увеличилась доля школ, предоставляющих поощрение за участие в инновационной работе образовательной организации и за самостоятельное освоение и осуществление инновационной деятельности.

12. Используются разнообразные *административные методы* мотивирования. Ведущими за весь период наблюдений является аттестация и издание приказов и распоряжений, однако динамика данных методов различна.

13. *Методы морального стимулирования* стабильны, разнообразны и используются в большинстве школ в различных комбинациях.

14. В использовании *экономических методов* мотивирования руководители школ ограничены.

Проблема формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд

1. Сохранения системы позитивного межмуниципального сетевого взаимодействия и распространения передовых практик.

2. Поддержка позитивных тенденций муниципальными и школьными методическими службами.