

**Аналитическая справка  
по итогам входного мониторингового исследования качества  
преподавания, управления и школьной среды.**

**Введение**

Настоящая аналитическая справка написана по результатам мониторинга образовательных организаций - участников региональной программы «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» Костромской области (утверждена приказом № 465 от 20.02. 2017 года) в целях реализации Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Костромской области на повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в субъектах Российской Федерации от 5 февраля 2019 года № 073-08-2019-146 (далее – Субсидия), государственной программы Костромской области «Развитие образования», утвержденной постановлением администрации Костромской области от 26 декабря 2013 года № 584-а,

Исследование выполнено 26 марта 2019 года. В анкетировании принимали участие 40 педагогов из 15 общеобразовательных организаций 15 муниципальных районов Костромской области. Рисунок 1.

*Рисунок 1.*

Муниципалитет	Наименование ОО	Численность обучающихся	Сложных уч-ся	
			Человек	%
Антроповский р-н	МКОО Михайловская ОШ	12	9	<b>75</b>
Буйский р-н	МОУ Ликургская ОШ	13	7	<b>53,8</b>
Вохомский р-н	МОУ «Покровская ООШ»	14	8	<b>57,1</b>
г. Нерехта и Нерехтский р-н	МОУ Григорцевская ОШ	35	15	<b>42,9</b>
Галичский р-н	МОУ Красильниковская ООШ	15	12	<b>80</b>
Красносельский	МКОУ «Сопырёвская ОШ»	41	13	<b>31,7</b>
Макарьевский р-н	МКОУ Селезневская школа	20	15	<b>75</b>
Межевской р-н	МКОУ Родинская ООШ	19	5	<b>26,3</b>
Островский р-н	МКОУ «Красноборская ООШ»	31	15	<b>48,4</b>
Парфеньевский р-н	МКОУ «Задоринская ООШ»	31	23	<b>74,2</b>
Пыщугский р-н	МОУ Горкинская ООШ	12	12	<b>100</b>

<b>Солигаличский р-н</b>	МКОУ «Куземинская ООШ»	18	8	<b>44,4</b>
<b>Судиславский р-н</b>	МОУ Михайловская СОШ	37	32	<b>86,5</b>
<b>Сусанинский р-н</b>	МОУ Попадьинская ООШ	19	3	<b>15,8</b>
<b>Шарьинский р-н</b>	Одоевская средняя школа	39	5	<b>12,8</b>
<b>В среднем по выборке</b>		356	182	<b>51,1</b>

Организации похожи по образовательному и социальному контексту: уровню образования, видам реализуемых образовательных программ, численности педагогических работников и обучающихся, местоположению, социальным условиям и т.д.

100 % школ расположены в сельской местности, являются малочисленными и малокомплектными (от 12 до 41 обучающихся).

Средний педагогический стаж сотрудников – 26 лет (минимальный показатель 3 года, максимальный – 39 лет), средняя нагрузка в неделю – 22 часа (минимальный показатель 6 часов, максимальный – 40).

Среди респондентов преподаватели всех предметов учебного плана, в среднем преподают по 2 предмета.

**Цель исследования** - изучение методических условий повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях (группа малочисленных и малокомплектных сельских школ).

1. Формулирование проблем формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд для данной группы школ.

2. Подготовка рекомендаций для методистов ОГБОУ ДПО КОИРО по методическому сопровождению систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд для муниципальных и школьных методических служб.

3. Подготовка информационно – справочный материал по теме исследования для муниципальных и школьных методических служб

Анкетирование проводилось в период курсовой подготовки педагогов данных школ, в электронной форме с использованием инструментов портала «Образование Костромской области»  
<http://www.eduportal44.ru/koiro/opros/SitePages/differ.aspx>

В организации исследования и создании аналитического отчёта приняли участие сотрудники ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования»: Лошакова Людмила Альбертовна – декан факультета развития образования, Румянцев Сергей Юрьевич – доцент кафедры развития

образования, Малышев Михаил Владимирович – заведующий отдела мониторинга и оценки качества образования, Омелькова Мария Сергеевна, методист отдела мониторинга и оценки качества образования

### Характеристика выборки ответов педагогов.

**В какой степени мотивы профессионально-личностного развития, перечисленные в таблице, близки Вам сегодня?**

Среди мотивов профессионально-личностного развития доминируют сегодня (рейтинг)

«стремление к пониманию школьника, интерес к развитию его личности» (95 %),

«стремление повысить уровень своей компетентности» (95 %),

«стремление пополнить свой багаж новыми педагогическими приёмами, техниками и методиками» (90 %),

«сознание важности, значимости своего труда (85 %),

«усердие, добросовестное отношение к своим обязанностям» (85 %),

Наименее значимы «стремление к самоутверждению, признанию со стороны учеников, коллег, родителей» – 50 %) и «стремление выдвигать идеи и реализовывать их – 25 %). Рисунок 2.

Рисунок 2.

В какой степени мотивы профессионально-личностного развития, перечисленные в таблице, близки Вам сегодня?	Доля ответивших		
	В большей степени	В меньшей степени	Затрудняюсь ответить
Осознание важности, значимости своего труда	85%	10%	5%
Стремление к пониманию школьника, интерес к развитию его личности	95%	3%	2%
Стремление пополнить свой багаж новыми педагогическими приёмами, техниками и методиками	90%	8%	2%
Стремление повысить уровень своей компетентности	95%	3%	2%
Стремление выдвигать идеи и реализовывать их	25%	48%	27%
Усердие, добросовестное отношение к своим обязанностям	85%	13%	2%
Стремление к самоутверждению, признанию со стороны учеников, коллег, родителей	50%	38%	12%

Ведущие мотивы демонстрируют большую общность и совпадают для 90 – 95% респондентов. Преобладают мотивы личностного развития педагогов и обучающихся, характеризующие стремление к профессиональному росту, нацеленные на развитие своей компетентности.

Мотивы социального одобрения выражены слабее. Следует обратить внимание на низкую значимость собственных идей.

**На вопрос «что из перечисленного ниже наблюдается в Вашей образовательной организации сейчас и было 5 лет назад?» абсолютные лидеры следующие ответы:**

«слабый контингент учащихся, их незаинтересованность в учебе» - 88 %, «недостаточная материально-техническая база» - 78 %, «низкий уровень заработной платы» - 55 %.

Пять лет назад в выборке лидировал ответ «недостаточная материально-техническая база» - 45 %, ответ «слабый контингент учащихся, их незаинтересованность в учебе» занимал второе место в рейтинге 35 %, третье – «высокая учебная нагрузка» 30 %.

За период с 2014 по 2019 год по мнению педагогов образовательных организаций резко вырос показатель «слабый контингент учащихся, их незаинтересованности в учебе» (с 35 до 88 %) и «недостаточная материально-техническая база» (с 35 до 78 %).

Минимально значимы характеристики «недоброжелательная атмосфера в коллективе», «неудобный график работы», «устаревшие учебные планы, программы» (3 %), «напряжённые отношения с администрацией, руководством» (3 %), «нет возможностей для профессионального и личностного роста» (3 %), «низкий профессиональный потенциал коллектива (5 %), неудобный график работы (8 %). Значимость этих характеристик образовательной организации в сравнении с 2014 годом снизилась в 4-5 раз.

Наметились негативные тенденции по показателю «неблагоприятная атмосфера в коллективы» (рост с 5 до 15 %) и «плохое социальное обеспечение» (с 15 до 33 %)

При оценке ситуации в образовательной организации внимание педагогов сконцентрировано на внешних обстоятельствах: слабый контингент обучающихся, материально – технические условия, низкая зарплата. Внутренний уклад образовательной организации оценивается крайне высоко, но находится в негативной динамике. Рисунок 3.

*Рисунок 3.*

<b>Что из перечисленного ниже наблюдается в Вашей образовательной организации сейчас и было 5 лет назад?</b>		
<b>Варианты ответа</b>	<b>Сейчас</b>	<b>5 лет назад</b>
Недоброжелательная атмосфера в коллективе	15%	5%
Неудобный график работы	8%	5%
Невысокая репутация данного учебного заведения	13%	13%
Устаревшие учебные планы, программы	3%	25%

Напряжённые отношения с администрацией, руководством	3%	15%
Нет возможностей для профессионального и личного роста	3%	13%
Низкий профессиональный потенциал коллектива	5%	10%
Высокая учебная нагрузка	38%	30%
Слабый контингент учащихся, их незаинтересованность в учебе	88%	35%
Недостаточная материально-техническая база	78%	45%
Низкий уровень заработной платы	53%	23%
Плохое социальное обеспечение (путевки, дополнительное медобслуживание, питание и т.д.)	33%	15%

### **Какие из перечисленных видов деятельности наиболее трудозатратны для Вас?**

Оценки трудозатратности невысоки, 8 видов деятельности из 12 считают трудозатратными менее трети респондентов (20 % и ниже).

Абсолютным лидером в трудозатратности является деятельность по «организации обучения в разновозрастных группах» – 75 %.

Для 40 % респондентов являются затратными «общая административная работа (в том числе такие виды деятельности учителя, как ведение документации, общение и т.д.), для 33 % – «организации внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС». Рисунок 4.

*Рисунок 4.*

<b>Какие из перечисленных видов деятельности наиболее трудозатратны для Вас?</b>	
<b>Вид деятельности</b>	<b>Доля ответивших</b>
Подготовка и проведение уроков	15%
Организация обучения в разновозрастных группах	75%
Организации внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС	33%
Участие во внешкольных мероприятиях (например, спортивные и культурные мероприятия во внеурочное время)	10%
Связь и сотрудничество с родителями или опекунами	10%
Общая административная работа (в том числе такие виды деятельности учителя, как ведение документации, общение и т.д.)	40%
Консультирование учащихся (в том числе индивидуальное консультирование, профориентация, по вопросам, связанным с проблемами в поведении и т.д.)	13%
Проверка работ учащихся	8%
Участие в управлении школой	20%
Работа в команде и общение с коллегами в этой школе	13%
Индивидуальное планирование или подготовка к урокам как в школе, так и вне ее	18%

### **С какой категорией детей Вы испытываете затруднения в работе?**

Доля педагогов, затрудняющихся в работе с различными категориями обучающихся, значительно колеблется: наименьший показатель в работе с «учащимися с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей» (5 %), наивысший - в работе с «учащимися, у которых наблюдаются проблемы с поведением» (48 %) и «учащиеся с низкой академической успеваемостью» 48 %. Близки также оценки затруднений в работе с «учащимися с ограниченными возможностями здоровья» – 40 % и с «учащимися, живущие в неблагоприятных социальных условиях» - 43 %. Рисунок 5.

Рисунок 5.

<b>С какой категорией детей Вы испытываете затруднения в работе?</b>	
<b>Категория детей</b>	<b>Доля ответивших</b>
Учащиеся, чей родной язык отличается от языка (языков) обучения	10%
Учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (с хроническими заболеваниями, инвалиды по соматическим заболеваниям, с ОВЗ)	40%
Учащиеся, у которых наблюдаются проблемы с поведением (состоящих на внутришкольном учете, состоящих на учете в ОПДН)	48%
Учащиеся, живущие в неблагоприятных социальных условиях (из малообеспеченных семей, из не полных семей, находящихся на опеке, из неблагополучных семей, проживающих в интернате, в приюте)	43%
Учащиеся с низкой академической успеваемостью (текущие неудовлетворительные оценки, низкие баллы по результатам муниципальных, региональных, федеральных проверочных, итоговых и выпускных работ по 1 и более предметам)	48%
Учащиеся с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей (высокая академическая успеваемость, обучение по индивидуальным программам, результативное участие в олимпиадах и конкурсах)	5%

**Каких из перечисленных ниже знаний, умений или навыков, на Ваш взгляд, сегодня не хватает педагогам Вашей школы для эффективной работы?**

Анализ результатов опроса по востребованным ЗУН педагогов позволил выделить следующие дефициты:

- «владение методами обучения учащихся с ОВЗ» (48 %);
- «владение современными методами и технологиями обучения» (40 %);
- «знание методов оценивания учащихся и владение оценочными инструментами» (30 %);
- «навык работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении» (30 %).

Наименее востребованы

- «знания в основной предметной области (областях)» – 3 %;
- «знание методов обучения одарённых учащихся» – 5 %;

«владение частными (предметными) методами обучения» – 8 %.

Более существенные дефициты диагностируются по проблемам работы с дифференцированными группами обучающихся.

*Рисунок 6.*

<b>Каких из перечисленных ниже знаний, умений или навыков, на Ваш взгляд, сегодня не хватает педагогам Вашей школы для эффективной работы?</b>	
<b>Знания/умения/навыки</b>	<b>Доля ответивших</b>
Знания в основной предметной области (областях)	3%
Владение частными (предметными) методами обучения	8%
Владение современными методами и технологиями обучения	40%
Знание требований ФГОС	10%
Знание методов оценивания учащихся и владение оценочными инструментами	30%
Владение методами индивидуального обучения	18%
Владение методами обучения учащихся с ОВЗ	48%
Владение методами преподавания в поликультурной или многоязычной среде	20%
Навык работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении	30%
Знание методов обучения одарённых учащихся	5%
Навыки взаимодействия с семьями учащихся	10%

**В каких областях Вашей работы с учащимися Вам удалось добиться существенного прогресса за последние пять лет?**

Почти половина педагогов считают, что добились существенного прогресса, в «поддержке успешной социализации» (53 %), «развитии творческих способностей» (50 %), «создание благоприятного психологического климата в классе (48 %), каждый третий – в «помощи учащимся в самоопределении» (33 %), «помощи в выборе профессии» (30 %), и «личностном развитии» 35 %), «помощь учащимся с ОВЗ» (38 %).

Каждый четвертый респондент отмечает успехи в «повышении уровня предметных знаний и умений», «коррекции поведения «трудных» учащихся», «успешном участии учащихся в олимпиадах, конкурсах, смотрах».

Минимален прогресс в «формировании умения учиться» (5 %), «развитии мышления» (8 %), «подготовке к поступлению в вуз» (8 %). Рисунок 7.

*Рисунок 7.*

<b>В каких областях Вашей работы с учащимися Вам удалось добиться существенного прогресса за последние пять лет?</b>	
<b>Область</b>	<b>Доля ответивших</b>
Помощь учащимся в самоопределении	33%

Помощь в выборе профессии	30%
Поддержка в успешной социализации	53%
Развитие мышления	8%
Развитие творческих способностей	50%
Подготовка к поступлению в вуз	8%
Личностное развитие	35%
Формирование умения учиться	5%
Помощь учащимся с ОВЗ	38%
Повышение уровня предметных знаний и умений	25%
Коррекция поведения «трудных» учащихся	23%
Создание благоприятного психологического климата в классе	48%
Успешное участие учащихся в олимпиадах, конкурсах, смотрах	20%

**Оцените, пожалуйста, эффективность способов поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях, для достижения высоких результатов работы. Выберите в каждой строке число по шкале значимости от «0» до «6», где «0» - не значимо, а «6» - играет определяющую роль.**

Ответом на этот вопрос наименьшее значение имеет вариант «использование дистанционного, электронного и мобильного обучения» (3,5 балла из 6) и «расширение спектра дополнительных образовательных услуг» (3,7 балла).

Значимым резервом педагоги считают «существенное улучшение материально-технической базы» и «создание условий для непрерывного профессионального роста учителей», «повышение мотивации педагогических работников школы на получение высоких образовательных результатов» – 5,3 балла из 6, «создание благоприятного психологического климата для педагогических работников и учащихся» – 5,2 балла.

Недооценивают респонденты значимость «участия школы в различных конкурсах, смотрах олимпиадах, соревнованиях», «разработки программы развития школы и строгого контроля за её выполнением» (по 4,4 балла), «установление партнёрских отношений с более сильными школами» (4,3 балла). Рисунок 8.

*Рисунок 8.*

<b>Оцените, пожалуйста, эффективность способов поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях, для достижения высоких результатов работы. Выберите в каждой строке число по шкале значимости от «0» до «6», где «0» - не значимо, а «6» - играет определяющую роль.</b>	
<b>Способы</b>	<b>Средняя оценка</b>

Назначение администрации высокой квалификации, обладающей выраженными лидерскими качествами	4,7
Существенное повышение квалификации учителей	5,3
Создание условий для непрерывного профессионального роста учителей	5,0
Повышение мотивации педагогических работников школы на получение высоких образовательных результатов	5,3
Существенное увеличение финансирования школы	5,1
Участие школы в различных конкурсах, смотрах олимпиадах, соревнованиях	4,4
Создание благоприятного психологического климата для педагогических работников и учащихся	5,2
Существенное улучшение материально-технической базы	5,3
Широкое и постоянное привлечение родителей к жизни школы	4,7
Расширение спектра дополнительных образовательных услуг	3,7
Установление партнёрских отношений с более сильными школами	4,3
Использование дистанционного, электронного и мобильного обучения	3,5
Разработка программы развития школы и строгий контроль за её выполнением	4,4
Создание в школе психологической службы поддержки учащихся и коррекционного обучения	5,0

### **Общие выводы:**

1. Ведущие мотивы демонстрируют большую общность и совпадают для 90 – 95% респондентов. Преобладают мотивы личностного развития педагогов и обучающихся, характеризующие стремление к профессиональному росту, нацеленные на развитие своей компетентности. Мотивы социального одобрения выражены слабее. Следует обратить внимание на низкую значимость собственных идей.

2. При оценке ситуации в образовательной организации внимание педагогов сконцентрировано на внешних обстоятельствах: слабый контингент обучающихся, материально – технические условия, низкая зарплата. Внутренний уклад образовательной организации оценивается крайне высоко, но находится в негативной динамике.

3. Оценки трудозатратности невысоки, 8 видов деятельности из 12 считают трудозатратными менее трети респондентов (20 % и ниже). Следует обратить внимание, что абсолютным лидером в трудозатратности является деятельность по «организации обучения в разновозрастных группах» – 75 %.

4. Почти половина педагогов испытывает затруднения в работе с «учащимися, у которых наблюдаются проблемы с поведением» (48 %) и «учащиеся с низкой академической успеваемостью» 48 %. Близки также оценки затруднений в работе с «учащимися с ограниченными возможностями здоровья» – 40 % и с «учащимися, живущие в неблагоприятных социальных

условиях» - 43 %. Затруднения вызывает работа с 4 группами сложных учащихся из 6 предложенных групп.

5. Более существенные дефициты педагогических знаний и умений диагностируются по проблемам работы с дифференцированными группами обучающихся.

6. По индивидуальным оценкам респондентов, за последние 5 лет произошло существенное повышение педагогического мастерства. Минимален прогресс в «формировании умения учиться» (5 %), «развитии мышления» (8 %), «подготовке к поступлению в вуз» (8 %).

7. Значимым резервом педагоги считают «существенное улучшение материально-технической базы» и «создание условий для непрерывного профессионального роста учителей», «повышение мотивации педагогических работников школы на получение высоких образовательных результатов» – 5,3 баллов из 6, «создание благоприятного психологического климата для педагогических работников и учащихся» – 5,2 балла.

8. Недооценивают респонденты значимость «участия школы в различных конкурсах, смотрах олимпиадах, соревнованиях», «разработки программы развития школы и строгого контроля за её выполнением» (по 4,4 балла), «установление партнёрских отношений с более сильными школами» (4,3 балла).

### **Рекомендаций для методистов ОГБОУ ДПО КОИРО по методическому сопровождению систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд малочисленных и малокомплектных школ для муниципальных и школьных методических служб**

1. Идентифицировать педагогов – предметников, нуждающихся в индивидуальном сопровождении (персонифицированных программах профессионального роста).

2. Разработать серию мероприятий по апробации и внедрению способов организации обучения в разновозрастных группах.

3. Способствовать включению педагогов малочисленных и малокомплектных школ в работу действующих межмуниципальных сетевых проблемных групп по обсуждению проблем в преподавании предметов в условиях реализации ФГОС.

4. Разработать и реализовать совместно с муниципальными методическими службами адресные программы постоянно действующих семинаров на базе пилотных школ по повышению умений работать в условиях дифференциации.

5. Способствовать развитию среды педагогического общения за счет включения пилотных школ в работу региональных дистанционных методических объединений.

6. Создать организационно-методические условия для повышения эффективности механизмов и инструментов управления школьных педагогических команд.

7. Способствовать разработке и реализации муниципальных проектов поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях с использованием современных форм и направлений методической поддержки.