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Список литературы

**Введение**

У поэта соперников нету -

Ни на улице и не в судьбе,

И когда он кричит всему свету,

Это он не о вас - о себе.

Ручки тонкие к небу возносит,

Жизнь и силы по капле губя.

Догорает, прощения просит.

Б.Ш.Окуджава

***Аннотация***

Литература не может развиваться без соперничества, то есть столкновения мыслей и творческих методов. Чем богаче литература, тем больше в ней споров, неприятия, остракизма, в конце концов, зависти. В истории России таких примеров много: западники и славянофилы, ЛЕФ и РАПП, журналы «Октябрь» и «Новый мир» и так далее.

В своём проекте я рассматриваю соперничество не как состязание литераторов, поэтому не следует понимать «соперничество» слишком буквально, как борьбу не на жизнь, а на смерть двух заклятых врагов, непримиримых противников, которые стараются во что бы то ни стало доказать своё превосходство в художественном плане. Хотя Дмитрий Быков и заметил: «Само ремесло наше таково, что предполагает конкуренцию». В современном мире в борьбе за успех, за умы и сердца, за кошельки и свободное время читателей сталкиваются все и всё в литературе: жанры, направления и поколения, периодические издания, издательства, творческие союзы. Что и неудивительно, так как число читателей неуклонно убывает, а число писателей столь же неуклонно растет, и понятно, что из нескольких десятков тысяч поэтов, предлагающих сегодня читателям свои сборники, услышаны будут лишь немногие.

Но в моём проекте речь пойдёт о творческих поединках поэтов и писателей XIX и XX веков. Это литература, пережившая века и до сих пор волнующая умы и сердца читателей. Так не стоит ли современным писателям поучиться у классиков умению соперничать, способности прислушаться, настроиться на волну другого человека, с открытой душой воспринять чьё-то влияние?

***Описание проекта***

Приступая к работе над проектом, я поставил перед собой следующие задачи:

1. Познакомиться со значением слова «соперничество».

2. Рассказать о соперничестве в современной литературе.

3. Опираясь на русскую классическую литературу, рассмотреть примеры творческих поединков поэтов и писателей.

4. Обозначить причины, по которым поэты и писатели XVIII и XIX веков вступали в литературное соперничество.

5. Доказать, что соперничество – это не всегда конкуренция.

**Вид проекта**: исследовательский

**Учебный предмет**: литература

**Продукт**: стенгазета

**Цель**: Рассмотреть и проанализировать произведения русской литературы, найти произведения с одинаковым названием или сюжетом, сопоставить их.

**Этапы работы над проектом**:

* Выбор темы проекта
* Обоснование цели, задачи, актуальности проекта
* Составление плана проекта
* Сбор информации
* Анализ полученной информации
* Оформление проекта

***Основная часть***

Мы можем идти по широким равнинам,

 Идти, не встречаясь в пути никогда.

И каждый пребудет, один, властелином,—

Пока не взойдет роковая звезда.

Мы можем бросать беспокойные тени,

Их месяц вытягивать будет в длину.

В одном восхожденьи мы будем ступени,

И равны,— пока не полюбим одну.

Тогда мы солжем, но себе не поможем,

 Тогда мы забудем о Боге своем.

Мы можем, мы можем, мы многое можем.

Но только — мой равный!— пока мы вдвоем.

К.Д.Бальмонт

***1. Литературные соперники Самуил Маршак и Корней Чуковский.***

Соперничество – это особый вид человеческих взаимоотношений, который характеризуется борьбой за что-либо ценное: власть, престиж, признание, любовь, материальное преуспевание и т.д. Жизнь современного человека во многих аспектах построена именно на соперничестве. Сегодня соревнования проходят во всех областях – и в спорте, и в искусстве, и в семье, и с друзьями.

Приведу пример соперничества двух детских писателей XX века.

В 1943 году Самуил Маршак и Корней Чуковский всерьёз поссорились, а их соперничество после этого приобрело весьма абсурдные формы.

Два талантливых писателя познакомились уже после революции в 1918 году благодаря Горькому, который поручил Маршаку и Чуковскому составить учебник для переводчиков. К тому моменту Маршак уже был увлечён детской литературой и сумел в полной мере привлечь нового приятеля на свою сторону. Журналистика в те времена уже могла быть небезопасной. Чуковский, впрочем, к этому времени уже написал свои первые детские произведения. Маршак довольно быстро завоевал популярность, как детский поэт, впрочем, Корней Чуковский ни в чём ему не уступал. Но при этом Маршак имел больший вес в издательском мире, так как сам организовал «Детгиз», занимался изданием детских журналов и активно убеждал серьёзных писателей творить для детей. Заболоцкий, Хармс, Каверин, Зощенко, Берггольц, - все они стали писать для подрастающего поколения.
Когда же авторов стали арестовывать в 1937, а фамилия самого Самуила Яковлевича оказалась в расстрельных списках, то сам Сталин сказал о том, что Маршак – хороший детский писатель. С тех пор его не смели трогать и даже дали квартиру в центре столицы. Вместе с тем Самуил Маршак теперь выступал в роли заступника других писателей.
Часто заступался он и за Чуковского, как только у него возникали проблемы, только делал это через Максима Горького. Отношения же между Маршаком и Чуковским сложились очень своеобразные. С виду казалось, что писатели дружны между собой. Однако на деле они нередко отпускали колкости и саркастические замечания в адрес друг друга.
В 1943 году издательство отказалось печатать сказку Чуковского «Одолеем Бармалея», а Маршак категорически отказался помогать коллеге. При чём и сам Корней Иванович считал своё произведение откровенно слабым, но в то же время искренне верил: Самуил Яковлевич не имел права отказывать ему в заступничестве из-за писательской солидарности.

Бывшие приятели остались настолько недовольны друг другом после этого инцидента, что даже не здоровались больше 15 лет. При этом они постоянно соревновались друг с другом, находя для соперничества самые невероятные поводы.
Им было важно опередить бывшего приятеля не только в количестве наград, популярности у читателей. Если у одного случалось несчастье, то второй старался показаться ещё более обиженным судьбой. Один позволял себе какие-то чудачества, второй уже на следующий день пытался удивить общественность каким-то невероятным поступком.

Когда Чуковский мучился бессонницей, он мог выть по ночам от сильнейшей головной боли и отчаянно бить себя по голове. Узнав об этом, Маршак тут же стал рассказывать о собственных приступах гнева, когда он от злости падает на пол и кусает ковёр.
Их чудачества усилились с годами, а попытки превзойти соперника доходили до абсурда. Оба успешных писателя сказывались неудачниками, боялись потратить лишнюю копейку и неизменно доказывали окружающим своё преимущество. Даже после смерти Маршака Чуковский в последний раз уколол своего противника: если Самуил Яковлевич определял свой психологический возраст пятью годами, то Чуковский назначил себе шесть лет.

***2. Состязание В.А.Жуковского и А.С.Пушкина.***

Совсем другое – литературное состязание гениев XIX века В.А.Жуковского и А.С.Пушкина. Здесь нет обид, склок, насмешек или сарказма.

В возрасте 17 лет Александр знакомится с Василием Андреевичем, который часто бывал проездом в Царском Селе, был в дружеских отношениях с семьей Пушкиных и посещал самые известные литературные гостиные столицы.

В этот период Александр Пушкин уже прославился несколькими стихотворениями, в то время как творчество Жуковского находится на пике популярности: его узнают, зачитывают на вечерах, учат наизусть поэтические строки и переводы. Василий Андреевич уже приближен к царской семье и вращается в самых высоких кругах.

Что же сблизило таких, казалось бы, разных людей, как Жуковский и Пушкин, разных по возрасту, общественному положению и роду занятий? Вероятно, в первую очередь любовь к литературе и чуткость к поэтическому слогу. Пушкин зачитывался Жуковским, был его преданным поклонником, а Василий Андреевич сумел сразу разглядеть поэтический дар своего молодого и озорного товарища. Он прочил ему великое будущее.

Любовь к литературе способствовала развитию общих интересов и тем для разговора. Пушкин вместе с Жуковским и своими родителями стал посещать гостиные Карамзина, Батюшкова и других известных писателей. Вместе со своим старшим другом он стал членом кружка "Арзамас", где занимались изучением поэзии, писали и декламировали стихи, соревновались в литературном мастерстве. Отношения Жуковского и Пушкина становились все более теплыми и доверительными. Разница в возрасте не мешала этой дружбе: мудрость и жизненный опыт одного всегда нередко помогали охладить юношеский пыл другого.

В 1831 году, после ссылки в Михайловское, Пушкин представил своему другу "Сказку о попе и работнике его Балде" и несколько других набросков. Жуковский высоко оценил произведения и предложил вступить в шуточное соревнование. Спор Жуковского и Пушкина касался написания сказок в народном стиле. Так появились знаменитые "Сказка о царе Салтане и сыне его Гвидоне..." и "Сказка о мертвой царевне..." Пушкина, а также сказки Жуковского "О царе Берендее" и "О спящей царевне". Сравнение Пушкина и Жуковского в этот период приводит к мысли, что Василий Андреевич придерживается западного стиля (ведь в основе его сказок - произведения европейских авторов, и их романтические мотивы сохраняются). Жуковский взял за основу литературные сказки – «Шиповник» братьев Гримм (в его переводе «Царевна-шиповник») и «Спящая красавица» французского писателя Шарля Перро, объединил оба варианта и переложил стихом. Он русифицировал сказку, введя некоторые русские народные черты. Но все же в ней чувствуется стилистическая близость к французскому источнику: во-первых, образ феи-колдуньи не характерен для русских сказок; во-вторых, рак-предсказатель вообще не русский образ; в- третьих, преобладают романтические мотивы и элементы.

А Пушкин написал свою, неповторимую литературную сказку. Она отличается сюжетом, героями, языком. Нужно отметить стилистическое своеобразие сказки Пушкина и его новаторство:

1. В тексте обилие глаголов, придающих событиям динамизм

2. Есть авторская оценка героев:

Между тем царица злая,

Про царевну вспоминая,

Не могла простить её…

А хозяюшкой она

В терему меж тем одна

Приберёт и приготовит.

Им она не прекословит,

Не перечут ей они.

Так идут за днями дни.

Братья милую девицу полюбили…

3. Ввел в композицию народные обращения-заклинания к силам природы:

Свет наш солнышко! Ты ходишь

Круглый год по небу, сводишь

Зиму с тёплою весной,

Всех нас видишь под собой…

Месяц, месяц, мой дружок,

Позолоченный рожок!

Ты встаёшь во тьме глубокой,

Круглолицый, светлоокой,

И, обычай твой любя,

Звёзды смотрят на тебя…

Ветер, ветер! Ты могуч,

Ты гоняешь стаи туч,

Ты волнуешь сине море,

Всюду веешь на просторе,

Не боишься никого,

Кроме Бога одного.

4. Вводит в сказку реалистические картины жизни царского двора:

Но царевна молодая,

Тихомолком расцветая,

Между тем росла, росла,

Поднялась – и расцвела,

Белолица, черноброва,

Нраву кроткого такого.

И жених сыскался ей,

Королевич Елисей.

Сват приехал, царь дал слово,

И приданое готово:

Семь торговых городов

Да сто сорок теремов.

Пушкин создал истинно народную сказку, она вобрала все традиции русской народной сказки. Обратясь к народным сказкам, он творчески переработал фольклорные элементы, соединил народные сказочные традиции и литературное новаторство. Несмотря на то, что между сказками о царевнах есть сходства, различий все-таки больше. В пушкинской сказке больше событий, напряженнее сюжет, народный язык, обилие народных выражений, традиционных образов. Написанные по похожему сюжету, они воспринимаются как совершенно разные произведения. В пушкинской - русский дух, народные образы и язык, увлекательный сюжет, интрига, зависть. Его сказка – прямая наследница народной сказки. Многие слова пушкинской сказки как будто произнесены сказителем: «Аль откажешь мне в ответе?»

Через некоторое время Пушкин принесет на суд своему мудрому другу поэму "Руслан и Людмила". И получит в ответ подарок - портрет В. А. Жуковского с надписью "Победителю ученику от побежденного учителя". На этом Жуковский и Пушкин заканчивают свой литературный поединок. Нельзя не заметить, что в поэме "Руслан и Людмила" молодой Пушкин позволил себе пародию на своего учителя и несколько довольно колких фраз, о чем очень сожалел в зрелые годы.

Все годы после знакомства и до самой смерти Пушкина Жуковский был для своего юного друга своего рода спасителем. Темпераментный, вспыльчивый и прямолинейный Александр время от времени попадал в различные неурядицы, а мудрый и дипломатичный Василий Андреевич умел найти для него выход из любой ситуации. Когда в 1820 году за неугодные царю строки стихотворений и резкие эпиграммы Пушкина готовились выслать в Сибирь, Жуковский, Карамзин и другие влиятельные люди добились, чтобы такая страшная мера была заменена переводом на юг страны. Благодаря этому Александру удалось сохранить службу и общественное положение. Жуковский был рядом и в нелегкий 1824 год, когда крупная ссора с отцом грозила поэту судебным разбирательством, а это еще более усугубило бы его и без того не самое выгодное положение. Благодаря дипломатическому искусству Александр Сергеевич вновь увидел благосклонность царя и вернулся в высшее общество. В 1825 году благодаря своему влиянию при дворе Василий Андреевич помог оправдать Пушкина, обвиненного в причастности к восстанию декабристов. Именно Жуковский в числе немногих самых верных друзей не оставлял Пушкина и во время ссылки в Михайловское. Да и в любых сложных ситуациях он умел поддержать, хотя бы письмом. Жуковский - друг Пушкина, который оставался рядом и в годы радостей, и в годы бедствий, не оставлял в болезни и даже на смертном одре.

Александр Сергеевич боготворил своего мудрого друга еще с лицейских лет. Несмотря на их не совсем серьезное соперничество, Пушкин всегда видел в Жуковском учителя и наставника. Хрестоматийными стали строки одного из стихотворений: Его стихов пленительная сладость Пройдет веков завистливую даль... "Небесная душа" - так тепло и ласково называл Александр своего горячо любимого друга, а в письмах нередко обращался к нему не иначе как "ангел-хранитель".

В отношении Василия Андреевича к своему юному другу никогда не было даже нотки снисходительности, несмотря на разницу в возрасте и общественном положении. Можно смело сказать, что в этих взаимоотношениях возраст не играл никакой роли - настолько душевно близкими оказались эти два человека. Жуковский высоко ценил как личные качества Александра, так и его поэтический дар. Еще со школьной скамьи он прочил ему славу, вдохновлял, направлял, подсказывал - до того момента, пока не убедился, что ученик превзошел своего учителя.

***3. «Памятник» Горация, Державина и Пушкина.***

Известно, что Александр Сергеевич Пушкин в своём творчестве использовал удачные находки своих предшественников, например, авторство фразы «гений чистой красоты» принадлежит В.А.Жуковскому, но нам она знакома по стихотворению Пушкина «Я помню чудное мгновенье…». Можно ли считать плагиатом стихотворение Пушкина «Памятник»? Ведь впервые оно было написано древнеримским поэтом Горацием.

**Гораций «Памятник»**

И зданий царственных превыше пирамид;

Его ни едкий дождь, ни Аквилон полночный,

Ни ряд бесчисленных годов не истребит.

 Нет, весь я не умру, и жизни лучшей долей

Избегну похорон, и славный мой венец

Все будет зеленеть, доколе в Капитолий

С безмолвной девою верховный ходит жрец.

И скажут, что рожден, где Ауфид говорливый

 Стремительно бежит, где средь безводных стран

С престола Давн судил народ трудолюбивый,

Что из ничтожества был славой я избран

За то, что первый я на голос эолийский

Свел песнь Италии. О, Мельпомена, свей

 Заслуге гордой в честь сама венец дельфийский

И лавром увенчай руно моих кудрей.

Гораций жил очень давно, еще до нашей эры. Но в свой "Памятник" он сумел вложить мысль, во все последующие времена животрепещущую для художника-творца. Мысль о бессмертии созданных им произведений, а, следовательно, и его самого. До Державина это замечательное произведение переложил Ломоносов, после Державина – Пушкин. Тема бессмертия поэтических творений никогда не уходила из русской литературы. В начале прошлого века "Памятник" Горация вновь перевел В.Я. Брюсов. В середине века к теме "Памятника" не раз обращался большой русский поэт Н.А. Заболоцкий, еще позже – Арсений Тарковский, Иосиф Бродский, Александр Кушнер и много других поэтов. Каждый это делал по-своему, потому что тема вечна и неисчерпаема, как вечна и неисчерпаема сама поэзия.

Когда-нибудь исследователь-литературовед или просто любитель поэзии положит перед собой все "Памятники", начиная с горацианского, посмотрит и сравнит, как в каждом из них отразились историческая эпоха и личность поэта-переводчика. Личность Державина в его переложении "Памятника" отразилась полно и узнаваемо:

 **Державин «Памятник»**

Я памятник себе воздвиг чудесный, вечный;

Металлов тверже он и выше пирамид:

Ни вихрь его, ни гром не сломит быстротечный,

И времени полет его не сокрушит.

Так! – весь я не умру; но часть меня большая,

От тлена убежав, по смерти станет жить,

И слава возрастет моя, не увядая,

Доколь славянов род вселенна будет чтить.

Слух пройдет обо мне от Белых вод до Черных,

Где Волга, Дон, Нева, с Рифея льет Урал;

Всяк будет помнить то в народах неисчетных,

Как из безвестности я тем известен стал,

Что первый я дерзнул в забавном русском слоге

О добродетелях Фелицы возгласить,

В сердечной простоте беседовать о Боге

И истину царям с улыбкой говорить.

О Муза! возгордись заслугой справедливой,

И презрит кто тебя, сама тех презирай;

Непринужденною рукой, неторопливой,

Чело твое зарей бессмертия венчай.

Конечно же, "из безвестности известен стал" – это он сам, Гаврила Романович Державин. Начавший свой путь безвестным солдатом, долго и трудно выбивающийся в "большие люди" и всем успехам на жизненном пути обязанный лишь самому себе. И "забавный русский слог", и послание Фелице-Екатерине, и дерзкое приравнивание в "сердечной простоте" человека к Богу, и пререкания ради истины с самой императрицей – все это поэт говорит о себе лично. Пожалуй, ни один из прежних русских стихотворцев не осмелился так откровенно и просто поставить себя в центр повествования на столь традиционно высокую тему! И дело здесь не только в том, что Державин никогда не страдал от излишней скромности. Поэт был твердо уверен, что именно благодаря своему особому жизненному пути, он поднял русскую поэзию на новую высоту. И еще: дело в его уникальной художественной манере. Так он умел и стремился писать: осязаемо, насыщая произведения фактами своей биографии, плотью сегодняшнего дня.

Даже география в его стихах плотна и насыщенна. Северное и Южное моря, Волга, Дон, Нева, Рифейские (Уральские) горы. Помещенный в контекст целой страны с ее "неисчетными народами", образ поэта неизмеримо укрупняется. Поэт равновелик этой "неисчетности", этому размаху и масштабам. Таким образом бытовые детали биографии поэта вплетаются в высокий пафос произведения, не снижая этого пафоса, но делая достоверным.

Державин не очень придерживается точного соответствия тексту Горация. В свой "Памятник" он вводит национальные и личностные приметы и детали. Но самое интересное, хотя, конечно, и спорное, в этой поэтической переориентации заключалось в том, что Державин видоизменил идейный замысел древнеримского стихотворения. Гораций в поэтическом величии уповал прежде всего на совершенство стиха, Державин – на его правдивость. В свое время это отметил Н.Г. Чернышевский. В статье "Очерки гоголевского периода русской литературы" он комментирует: "Гораций говорит: Я считаю себя достойным славы за то, что хорошо писал стихи; Державин заменяет это другим: Я считаю себя достойным славы за то, что говорил правду и народам, и царям".

**Пушкин «Памятник»**

Я памятник себе воздвиг нерукотворный,

К нему не зарастет народная тропа,

Вознесся выше он главою непокорной

 Александрийского столпа.

Нет, весь я не умру — душа в заветной лире

Мой прах переживет и тленья убежит —

И славен буду я, доколь в подлунном мире

 Жив будет хоть один пиит.

Слух обо мне пройдет по всей Руси великой,

И назовет меня всяк сущий в ней язык,

И гордый внук славян, и финн, и ныне дикой

 Тунгус, и друг степей калмык.

И долго буду тем любезен я народу,

Что чувства добрые я лирой пробуждал,

Что в мой жестокий век восславил я Свободу

 И милость к падшим призывал.

Веленью божию, о муза, будь послушна,

Обиды не страшась, не требуя венца,

Хвалу и клевету приемли равнодушно

 И не оспоривай глупца.

Пушкин по-иному определил свое место в литературе. Задачи поэзии он видит в том, что она должна пробуждать добрые чувства; вслед за Радищевым Пушкин восславил свободу - свободу духовной жизни. Философский смысл стихотворения - главное это личность человека. И в итоговом стихотворении "Я памятник себе воздвиг нерукотворный: " эта мысль вновь прозвучит как одна из главных.

По стилю, ритму стихотворение Пушкина максимально, местами дословно, приближено к вольному переводу горациевой оды - стихотворению "Памятник" Державина. То есть, Пушкин сознательно вписывает свое произведение в литературный ряд Гораций - М. В. Ломоносов - Г. Р. Державин, и тем явственнее различия между позициями поэтов. Гораций связывает свой памятник со славой Рима, Державин также видит неразрывность своего творчества и государства Российского: И слава возрастет моя, не увядая, Доколь славянов род вселенна будет чтить. Сравните это с пушкинской концепцией. Он говорит не о государстве, и даже не о своем народе. Его обращение космично - к человечеству, к душе любого человека: И славен буду я, доколь в подлунном мире Жив будет хоть один пиит. Не менее разительно отличаются друг от друга позиции Пушкина и Державина в 4-ой и 5-ой строфах. Размышляя о прожитом и совершенном, что считает Державин своим главным достижением, обещающем ему бессмертие? Что первый я дерзнул в забавном русском слоге О добродетелях Фелицы возгласить, В душевной простоте беседовать о Боге И истину царям с улыбкой говорить. Он говорит о своих художественных достижениях "в русском слоге" и о мужестве говорить царям истину. Обратим внимание, Гаврила Романович Державин как бы разделяет себя - поэта и себя - гражданина: ведь так и было на самом деле, он был министром и говорил "с царями" прежде всего как министр. Пушкин, твердо отказавшийся от государственной службы, мыслит себя поэтом и не разделяет в себе художника и гражданина: И долго буду тем любезен я народу, Что чувства добрые я лирой пробуждал, Что в мой жестокий век восславил я Свободу И милость к падшим призывал. Творческое и человеческое кредо Пушкина едины. Он сам определяет, что главное в его поэзии: он не учил людей, не проповедовал - он пробуждал "чувства добрые" в их душах, стремился дать людям мощный импульс к духовному самосовершенствованию, пробудить к жизни то доброе, что есть в каждой душе - единственное, к чему может и должно апеллировать искусство. Противопоставление "жестокого века" Свободе, призыв к милосердию - это и есть те "добрые чувства", которые пробуждает пушкинская лира.

Таким образом, ценности Пушкина стоят на шаг дальше в плане личного и гражданского развития, чем ценности Державина. Если художник 18 века ценит свои художественные заслуги и близость к власти, то художник 19 века ставит на первое место нравственные и общественные заслуги своей поэзии, провозглашая идеал не только поэта, но и прогрессивного человека.

***4. «Пророк» Пушкина и Лермонтова.***

В свою очередь еще одно стихотворение А.С.Пушкина на тему назначение поэта и поэзии получило творческое продолжение. М.Ю. Лермонтов боготворил Пушкина, учился творчеству на его стихах. Неудивительно, что многие пушкинские образы возникают у Лермонтова. Так случилось с образом поэта-пророка.

**Пушкин «Пророк»**

Духовной жаждою томим,

В пустыне мрачной я влачился,

И шестикрылый серафим

На перепутье мне явился;

Перстами легкими как сон

Моих зениц коснулся он:

Отверзлись вещие зеницы,

Как у испуганной орлицы.

Моих ушей коснулся он,

И их наполнил шум и звон:

И внял я неба содроганье,

И горний ангелов полет,

И гад морских подводный ход,

И дольней лозы прозябанье.

И он к устам моим приник,

И вырвал грешный мой язык,

И празднословный и лукавый,

И жало мудрыя змеи

В уста замершие мои

Вложил десницею кровавой.

И он мне грудь рассек мечом,

И сердце трепетное вынул,

И угль, пылающий огнем,

Во грудь отверстую водвинул.

Как труп в пустыне я лежал,

И бога глас ко мне воззвал:

«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,

Исполнись волею моей,

И, обходя моря и земли,

Глаголом жги сердца людей».

Лермонтов «Пророк»

С тех пор как вечный судия
Мне дал всеведенье пророка,
В очах людей читаю я
Страницы злобы и порока.

Провозглашать я стал любви
И правды чистые ученья:
В меня все ближние мои
Бросали бешено каменья.

Посыпал пеплом я главу,
Из городов бежал я нищий,
И вот в пустыне я живу,
Как птицы, даром божьей пищи;

Завет предвечного храня,
Мне тварь покорна там земная;
И звезды слушают меня,
Лучами радостно играя.

Когда же через шумный град
Я пробираюсь торопливо,
То старцы детям говорят
С улыбкою самолюбивой:

«Смотрите: вот пример для вас!
Он горд был, не ужился с нами:
Глупец, хотел уверить нас,
Что бог гласит его устами!

Смотрите ж, дети, на него:
Как он угрюм, и худ, и бледен!
Смотрите, как он наг и беден,
Как презирают все его!»

 «Пророк» А. С. Пушкина, созданный в 1826 году, является лирическим стихотворением по жанровому определению. В центре повествования – описание внутреннего мира героя, его чувств.

Стихотворный размер пушкинского «Пророка» — четырехстопный ямб. Безударный слог сменяется ударным при четырех повторениях – это и есть избранный поэтом размер. Данный критерий анализа снова обнаруживает схожесть между лермонтовским и пушкинским «Пророками»: М. Ю. Лермонтов также использует 4-стопный ямб.

Несмотря на то, что А. С. Пушкин повествуют о судьбе пророка последовательно (линейная композиция), здесь появляются яркие черты кольцевой композиции. Сначала герой видит «шестикрылого серафима», который открывает ему правду, ранее неведомую. К концу же стихотворения путник снова встречается с потусторонней силой – богом, диктующим ему свою волю. Иначе у М. Ю. Лермонтова: всеведущий пророк оказывается изгнанным из общества. Линейная композиция способствует простоте восприятия, а кольцевая – добавляет новые смыслы. При этом, хотя пророк М. Ю. Лермонтова и не встречается с богом, в тексте стихотворения присутствует явная отсылка к божьей воле (благодаря которой лирический герой и стал гением).

Жанр «Пророка» М. Ю. Лермонтова (1841) (так же, как и пушкинского) — лирическое стихотворение. Однако М. Ю. Лермонтов придает своему «Пророку» черты исповеди. Как и у А. С. Пушкина, лермонтовский герой чувствителен, читатель видит его переживания. Но внутренний мир изгнанника раскрывается глубже за счет исповедального характера повествования, за счет монолога лирического героя.

Композиционно «Пророк» М. Ю. Лермонтова может быть представлен следующим образом. Жизнь героя до уединения в пустыне – одиночество – возвращение в общество, в город. Композиция стихотворения помогает читателю сконцентрироваться на конкретных проблемах каждой условной части лирического произведения (гений поэта как снизошедший по божьей воле дар, непризнание поэта и его отрешенность от мира людей, отношения поэта и толпы).

**Образы и символы**

**А. С. Пушкин «Пророк»:**

Пророк томится духовно, ему необходимо сильное потрясение для того, чтобы пробудиться, испытать нечто новое – вдохновиться. Шестикрылый серафим буквально «открыл» глаза и уши герою: теперь он видит мир совершенно иначе, его сознание перевернулось. Он признает, что прежде язык его был «празднословным» и «лукавым». Отныне цель лирического героя – «глаголом жечь сердца людей».

Лирический герой предстает в образе пророка. Именно от его лица ведется повествование, раскрывается внутренний мир. Образ толпы нарисован весьма схематично. Читатель догадывается только о том, что сердца людей могут «зажечься» от слова гения. Поймет его общество или нет, неизвестно, ведь сам пророк, грешный, вышел оттуда не знающим истины, но стал духовно богаче, познав ее.

**М. Ю. Лермонтов «Пророк»:**

Напротив, гений пророка М. Ю. Лермонтова остается покинутым и непризнанным. Всеведение лирического героя – здесь им также оказывается пророк – жестоко отвергается невежественным обществом. Действительно, люди презирают его – он понят только в пустыне, звездами и зверями. Лирический герой не испытывает тоски по этому поводу, он доволен своей участью. Вокруг него в пустыне тишина и радость гармонии. Благодаря исповеди, к которой прибегает М. Ю. Лермонтов в стихотворении, легче представить душевное состояние лирического героя. Он смирен, не испытывает ответной ненависти и неприязни к социуму.

Город становится средоточием толпы – это сборище невежд, не желающих принимать плоды науки и открывать глаза истине. Толпа жестока: она бросает в пророка камни, она смеется и унижает его – она изгоняет героя из жизни.

**Темы и проблемы**

Тематика и проблематика стихотворений в целом схожи. Пророк – это поэт, миссия которого просветить общество. Поэзия – основной язык пророка, с помощью которого он разговаривает с толпой.

**Поэт и поэзия**.

Пророк и А. С. Пушкина, и М. Ю. Лермонтова избран богом. Каждый из них выполняет задачу, поставленную высшей силой.

И А. С. Пушкин, и М. Ю. Лермонтов видят предназначение поэта в том, чтобы донести истину до общества. Об участи пушкинского героя читатель не знает, но судьба лермонтовского гения печальна: он не понят, изгнан, унижен. А. С. Пушкин не раскрывает проблему поэта и толпы так наглядно, как это делает М. Ю. Лермонтов. В первом случае для автора важнее показать скорее прозрение самого пророка. Во втором случае («Пророк» М. Ю. Лермонтова) важнее уже реакция общества на просвещение и на гений героя.

Отсюда вытекает проблема взаимоотношений поэта и толпы. Поэт несет свет ученья в мрачное от незнания общество. Толпа решает, внять ли мудрости гения или жестоко отвергнуть его. Она выбирает осмеяние и презрение по отношению к пророку М. Ю. Лермонтова. Пушкинский герой готов просвещать «темную» толпу, но ее реакция скрыта от читателя. В любом случае оба поэта рисуют народные массы порочными и невежественными.

**Основная идея**

В обоих стихотворениях пророк – собирательный образ. Он олицетворяет собой поэта вообще. В обоих произведениях читатель видит: пророк обладает знанием и хочет поделиться им со всеми, но в одном из них люди отвергают любые стремления гения.

Главная мысль у А. С. Пушкина – поэт должен, прежде всего, видеть и слышать. Из грешного и празднословного человека пророк стал гением, предназначение которого «жечь сердца людей». Главное – понять истинную цель искусства. Именно в этом стихотворении А. С. Пушкин и утвердил ценности и стремления, относящиеся к любому творцу и к нему самому.

Смысл М. Ю. Лермонтова заключается в парадоксальном одиночестве поэта в толпе, яростно сопротивлявшейся ученью. Пророк находится значительно выше общества в духовном развитии: он обладает непреложной истиной, но люди не хотят ее знать, и любому таланту нужно быть готовым к осмеянию и изгнанию. Возможно, автор написал своего «Пророка» в качестве продолжения пушкинского стихотворения. Он изобразил дальнейшую печальную судьбу того, кто «глаголом жег сердца людей»: они просто выгнали его. Эта версия находит основание в реальной жизни поэтов: если А. С. Пушкин был вдохновлен революционным ажиотажем декабристов, был уверен в светлом будущем после решительных перемен, после прозрения, то М. Ю. Лермонтов был представителем поколения разочарованных дворян, которые увидели, что восстание ни к чему не привело. Отсюда сходства и различия «Пророков»: один еще верит в успех просвещения, другой уже нет.

**Средства художественной выразительности**

В обоих стихотворениях отведено значительное место средствам художественной выразительности. Среди них такие тропы, как:

эпитет (пылающий, мудрыя; вечный, чистые);

метафора (духовной жаждою томим, неба содроганье);

олицетворение (глас воззвал; звезды слушают);

сравнение (как труп; как птицы).

А. С. Пушкин гиперболизирует: то пророку является шестикрылый серафим, то взывает божий глас. М. Ю. Лермонтов, отсылая читателя к богу при создании образа всеведущего пророка, также использует гиперболу. Такой прием помогает определить богоизбранность, исключительность поэта.

Оба автора прибегают и к синтаксическим приемам, например, к инверсии («правды чистые ученья» — у М. Ю. Лермонтова; «отверзлись вещие зеницы» — у А. С. Пушкина). Единоначатие, или анафора, у А. С. Пушкина занимает особенное место при создании картины, открывшейся пророку после видения. Прием помогает нарисовать картину изменений в герое. Анафора встретилась и в лермонтовском стихотворении – в последних двух строфах. Здесь М. Ю. Лермонтов показал обращение старцев к детям: наставление старшего поколения младшему – презирать поэта и его мудрость. Повторяющиеся элементы (смотрите; как) усиливают оторванность толпы от гения.

Любовь и злоба противопоставляются у М. Ю. Лермонтова, жизнь и смерть со всей многозначностью – у А. С. Пушкина (прием антитезы). Противопоставление усиливает контрасты, создает более яркий образ и среду, в которой существует лирический герой.

**5. «Наследие» Золотого века русской поэзии.**

**А.С.Пушкин «Кинжал»**

Лемносский бог тебя сковал

Для рук бессмертной Немезиды,

Свободы тайный страж, карающий кинжал,

Последний судия позора и обиды.

Где Зевса гром молчит, где дремлет меч закона,

Свершитель ты проклятий и надежд,

Ты кроешься под сенью трона,

Под блеском праздничных одежд.

Как адский луч, как молния богов,

Немое лезвие злодею в очи блещет,

И, озираясь, он трепещет,

Среди своих пиров.

Везде его найдет удар нежданный твой:

На суше, на морях, во храме, под шатрами,

За потаенными замками,

На ложе сна, в семье родной.

Шумит под Кесарем заветный Рубикон,

Державный Рим упал, главой поник закон;

Но Брут восстал вольнолюбивый:

Ты Кесаря сразил — и, мертв, объемлет он

Помпея мрамор горделивый.

Исчадье мятежей подъемлет злобный крик:

Презренный, мрачный и кровавый,

Над трупом вольности безглавой

Палач уродливый возник.

Апостол гибели, усталому Аиду

Перстом он жертвы назначал,

Но вышний суд ему послал

Тебя и деву Эвмениду.

О юный праведник, избранник роковой,

О Занд, твой век угас на плахе;

Но добродетели святой

Остался глас в казненном прахе.

В твоей Германии ты вечной тенью стал,

Грозя бедой преступной силе —

И на торжественной могиле

Горит без надписи кинжал.

**М.Ю. Лермонтов «Поэт»**

Отделкой золотой блистает мой кинжал;
Клинок надежный, без порока;
Булат его хранит таинственный закал —
Наследье бранного востока.

Наезднику в горах служил он много лет,
Не зная платы за услугу;
Не по одной груди провел он страшный след
И не одну прорвал кольчугу.

Забавы он делил послушнее раба,
Звенел в ответ речам обидным.
В те дни была б ему богатая резьба
Нарядом чуждым и постыдным.

Он взят за Тереком отважным казаком
На хладном трупе господина,
И долго он лежал заброшенный потом
В походной лавке армянина.

Теперь родных ножон, избитых на войне,
Лишен героя спутник бедный,
Игрушкой золотой он блещет на стене —
Увы, бесславный и безвредный!

Никто привычною, заботливой рукой
Его не чистит, не ласкает,
И надписи его, молясь перед зарей,
Никто с усердьем не читает…

В наш век изнеженный не так ли ты, поэт,
Свое утратил назначенье,
На злато променяв ту власть, которой свет
Внимал в немом благоговенье?

Бывало, мерный звук твоих могучих слов
Воспламенял бойца для битвы,
Он нужен был толпе, как чаша для пиров,
Как фимиам в часы молитвы.

Твой стих, как божий дух, носился над толпой;
И, отзыв мыслей благородных,
Звучал, как колокол на башне вечевой,
Во дни торжеств и бед народных.

Но скучен нам простой и гордый твой язык,
Нас тешат блёстки и обманы;
Как ветхая краса, наш ветхий мир привык
Морщины прятать под румяны…

Проснешься ль ты опять, осмеянный пророк?
Иль никогда, на голос мщенья
Из золотых ножон не вырвешь свой клинок,
Покрытый ржавчиной презренья?..

**В.Я.Брюсов «Кинжал»**

Из ножен вырван он и блещет вам в глаза,

Как и в былые дни, отточенный и острый.

Поэт всегда с людьми, когда шумит гроза,

И песня с бурей вечно сестры.

Когда не видел я ни дерзости, ни сил,

Когда все под ярмом клонили молча выи,

Я уходил в страну молчанья и могил,

В века загадочно былые.

Как ненавидел я всей этой жизни строй,

Позорно-мелочный, неправый, некрасивый,

Но я на зов к борьбе лишь хохотал порой,

Не веря в робкие призывы.

Но чуть заслышал я заветный зов трубы,

Едва раскинулись огнистые знамена,

Я — отзыв вам кричу, я — песенник борьбы,

Я вторю грому с небосклона.

Кинжал поэзии! Кровавый молний свет,

Как прежде, пробежал по этой верной стали,

И снова я с людьми,— затем, что я поэт,

Затем, что молнии сверкали.

Пример литературного наследования сюжета и названия стихотворного произведения мы можем встретить и в литературе XX века. Серебряный век русской поэзии начался с развития такого литературного течения как символизм. Валерий Яковлевич Брюсов, один из так называемых «старших» символистов, обращается к творчеству поэтов Золотого века.

Стихотворение Брюсова "Кинжал" отсылает сразу к двум классическим стихотворениям - пушкинскому "Кинжалу" и стихотворению Лермонтова "Поэт". От них стихотворение Брюсова наследует метрику, ритм, образный ряд.

 Стихотворение Пушкина в меньшей степени значимо для понимания брюсовского "Кинжала": Пушкин воспевает кинжал как орудие возмездия, как символ освобождения от тирании. Образ кинжала никак не связан здесь с идеей поэта, поэзии, как в стихотворении Брюсова. Однако поэтическая традиция, которой принадлежит "Кинжал" Брюсова, начата именно стихотворением Пушкина. Об этом свидетельствует и метрика стихотворения: как и пушкинское, стихотворение Брюсова написано разностопным ямбом. Правда, у Пушкина чередование четырёх-, пяти-, шести- и семистопных строк свободно и не повторяется в разных строфах, тогда как все строфы у Брюсова имеют схему 6-7-6-5; но пронизанное духом свободы стихотворение Пушкина, видимо, и не могло иметь строго порядка в чередовании разностопных строк. Брюсов же делает акцент не на свободе, а на отточенности, безупречности своего дара-оружия.

 Лермонтовский "Кинжал" гораздо активнее используется Брюсовым. Само уподобление поэта кинжалу, противопоставление поэта толпе, строгое чередование шестистопных строк с мужскими рифмами и пятистопных - с женскими (у Брюсова также все строки из 6 стоп нечётны и имеют мужские окончания. а строки из 5 и 7 стоп - женские) - всё это объединяет стихи Лермонтова и Брюсова. Но на этом общем фоне особенно отчётливо видны различия.

 Лермонтов говорит о поэте, позабывшем о своём предназначении и потому подобном разукрашенному, но бесполезному кинжалу, которым забавляется праздная толпа. У Брюсова поэт сам отказывался от служения людям, пока не почувствовал голоса бури, не услышал зова истории; он верит, что его песнь созвучна грядущим потрясениям, а потому готов снова быть "с людьми".

 Вообще Брюсов скорее отталкивается от традиции, чем следует ей. Лермонтовский "Поэт" выстроен как аллегория: картинное описание кинжала, его судьбы получает истолкование во второй половине стихотворения. Стихотворение Брюсова начинается даже не с рассказа о кинжале, а с короткого упоминания о "нём" - если не читать названия, не сразу и догадаешься, о чём идёт речь - кинжал, меч, нож? И тут же появляется фигура поэта - причём фигура отвлечённая; лишь во второй строфе автор говорит, что поэт - он сам (ещё одно отличие от стихотворения Лермонтова: там автор постоянно обращается к поэту "ты", и мы можем лишь догадываться, подразумевает ли Лермонтов самого себя) .

 В трёх строфах из пяти речь вообще идёт не о кинжале, а о том, как поэт относится к окружающим; да и в обрамляющих стихотворение строфах кинжал - вспомогательный образ. Брюсов использует хрестоматийные стихотворения, чтобы на их фоне вывести собственный рисунок.

 В то же время Брюсов как бы реализует пророчества, содержащиеся в стихах Пушкина и Лермонтова. Орудие возмездия наконец востребовано; "осмеянный пророк" не только проснулся, но и встаёт во главе начинающегося движения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

  В соответствии с целью и задачами, поставленными мной, я рассмотрел и проанализировал примеры творческих поединков поэтов и писателей.

Можно сделать вывод, что литературное соперничество классиков XIX века носило творческий характер. На примере сказочных произведений В.А.Жуковского и А.С.Пушкина мы видим, что это был творческий поединок двух глубоко уважающих друг друга поэтов. Проанализировав произведения «Памятник», «Пророк», «Кинжал», мы убедились, что тема назначения поэта и поэзии волновала классиков всегда – и в древние времена, и в XIX, и в XX веке. Поэты наследуют достижения своих предшественников, перерабатывая их, дополняя реалиями того времени, в котором они живут.

  Считаю, что мой проект имеет большую практическую значимость. Материалы исследования могут быть использованы на уроках литературы, а также на дополнительных занятиях и внеклассных мероприятиях.
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