

**Аналитическая справка по данным мониторинга «Дифференциация образовательной ситуации по социальному контексту» среди образовательных организаций городского округа город Буй**

Одной из важнейших задач образования в муниципалитете является обеспечение равного доступа к качественному образованию всех детей, независимо от социального, экономического и культурного уровня их семей, достижение положительных изменений в развитии каждого обучающегося: его учебных достижений, воспитанности, творческих способностей, здоровья.

Система образования городского округа город Буй включает в себя 6 общеобразовательных школ, в которых обучается 2 769 человек.

Три школы с численностью обучающихся свыше 500 человек: МОУ СОШ № 2, МОУ СОШ № 13 им. Р.А. Наумова, МОУ СОШ № 9.

МОУ СОШ № 1 и МОУ СОШ № 37 с контингентом обучающихся свыше 200 человек и МОУ НОШ № 5 - школа, реализующая программу начального общего образования, с численность обучающихся до 100 человек.

Среди них есть образовательные организации, демонстрирующие высокие результаты качества обучения, но есть и образовательные организации, показывающие стабильно низкие результаты обучения. В то же время анализ образовательных результатов показывает тенденцию увеличения разрыва между школами, показывающими «лучшие и худшие» результаты обучения. Во многом отрицательная динамика результатов наблюдается у образовательных организаций, которые находятся в сложных социальных контекстах.

Ежегодно в муниципалитете проводится мониторинг результатов оценочных процедур различного уровня: федерального, регионального, муниципального, представляются результаты ЕГЭ и ОГЭ по муниципалитету в аналитико-статистических материалах, которые включают в себя характеристику участников, статистическую информацию о результатах ЕГЭ и ОГЭ, успеваемость и средний балл по предметам (ЕГЭ), ведутся мониторинги по результатам региональных контрольных работ, всероссийских проверочных работ. По данным проводимых мониторингов, в муниципалитете наблюдается значительный разрыв между школами, показывающими высокие результаты обучения, и школами с низкими результатами. Причины низких результатов обучения могут быть как внешними, так и внутренними. Внешняя среда, в которой функционирует

образовательное учреждение, совокупность «факторов влияния» может приводить к снижению результатов обучения. К таким факторам относится социальный контекст, сложный контингент учащихся.

Проблема школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, и школ, показывающих низкие образовательные результаты, определена в Костромской области как значимая в региональной образовательной политике.

За основу разработки муниципального проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях», взяты результаты исследования «Дифференциация образовательной ситуации по социальному контексту», проведенного ОГБОУ ДПО «Костромской областной институт развития образования» по поручению Департамента образования и науки Костромской области.

Сравнительный анализ статистических данных исследования по муниципалитету и по региону позволяет сделать следующие выводы:

1. По индексу «сложности контингента» школы г. Буя вошли в группу риска с долей «сложных учащихся» 45,8 % от общего числа учащихся, превысив средний показатель по региону (28%).
2. В городском округе город Буй высоким и близким к значению по региону стал показатель «учащиеся, живущие в сложных социальных условиях» (35,5% и 36 % соответственно).
3. По показателю «доля обучающихся с высоким уровнем образовательных способностей», наоборот, ниже среднего по региону 8,8 % и 17 % соответственно).
4. Доля учащихся, у которых наблюдаются проблемы с поведением соответствует среднему значению по региону (2,7 % и 3 %) соответственно.
5. Доля «обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» в муниципалитете значительно ниже среднего показателя по региону (2,8 % и 9 % соответственно).
6. Доля учащихся с низкой академической успеваемостью составляет 2,2 %, что ниже среднего значения по региону 7%.

По результатам мониторингового исследования, в список 36 общеобразовательных организаций – участников реализации региональной программы «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных

социальных условиях» вошли 2 образовательные организации: МОУ СОШ № 1, МОУ СОШ № 37 с индексом «сложности контингента» превышающие средние показатели по региону. В таблице приведены данные мониторинга по двум школам – участницам проекта, а также для сравнения данные по муниципалитету и региону.

### Дифференциация образовательной ситуации по социальному контексту

| № п/п | Характеристика                                                                                                                                                                                                           | МОУ СОШ № 1   |          | МОУСОШ № 37 |          | По городу               | По региону       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------|-------------|----------|-------------------------|------------------|
|       |                                                                                                                                                                                                                          | Кол-во чел. в | Доля в % | Кол-во чел. | Доля в % | Ср. значение (доля в %) | Ср. значение (%) |
|       | Всего учащихся в школе                                                                                                                                                                                                   | 352           | 100      | 221         | 100      |                         |                  |
|       | В том числе:                                                                                                                                                                                                             |               |          |             |          |                         |                  |
| 1.    | Учащиеся, чей родной язык отличается от языка (языков) обучения                                                                                                                                                          | 0             | 0        | 1           | 0        | 0                       | 1                |
| 2.    | Учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (с хроническими заболеваниями, инвалиды по соматическим заболеваниям, с ОВЗ: 8 категорий                                                                                 | 18            | 5        | 2           | 1        | 2,8                     | 9                |
| 3.    | Учащиеся, у которых наблюдаются проблемы с поведением (состоящих на внутришкольном учете, состоящих на учете в ОПДН)                                                                                                     | 8             | 2        | 13          | 5        | 2,7                     | 3                |
| 4.    | Учащиеся, живущие в неблагоприятных социальных условиях (из малообеспеченных семей, из не полных семей, находящихся на опеке, из неблагополучных семей, проживающих в интернате, в приюте)                               | 140           | 40       | 21          | 8        | 35,5                    | 36               |
| 5.    | Учащиеся с низкой академической успеваемостью (текущие неудовлетворительные оценки, низкие баллы по результатам муниципальных, региональных, федеральных проверочных, итоговых и выпускных работ по 1 и более предметам) | 15            | 4        | 11          | 4        | 2,2                     | 7                |
| 6.    | Учащиеся с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей (высокая академическая успеваемость, обучение олимпиадах и конкурсах)                                                                             | 31            | 9        | 34          | 13       | 8,8                     | 17               |
|       | Итого «сложных учащихся»                                                                                                                                                                                                 | 181           | 52       | 44          | 17       | 45,8                    | 28               |

По результатам мониторинга видно, что МОУ СОШ № 1 по индексу «сложности контингента» вошла в группу риска. Показатели «доля сложных учащихся» и доля «учащихся, проживающих в неблагоприятных социальных условиях» превышают средний показатель по региону (52% и 28 % соответственно) и (40% и 36% соответственно).

Данные показатели незначительны в МОУ СОШ № 37 (17 %) и (8%) соответственно. В МОУ СОШ № 37 выше доля учащихся, с высоким уровнем образовательных способностей (13 % к 9%), хотя данный показатель ниже среднего по региону. У 18 человек (5%) в МОУ СОШ № 37 имеются ограниченные возможности здоровья (с хроническими заболеваниями, инвалиды по соматическим заболеваниям, с ОВЗ: 7 и 8 категорий). У 13 человек (5%) учащихся наблюдаются проблемы с поведением (состоящих на внутришкольном учете, состоящих на учете в ОПДН). 21% учащихся проживает в неблагоприятных социальных условиях (из малообеспеченных семей, из неполных семей, находящихся на опеке, из неблагополучных семей). По показателям индекса «сложности контингента» МОУ СОШ №37 вошла в среднюю группу с долей «сложных учащихся» 17% (средняя группа сложности – от 10% до 30% «сложных учащихся»).

Анализ результатов исследования данных школ показал, что сложившаяся ситуация представляется достаточно сложной для обеих школ. Низкие результаты качества обуславливаются рядом объективных факторов, в том числе неблагоприятной социальной обстановкой, преодолеть которые можно только совместными усилиями школы, семьи, социальных партнёров.

Из результатов анкетирования и опросов можно выделить следующие проблемные зоны:

1. В школах – участниках проекта высокий процент малообеспеченных, неблагополучных и неполных семей (превышает средний показатель по региону);
2. Высокий процент обучающихся с отклонениями в поведении (на уровне среднего по региону);
3. Низкий уровень образовательных способностей, учебной мотивации обучающихся основного звена;
4. В школах обучаются дети с ограниченными возможностями здоровья, которые требуют особых подходов в педагогическом сопровождении;
5. У педагогов отсутствуют навыки работы с учащимися, чей родной язык отличается от языка обучения.

Среди педагогов школ, вошедших в проект, было проведено **исследование муниципальных практик формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд**. Исследование выполнено с 29 января по 8 февраля 2018 года. В анкетировании принимали участие 16 педагогов из 2 общеобразовательных организаций городского округа город Буй Костромской области. Средний педагогический стаж респондентов – 23 года. Средняя нагрузка в неделю 24 часа (от 14 до 31 часа). Представлены преподаватели всех школьных предметов. Преподавателей математики (19 %), русского языка и литературы (25%), преподавателей истории и обществознания (12%), по 6%-преподаватели биологии, географии, иностранного языка, информатики, технологии.

Педагоги оценивали текущую ситуацию в образовательной организации и ситуацию, которая была 5 лет назад (2018 г. и 2013 г.).

По результатам анкетирования было выявлено:

1. Среди мотивов профессионально-личностного развития доминируют сегодня:

- «усердие, добросовестное отношение к своим обязанностям» - 16 педагогов (100%),
- «сознание важности, значимости своего труда - 16 педагогов (100%),
- «стремление пополнить свой багаж новыми педагогическими приёмами, техниками и методиками» - 16 человека (100 %),
- «стремление повысить уровень своей компетентности» - 15 чел. (94 %),
- «стремление к пониманию школьника, интерес к развитию его личности» - 15 человек (94 %),

Наименее значимы «стремление к самоутверждению, признанию со стороны учеников, коллег, родителей» - 7 человек (43%) и «стремление выдвигать идеи и реализовывать их 9 чел. (56 %).

Преобладают мотивы, характеризующие педагогов их как ответственных и добросовестных исполнителей, нацеленных на развитие профессиональных навыков. Мотивы личностного развития представлены слабее – для 54 -64% педагогов.

Почти на 20% выросла доля педагогов, для которых ведущим мотивом является стремление к пониманию школьника.

Ведущие мотивы демонстрируют большую общность и совпадают для большинства респондентов. В общем итоге отмечается тенденции развития - рост значений по всем показателям.

2. Давая характеристику образовательной организации, педагоги отмечают, «слабый контингент учащихся, их незаинтересованность в учебе» - 94%, «высокая учебная нагрузка» - 31%. Эти показатели выше средних по региону 62% и 28% соответственно. Оценки состояния материально – технической базы ОУ и уровня заработной платы повысились. Внутренний уклад образовательной организации оценивается крайне высоко. Однако, стоит отметить, что при оценке ситуации в образовательной организации внимание педагогов сконцентрировано на внешних обстоятельствах.

3. Владение современными методами и технологиями обучения, навыки взаимодействия с семьями учащихся, по мнению опрошенных педагогов, не являются проблемными зонами сейчас, но были трудными пять лет назад.

4. Большая часть педагогов города Буй испытывают затруднения в работе с тремя категориями детей:

- «учащиеся, у которых наблюдаются проблемы с поведением» - 69%,
- «учащиеся с низкой академической успеваемостью» - 50 %
- «учащимися, живущими в неблагоприятных социальных условиях» - 31%.

В 2018 году на 19% вырос показатель затруднения в работе с «учащимися, у которых наблюдаются проблемы с поведением». Остальные показатели остаются стабильными.

5. Для эффективной работы педагогам не хватает сейчас навыков работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении (69%); знаний, умений и навыков владения современными методами работы с детьми с ОВЗ (31% от общего числа опрошенных педагогов). Кроме того, проблемными остаются вопросы «знание методов обучения одаренных учащихся» (18,8%); «владение методами индивидуального обучения» (18,8%). Снизилась актуальность знаний по ФГОС.

6. Наибольшее количество педагогов из предложенных вариантов методического сопровождения выбирают вариант «периодическая консультативная поддержка» - от 25 до 69% по отдельным характеристикам. Научно-методическое сопровождение педагогам требуется по таким направлениям, как проектирование планируемых результатов (75%), обучение детей с ОВЗ (75%), обеспечение личностного развития обучающихся (69%), разработка рабочей программы по предметам, курсам (69%), проектирование урока в системно-деятельностной технологии (69%),

организация проектной деятельности (62%), формирование информационной компетентности (62%), организация исследовательской деятельности (62%), методы психологической диагностики особенностей учащихся (69%), методы психологической коррекции отклоняющегося поведения учащихся (56%).

7. Наиболее эффективными формами научно-методической поддержки повышения профессионализма педагогов по результатам опроса являются: заседания школьных и муниципальных методических объединений (87%), семинары (93%), открытые уроки в своей школе и посещение открытых мероприятий в других школах (80%).

8. Менее эффективными формами организация проблемных (проектных) групп, методические выставки, организация «кружков качества», издание методических сборников, ведение методического Интернет-ресурса. Проблемными остаются такие формы работы с педагогами, как разработка индивидуальных программ развития педагога, наставничество, ведение электронного кабинета педагога. Эти формы научно-методической поддержки, по мнению опрошенных, занимают нижние строчки рейтинга.

9. За последние 5 лет значительно выросла доля педагогов, отметившая трудозатратность «общей административной работы (ведение документации и т.д.) – на 8 %; индивидуальное планирование или подготовка к урокам (на 12%); «проверки работ учащихся» - (на 13%).

10. За последние 5 лет педагоги добились прогресса в различных областях работы с учащимися. Свыше 50 % педагогов в «развитии личности учащихся», 37% в «создании благоприятного психологического климата в классе», в «развитии мышления», в «помощи учащимся в самоопределении», «помощи в выборе профессии» и «поддержке в успешной социализации». И лишь 6% - в «коррекция поведения «трудных» учащихся».

11. За последние 5 лет условия для работы, в целом совсем не изменились или изменились незначительно, в том числе «взаимоотношения с коллегами» и «взаимоотношения с администрацией».

50% педагогов считают, что за пять лет улучшилось «состояние школьного здания, кабинетов и пришкольной территории» и «обеспеченность компьютерами и средствами мультимедиа, точками доступа в Интернет». 34,5% респондентов считают, что ухудшилась работа с «отчетностью, работа с текущей документацией».

12. Среди эффективных способов поддержки школ функционирующих в сложных социальных условиях значимое место занимает «назначение

администрации высокой квалификации, обладающей выраженными лидерскими качествами» – 5,6 балла, «создание благоприятного психологического климата для педагогических работников и учащихся» – 5,4 балла, «создание психологической службы» – 5,4 балла, «существенное повышение квалификации учителей» - 5,5 баллов, «создание условий для непрерывного профессионального роста учителей - 5,2 балла, «улучшение материально-технической базы» -5,1 балла.

На основании данных результатов анкетирования можно выделить следующие проблемы в формировании системы учительского роста на уровне муниципалитета:

1. Формы и содержание методической поддержки учителей стандартны, слабо связаны с индивидуальными или командными проблемами, не адекватны современным подходам к модернизации содержания и технологий обучения и воспитания;
2. Среда профессионального общения ограничена своей образовательной организацией и городским педагогическим сообществом, не достаточно используются возможности передовых практик и достижений школ и педагогов – лидеров в муниципалитете;
3. Цели повышения квалификации педагогических работников слабо ориентированы на изучение индивидуальных особенностей обучающихся и дифференциацию образовательного процесса;
4. Мотивация педагогов связана с процессом аттестации и улучшением условий выполнения функциональных обязанностей;
5. Практически не используются формы сетевого взаимодействия педагогов и межшкольного общения педагогов;
6. Образовательные организации, функционирующие в сложных социальных контекстах, не проводят системной работы по формированию программ развития, направленных на улучшения качества деятельности, повышению результативности и выхода из сложной ситуации за счет педагогических ресурсов, вовлечения общественности в процесс управления, сетевого взаимодействия.

Мониторинг «Дифференциация образовательной ситуации по социальному контексту» позволяет сформулировать следующие ведущие направления методической поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

1. Распространение современных методик выявления детей с разными образовательными возможностями и условиями социальной среды.
2. Введение в практику наиболее эффективных адресных форм методической поддержки педагогов.
3. Использование результатов оценочных процедур в повышении качества образовательного процесса.

4. Изучение способов индивидуализации учебного процесса и особенностей технологий работы с учащимися различными характеристиками.
5. Введение в практику управления школами методов управления по результатам.
6. Планирование педагогического процесса с учетом дифференциации характеристик обучающихся.